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제1장 연구개요

제1절 연구배경 및 목적

1. 연구배경


- ‘서울시 인권 기본조례’는 서울시의 인권상황과 주요 인권의제가 변화됨에 따라 여러 차례 조례가 변경되어 왔음. 서울시민의 인권보호와 증진을 위해 인권영향평가제도가 필요하다는 의견에 따라 2016년 9월 29일 6차『서울특별시 인권 기본 조례』를 개정하면서 제8조에 인권영향평가에 대한 조항을 추가하여 인권영향평가제도 도입을 위한 법적 기반을 마련함. 뿐만 아니라, 2019년 1월 인권영향평가팀을 신설하면서 관련 사업의 적극적인 추진을 위해 노력 중임

- 본격적인 사업 추진에 앞서 2018년 서울시 인권담당관에서는 인권주류화, 공무원 인권감수성 제고, 협치 활성화를 통한 서울시 인권정책을 체계적으로 추진하고자 인권영향평가제도 모형 및 운영체계의 방향성 수립을 위한 ‘서울시 인권영향평가 제도 도입에 관한 연구’를 수행하였음

- 위 연구에서는 서울시 인권영향평가 표준운영모델 및 시행지침(안)을 도출하였기에 이를 보다 개선한 평가틀을 토대로 자체규제에 대한 전수조사를 통해 인권침해 요소를 일괄 점검하고 인권친화적 시정 운영을 위한 정책 형성과 집행의 제도적 틀을 마련할 필요가 있음

- 이와 함께 대략적인 평가틀만 제시되었던 건축·시설물과 정책·사업부문에 대한 실효성 있는 인권영향평가를 실시하기 위해 점검표(안)와 평가절차에 대한 개선과 개발이 요구되고 있음
2. 연구목적

1) 서울시 자치법규 전체에 대한 인권영향평가 실시 및 가이드라인 마련

- 국내외 사례검토를 토대로 2018년 '서울시 인권영향평가 제도 도입에 관한 연구' 결과를 개선하여 자치법규의 '사후' 인권영향평가 점검표를 개발하고, 이를 토대로 서울시의 자치법규에 대한 전수조사(2019년 7월 1일 기준 860개)를 통해 인권영역별로 서울시민의 인권을 침해하거나 침해할 우려가 있는 조항을 점검하여 개선안을 제시하고자 함

- 전수조사 결과를 종합하여 자치법규의 제·개정시 인권침해 예방 및 인권증진을 위한 기본적인 가이드라인의 방향과 틀을 제시하는데 목적이 있음

2) 건축·시설물 및 정책·사업 부문의 인권영향평가 실시를 위한 점검표와 평가절차 개발

- 국내외 사례검토를 토대로 2018년 연구용역을 통해 마련된 평가틀과 평가절차 등을 개선하여 평가부담완화와 실효성을 담보할 수 있는 점검표 및 평가절차를 마련하고자 함

- 공공건축·시설물과 관련해서는 건립설계단계부터 준공, 그리고 시설운영에 이르는 전 과정에 걸친 단계별 평가방법을 제안하고, 베리어 프리 디자인(Barrier Free Design), 유니버설 디자인(Universal Design)의 연계성을 고려하여 인권영향평가의 차별성있는 평가틀을 마련하고자 함

- 정책 및 사업 부문의 인권영향평가와 관련해서는 인권친화적 시정을 운영하기 위한 평가 대상사업의 선정 및 평가방법, 제도의 단기·중장기적 운영과 안정적 정착을 위한 제도화 방안 그리고 타 영향평가와의 차별화 방안 등을 함께 제시하고자 함
3. 기대효과

- 서울시 자치법규에 대한 전수조사를 통해 인권영향평가를 실시하여 기존 서울시 자치법규가 가지고 있는 인권침해 요소를 일괄 점검하고 개선안을 마련함으로써 인권영향평가제도의 실효성과 공감대를 확산시킬 수 있는 계기를 제공하고, 인권영향평가제도의 안정적 정착과 인권정책의 지속적인 추진을 위한 기반이 마련될 것으로 기대함

- 건축·시설물과 정책·사업에 대한 인권영향평가체계를 개선하고 그 절차와 방법을 제시함으로써 2020년 이후 해당 분야에 대한 인권영향평가를 보다 용이하게 수행할 수 있을 것으로 기대하며, 인권이 특정 영역에 국한되지 않고 시민의 삶에 영향을 줄 수 있는 모든 영역에 해당됨을 알리는 계기를 제공할 것으로 기대함
제2절 연구내용 및 방법

1. 연구 주요내용

1) 인권영향평가 분야별 국내외 사례 조사

- 국내외 주요 도시에서 실시하고 있는 인권영향평가 사례를 체계적으로 검토하고 자치법규, 건축·시설물 및 정책·사업 부문에 대한 인권영향평가의 절차와 평가체계를 벤치마킹하여 서울시 특성에 맞는 분야별 인권영향평가 방안 모색

- 2018년 '서울시 인권영향평가 제도 도입에 관한 연구'에서 검토된 주요 지방자치단체의 인권영향평가제도를 좀 더 심도있게 검토하고 최근의 제도 개선사항을 반영하여 서울시 인권영향평가제도에 적용할 수 있는 방안 검토

2) 서울시 자치법규 전체에 대한 인권영향평가 실시 및 가이드라인 마련

- 국내외 사례와 2018년 연구용역 결과를 종합적으로 검토하여 자치법규의 '사후' 인권영향평가 점검표 개선(안) 마련

- 인권영역별로 인권침해 조항 여부를 확인할 수 있는 점검표를 이용하여 서울시의 자치법규에 대한 전수조사(2019년 7월 1일 기준 860개) 실시

- 평가결과를 토대로 서울시민의 인권보호와 증진, 그리고 인권침해 개선을 위해 자치법규 개정이 필요한 개정(안)을 제시

- 향후 자치법규 제정시 활용할 수 있는 '사전' 인권영향평가체계와 이를 토대로 한 점검표를 개발하고 기본 방향을 제시
3) 건축시설물 부문에 대한 인권영향평가 점검표 개선 및 평가절차 개발

- 공공건축·시설물과 관련해서는 건립설계단계부터 준공, 그리고 시설운영에 이르는 전 과정에 걸친 단계별 평가방법 제안
- 베리어 프리 디자인(Barrier Free Design), 유니버설 디자인(Universal Design)과의 차별성 및 연계방안 제시

4) 정책·사업 부문에 대한 인권영향평가 평가절차 개발

- 주요 선진국과 국내 주요 지방자치단체에서 추진하고 있는 인권영향평가와 전문가 의견을 수렴하여 정책 및 사업 부문의 인권영향평가를 위한 평가 대상사업의 선정 및 평가방법 제시
- 타 영향평가제도와의 연계성을 고려하여 인권영향평가제도의 단기·중장기적 운영과 안정적 정착을 위한 제도화 방안 제시

2. 연구방법

- 문헌조사
  - 인권영향평가를 도입 및 시행 중인 지방자치단체 현황 자료 수집 및 분석
  - 건축물 관련 유사 평가기준 사례 분석

- 자치법규 전수조사
  - 서울시의 자치법규(2019년 7월 1일 기준 860개)를 인권영역별 점검표(안)를 토대로 평가하여 개정(안) 제시
서울시 자치법규 사후인권영향평가 개요

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>서울시 자치법규 사후인권영향평가</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>조사 대상</td>
<td>■ 시간적 범위: 2019년 7월 1일 기준</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>■ 공간적 범위: 서울시 자치법규 860개(자치구 자치법규 제외)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- 조례 631개</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- 규칙 229개(운영규정1, 행동강령1 포함)</td>
</tr>
<tr>
<td>조사 시기</td>
<td>2019. 07. 01. ~ 2019. 08. 31.</td>
</tr>
<tr>
<td>조사 방법</td>
<td>전수조사(서울특별시 법무행정서비스 <a href="http://legal.seoul.go.kr/">http://legal.seoul.go.kr/</a>)</td>
</tr>
<tr>
<td>조사 항목</td>
<td>■ 차별 및 인권 침해</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>■ 기본권 보장 및 권리의 구제</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>■ 시민참여 보장</td>
</tr>
</tbody>
</table>

○ 전문가 의견 수용과 실무부서 검토

- 평가체계 및 점검표에 대한 인권영향평가 인권위원회와 관련 전문가의 의견수렴을 위한 자문회의 개최
- 당사자 지원기관 간담회 개최를 통해 사회적 소수자 및 약자 인권 침해·제한·개선사항에 대한 의견수렴
- 서울시 자치법규 사후인권영향평가 결과에 대한 실무부서 검토
- 서울시 건축물 인권영향평가 관련 실무부서(서울시 건축기획과, 서울시 기술심사담당관, 서울시 도시공간개선단)의 점검표 및 점차 검토
제3절 추진체계 및 연구일정

1. 연구사업 추진체계

- 발주기관인 서울시 인권담당관(인권영향평가팀)과 제3기 서울시 인권위원회와의 지속적인 의견수렴을 통해 연구목적에 부합하는 연구성과 도출을 위해 노력. 특히, 인권영향평가 점검표와 가이드라인 마련 과정에서 인권영향평가·제도개선 소위원회와의 지속적인 협의와 의견수렴을 거쳤음

- 자치법규, 건축·시설물, 정책·사업 담당 연구진의 정례회의 개최 등 유기적인 협력체계를 구축하고, 연구원 내 분야별 전문가들의 의견수렴을 통해 연구의 완성을 높이는데 노력하였음

- 인권 관련 활동을 활발히 하고 있는 전문가를 자문위원으로 위촉하고 인권영향 평가·제도개선 소위원회의 위원이 포함된 ‘인권영향평가 전문가 자문단’을 운영·협력하여 자치법규, 건축·시설물, 정책·사업 부문의 점검표와 가이드라인 마련 시 전문성을 제고하기 위해 노력함

[그림 1-1] 사업수행 전략 체계
2. 연구사업 추진 경과

- 4개월이라는 짧은 기간 동안 자치법규 전체에 대한 사후인권영향평가를 실시함은 물론, 공공건축물에 대한 인권영향평가 점검표 개선. 그리고 정책·사업부문에 대한 평가절차를 개발하기 위해 인권담당관 내 인권영향평가팀과 긴밀히 협조하고, 인권영향평가·제도개선 소위원회의 자문을 받아 연구를 추진함.

[그림 1-2] 연구사업 추진 경과
제2장  국내외 인권영향평가 사례

1. 국내 자영자치단체의 인권영향평가 추진 현황

2. 해외의 인권영향평가 추진 현황
제2장 국내외 인권영향평가 사례

제1절 국내 지방자치단체의 인권영향평가 추진 현황

1. 광역자치단체별 인권영향평가를 위한 법·제도적 기반

- 2018년 인천시를 마지막으로 17개 시도에서 인권조례를 제정하였는데, 대부분의 광역자치단체에서는 2012~2013년에 조례 제정을 추진하였음
- 대부분의 광역자치단체들은 인권조례 제정시 인권영향평가를 포함하지 않았으나, 현재 17개 시도 중 인권영향평가 조항이 포함된 지역은 서울, 광주, 충남, 전남 등 4개 지역이며 대부분 2016년 이후 최근에 신설됨

<table>
<thead>
<tr>
<th>지역</th>
<th>인권조례 제정 여부</th>
<th>제정 연도</th>
<th>조례명</th>
<th>인권조례 내 인권영향평가 조항 여부</th>
<th>조항 신설 연도</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>서울</td>
<td>○</td>
<td>2012</td>
<td>서울특별시 인권 기본 조례</td>
<td>○</td>
<td>2016</td>
</tr>
<tr>
<td>부산</td>
<td>○</td>
<td>2012</td>
<td>부산광역시 인권 보장 및 증진에 관한 조례</td>
<td>X</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>대구</td>
<td>○</td>
<td>2014</td>
<td>대구광역시 인권보장 및 증진에 관한 조례</td>
<td>X</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>인천</td>
<td>○</td>
<td>2018</td>
<td>인천시 시민인권 보장 및 증진에 관한 조례</td>
<td>X</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>광주</td>
<td>○</td>
<td>2007</td>
<td>광주광역시 인권보장 및 증진에 관한 조례</td>
<td>○</td>
<td>2017</td>
</tr>
<tr>
<td>대전</td>
<td>○</td>
<td>2012</td>
<td>대전광역시 인권 보호 및 증진 조례</td>
<td>X</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>울산</td>
<td>○</td>
<td>2012</td>
<td>울산광역시 인권보장 및 증진에 관한 조례</td>
<td>X</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>세종</td>
<td>○</td>
<td>2014</td>
<td>세종특별자치시 인권보장 및 증진에 관한 조례</td>
<td>X</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>경기</td>
<td>○</td>
<td>2013</td>
<td>경기도 인권보장 및 증진에 관한 조례</td>
<td>X</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>강원</td>
<td>○</td>
<td>2013</td>
<td>강원도 인권보장 및 증진에 관한 조례</td>
<td>X</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>충북</td>
<td>○</td>
<td>2013</td>
<td>충청북도 인권보장 및 증진에 관한 조례</td>
<td>X</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>충남</td>
<td>○</td>
<td>2018</td>
<td>충청남도 인권 기본 조례</td>
<td>○</td>
<td>2018</td>
</tr>
<tr>
<td>전북</td>
<td>○</td>
<td>2010</td>
<td>전라북도 도민 인권보호 및 증진에 관한 조례</td>
<td>X</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>전남</td>
<td>○</td>
<td>2012</td>
<td>전라남도 인권 기본 조례</td>
<td>○</td>
<td>2017</td>
</tr>
<tr>
<td>경북</td>
<td>○</td>
<td>2013</td>
<td>경상북도 인권보장 및 증진에 관한 조례</td>
<td>X</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>경남</td>
<td>○</td>
<td>2010</td>
<td>경상남도 인권 보장 조례</td>
<td>X</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>제주</td>
<td>○</td>
<td>2015</td>
<td>제주특별자치도 인권 보장 및 증진에 관한 조례</td>
<td>X</td>
<td>-</td>
</tr>
</tbody>
</table>
2. 인권영향평가제도를 운영하고 있는 지방자치단체의 현황

- 인권영향평가제도는 2012년 서울시 성북구를 시작으로 여러 기초자치단체에서 추진 중이나, 광주광역시를 제외하고 광역자치단체는 본격적인 인권영향평가제도를 급급에 추진했거나 실시 예정임

<table>
<thead>
<tr>
<th>광역자치단체</th>
<th>추진 현황</th>
<th>기초자치단체</th>
<th>추진 현황</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>서울시</td>
<td>• 2018년 자치법규 및 건축물 시범평가</td>
<td>서울시 성북구</td>
<td>• 2012년부터 자치법규, 공공건축물, 정책사업(관련법률예산, 투표소, 재개발)에 대한 인권영향평가 실시</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• 2019년 자치법규 사후영향평가 실시</td>
<td>서울시 은평구</td>
<td>• 2016년 은행·거주권·복지권에 대한 사후인권영향평가 실시</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>• 2018년 자치법규(의정·사회복지)에 대한 사후인권영향평가 실시</td>
</tr>
<tr>
<td>경기도</td>
<td>도입 검토 중이며, 여성가족 소관 자치법규에 대한 시범평가 실시</td>
<td>경기도 광명시</td>
<td>• 2016-2017년 도서관 등 공공건축물에 대한 인권영향평가 실시</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>• 2017년 투표소, 도로보행권에 대한 인권영향평가 실시</td>
</tr>
<tr>
<td>충청남도</td>
<td>• 2019년 자치법규에 대한 사후인권영향평가 실시 중</td>
<td>충남 아산시</td>
<td>• 2016년 2018 투표소에 대한 인권영향평가 실시</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• 2019년 주요 사업의 성과, 교통약자, 외국인주민을 대상으로 정책에 대한 사후영향평가 실시 계획 중</td>
<td></td>
<td>• 2017년 다양한사업(적·음향, 사회복지관 등) 사후평가</td>
</tr>
<tr>
<td>전라북도</td>
<td>도입 검토 중이며, 전북연구원에서 시범평가 준비 중</td>
<td>-</td>
<td>• 2019년 자치법규 인권영향평가 준비 중</td>
</tr>
<tr>
<td>광주광역시</td>
<td>• 2018-2019년 자치법규에 대한 인권영향평가 실시(96건)</td>
<td>-</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• 2017-2019년 빛고을안전체험관 인권영향평가 실시</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• 2018년 투표소 및 공공기관 주최 행사 인권영향평가 실시</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• 2019년 사회복지시설 인권영향평가 실시</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<표 2-2> 지방자치단체별 인권영향평가제도 추진 현황
3. 인권영향평가 전담조직 여부에 따른 점검표의 차이

기존의 연구나 토론회 및 발표회 등을 통해 각 지방자치단체에서 추진하고 있는 인권영향평가제도에 대해서는 많이 소개된 바 있으며, 2018년에 실시한 「서울시 인권영향평가 제도 도입에 관한 연구」에서도 논의한 바 있고 이후에 각 부분별로 국내 사례를 소개하고 있기 때문에 이번 절에서 자세한 논의는 생략하기로 함.

다만, 주목해야 할 점은 지방자치단체장의 의지와 더불어 인권영향평가를 위한 점검표가 인권전문가로 구성된 전담조직이 있고 실제로 평가업무를 담당하느냐에 따라 평가내용의 양이 다르다는 것임.

아래의 〈표 2-3〉에 제시된 바와 같이, 서울시 성북구와 경기도 수원시의 경우 자치법규를 제·개정하는 담당공무원은 크게 4개의 영역으로 나뉜 간단한 평가내용을 토대로 1차적으로 평가하여 인권센터로 그 결과를 통보하고 보다 면밀한 검토는 점검표를 토대로 인권센터에서 추진하고 있다는 점임.

그 이유는 담당공무원이 인권분야 전문가가 아니기에 아무리 자세한 점검표를 만든다고 하더라도 실제 평가에 한계가 있기 때문이며, 점검표는 인권센터로 해당 자치법규를 검토 의뢰하기 위한 하나의 절차에 지나지 않음.

### 〈표 2-3〉지방자치단체별 인권영향평가제도 평가내용

<table>
<thead>
<tr>
<th>서울시 성북구</th>
<th>경기도 수원시</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>1. 권리침해</strong></td>
<td><strong>1. 권리침해</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>- 관련조항의 권리침해 요소가 있습니까?</td>
<td>- 관련조항 및 사용된 용어에 인권침해적 요소가 있습니까?</td>
</tr>
<tr>
<td>- 사용된 용어에 인권침해적 요소가 있습니까?</td>
<td>- 사회적 약자 및 소수자의 권리침해 요소가 있습니까?</td>
</tr>
<tr>
<td>(인권침해적 용어의 사용, 알기 쉬운 법률용어 사용 등 점검)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>2. 주민참여</strong></td>
<td><strong>3. 참여권</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>- 제·개정의 과정에서 주민의 참여가 보장되어 있습니까?</td>
<td>- 제·개정의 과정에서 정보공개 및 시민의 참여가 보장되어 있습니까?</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>2. 구체수단</strong></td>
<td><strong>2. 침해구제</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>- 제·개정으로 인하여 발생할 수 있는 권리침해 요소를 해소할 수 있는 수단이 있습니까?</td>
<td>- 제·개정으로 인하여 발생할 수 있는 권리침해 요소를 해소할 수 있는 수단이 보장되어 있습니까?</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>4. 기대효과</strong></td>
<td><strong>4. 인권증진</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>- 제·개정으로 주민들의 인권을 향상시키는 효과가 있습니까?</td>
<td>- 제·개정이 시민의 인권증진에 기여하고 있습니까?</td>
</tr>
</tbody>
</table>
제2절 해외의 인권영향평가 추진 현황

1. 영국의 HRIAs(Human Rights Impact Assessments)

○ 평등영향평가와 접목한 인권영향평가

- 영국의 공공기관은 2000년 10월 인권법(Human Rights Act, 이하 HRA)이 발효됨에 따라 동 법에 부합하는 정책을 추진하고 해당정책의 시행을 보장해야 했고 이에 따라 인권영향평가를 실시하였음

- 다만 인권법이 시민적 및 정치적 권리만을 담고 있고 경제적·사회적 및 문화적 권리에는 포함하지 않기 때문에 소수의 공공기관에서 기존 평등영향평가 모델에 인권영향평가모델을 통합하여 인권영향평가를 실시하였음

○ 인권영향평가를 위한 8단계

- 영국은 자국의 맥락에서 NGO나 기업이 아닌 공공기관에 적용할 수 있는 HRIA 방법론을 개발하여 8단계로 제시하고 있으며 자세한 내용은 다음과 같음

(표 2-4) 영국의 인권영향평가 8단계

<table>
<thead>
<tr>
<th>단계</th>
<th>세부내용</th>
</tr>
</thead>
</table>
| 1. 선별 | • 의사 결정자가 전체 HRIA가 적절한 자에 대한 생각을 자극 할 수 있는 상황별 질문 마련  
• 선별 결정을 할 수 있는 정보와 전문 지식 고려(2차 연구 및 전문가 의견)  
• 선별 결정을 위한 전제 조건으로서 선별 과정에 대한 훈련 필요  
• 상급자에 의해서만 인권영향평가의 비수행 결정하고 결정을 게시해야 함 |
| 2. 범위 | • HRIA 범위 지정 절차에서 다음의 내용을 결정  
- 평가의 주제  
- 정책에 대한 설명, 목표 및 개발 이유  
- 정책의 영향을 받는 사람  
- 제안과 그 축정 방법에 대한 인권 영향 가능성  
- 영향 평가에 필요한 증거 및 필요한 추가 증거  
- 평가 기간 |
| 3. 증거 수집 | • HRIA 톱니 및 자침에는 필요한 증거의 종류와 증거를 찾기 위한 방법 제시  
• 적절한 연구방법론이 포함된 HRIA 교육  
• 정보를 수집 할 수 있는 사람 확인  
• 모범 사례를 확인하고 전파하기 위한 자속적인 HRIA 연구 방법 및 적용 모니터링 및 검토 |
| 4. 협의 | • 협의 과정이 있도록 구성  
• HRIA를 수행하는 사람들은 적절한 훈련과 상황별 지침을 통해 특정 집단과 협의하는 방법이 숙지 |
<table>
<thead>
<tr>
<th>단계</th>
<th>세부내용</th>
</tr>
</thead>
</table>
| 5. 분석 | • 분석의 기초자료로 인권지표 활용  
• 지속적인 인권지표 개발 및 비전문가도 이해할 수 있는 지표 개발 필요 |
| 6. 결론 도출 및 권고 | • HRIA의 핵심적 부분으로서 결론도출 및 권고  
• 적절한 권고가 이루어질 수 있도록 유형별 지침 마련 |
| 7. 출판 (공고) | • 선별 과정, 전체 평가 및 조치 권장 사항을 모두 포함하도록 출판(공고)  
• 누구나 쉽게 접근할 수 있도록 출판(공고)방법 마련 |
| 8. 모니터링 및 재확인 | • 권장 사항의 이행 여부와 정책 또는 실무에 대한 지속적인 영향을 확인할 수 있도록 사후 평가 및 내부 모니터링 지속 추진 |

2. 덴마크인권연구소의 Human Rights Impact Assessment Guidance and Toolbox

- 덴마크인권연구소(Danish Institute for Human Rights: DIHR)는 인권영향평가 안내서 및 진단도구(Human rights impact assessment guidance and toolbox)를 개발하여 공개하였다는데, 앞서 살펴본 영국과 유사하나 총 5단계로 구성되어 있음
- 안내지침 및 진단도구의 주요 내용
  - 시작 섹션: HRIA 소개, HRIA의 프로세스 및 내용을 안내하기 위한 10가지 주요 기준 및 국제 인권 표준 및 원칙에 대한 기타 입문 자료 제시
  - HRIA 단계 및 이해 관계자 참여: 5단계의 영향평가단계에 대한 소개 및 이해 관계자 참여가 관련된 cross-cutting 이슈 소개
[그림 2-1] 덴마크인권연구소가 제안한 인권영향평가의 5단계

○ 안내지침 및 진단도구의 활용대상

- 덴마크인권연구소가 개발한 안내지침 및 진단도구의 주된 이용대상으로 비즈니스 프로젝트 및 활동에 대한 영향평가를 수행하는 인권 실무자 및 컨설턴트, 비즈니스, 특히 영향평가를 시범운영 및 감독하는 직원, 비즈니스를 지원하는 금융 기관, 비즈니스 상황에서 HRIA 주제에 관심이 있거나 그러한 평가에 관여하는 다른 개인 또는 조직 등으로 제시하고 있음

- 그렇기 때문에 덴마크인권연구소가 개발한 안내지침 및 진단도구는 넓게는 인권 영향평가 전체로 확대 적용할 수도 있으나, 한국적 맥락에서는 인권경영평가에 보다 적합한 도구로 판단됨
다만, 여기서 주목할 점은 10가지 핵심 평가기준으로 참여, 비차별, 역량강화, 투명성, 책임, 기준, 영향 범위, 영향의 심각성 측정, 영향 경감 조치, 구체에 대한 접근을 제시하였다는 점으로 이러한 기준은 국내에서 추진하는 인권영향 평가의 주요 기준으로 참고할 필요가 있음

3. 해외 인권영향평가의 전반적인 경향

앞서 살펴본 것처럼 영국이나 덴마크인권연구소에서 제안한 HRIA는 인권영향 평가의 절차와 각 단계별로 갖춰야 할 핵심적인 내용을 제시한 것으로 현재 우리나라에서 추진하고 있는 인권영향평가 체계와는 그 형식이 매우 다름

- 국내에서는 주로 점검표 중심으로 인권영향평가제도가 구성되어 있어 직접적으로 비교할 수 있는 해외 사례는 부족한 실정임

- 다만, 각 단계별로 추진함에 있어 유의해야 할 사항은 충분히 반영하여 체계적인 인권영향평가가 이루어질 수 있도록 해야 할 것임

- 현재 지방자치단체에서 추진하고 있는 인권영향평가체계는 실무선상에서 현장에 직접 적용할 수 있는 점검표를 어떻게 만들 것인가에 초점을 두고 있다면 해외의 경우는 각 단계별 해야 할 일과 유의사항 등을 정리한 것으로 과정에 대해 소홀한 국내 동향에 유의미한 함의를 제공하고 있음

- 해외 사례를 토대로 향후 연구에서는 인권영향평가의 단계를 보다 구체화하고 국내 실정에 맞게 각 단계별로 필요한 평가내용과 유의사항이 무엇이 되어야 할지에 대한 고민의 기회가 있었으면 함
제3장 서울시 자치법규 인권영향평가 절차 및 결과

1. 자치법규 사후인권영향평가 개요
2. 자치법규 사후인권영향평가 결과
3. 자치법규 제·개정시 고려해야 할 사항
4. 자치법규 사전인권영향평가를 위한 점검표
5. 자치법규 인권영향평가 운영방안
제3장 서울시 자치법규 인권영향평가 절차 및 결과

제1절 자치법규 사후인권영향평가 개요

1. 평가대상 자치법규의 범위

- 공간적 범위: 서울시 자치법규(자치구 자치법규 제외)
- 시간적 범위: 2019년 7월 1일 기준 860개 자치법규
- 이번 연구로 자치법규에 대한 사후인권영향평가는 종결되는 것으로 처리하되, 차후 진행되는 정책·사업에 대한 사후영향평가와 연계하여 관련 부서와의 협의를 통해 필요시 자치법규를 변경하는 것으로 추진

- 정책·사업은 자치법규에 법적 근거를 두고 있기 때문에 정책·사업을 평가하는 과정에서 발생한 인권침해의 문제는 자치법규를 함께 바꿔야만 해결되는 경우가 있을 수 있으며 정책·사업을 평가함에 있어서는 자치법규를 함께 고려해야 함

예를 들어, 광주광역시에서는 영구임대주택 임대보증금 지원제도를 운영하면서 ‘광주시 영구임대주택 임대보증금 지원조례’에 기초하여 상환방법을 정하였는데, 일시상환만 가능토록 되어 있던 것에서 시민의 선택권을 중시하여 다양한 방법으로 상환 가능토록 권고하고 이점을 토대로 조례를 변경하도록 한 것이 대표적이라 할 수 있음

<table>
<thead>
<tr>
<th>관련 조항</th>
<th>권고내용</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>제7조(지원금의 상환)</td>
<td>&quot;광주시 영구임대주택 임대보증금 지원조례 제정 중 일시상환만 가능했던 임대보증금 상환을 경제적 편의에 맞춰 일시상환, 균등상환, 종료 시 일시상환 중 입주자가 선택하도록 자치법규 변경&quot;</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>관련 조항</th>
<th>권고내용</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>① 임대보증금을 지급받은 사람은 지원기간 동안 임대보증금을 균등분할상환 하여야 하며, 다만 지원금 전액을 중도에 상환하고자 하는 사람은 일시상환 할 수 있다.</td>
<td>&quot;광주시 영구임대주택 임대보증금 지원조례 제정 중 일시상환만 가능했던 임대보증금 상환을 경제적 편의에 맞춰 일시상환, 균등상환, 종료 시 일시상환 중 입주자가 선택하도록 자치법규 변경&quot;</td>
</tr>
<tr>
<td>② 임대보증금을 지급받은 사람은 임대보증금 지원기간이 종료되기 전 영구임대주택 등에서 퇴거할 경우 지원받은 임대보증금을 일시에 상환하여야 한다.</td>
<td>&quot;광주시 영구임대주택 임대보증금 지원조례 제정 중 일시상환만 가능했던 임대보증금 상환을 경제적 편의에 맞춰 일시상환, 균등상환, 종료 시 일시상환 중 입주자가 선택하도록 자치법규 변경&quot;</td>
</tr>
</tbody>
</table>
2. 자치법규 사후인권영향평가의 기준 설정 시 고려사항 및 과정

1) 자치법규 사후인권영향평가 기준 설정 시 고려사항

○ 2018년 연구와의 연계 및 발전

- 2018년 연구에서는 '사회적 소수자 및 억지의 인권증진을 직접 목적으로 하는 조례·규칙'을 비롯하여 운영관리, 과태료 부과, 행정절차 등과 관련된 자치법규는 평가대상에 제외할 것을 제안하였으나, 이번 연구에서는 평가대상에 포함

<table>
<thead>
<tr>
<th>자치법규명</th>
<th>서울시 00000 00 조례(규칙)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>구 분</td>
<td>□ 개정 □ 가결</td>
</tr>
<tr>
<td>관련 법적근거(관련법령)</td>
<td>'0000법' 제1조, '0000법률' 제2조, '0000법률' 제3조</td>
</tr>
<tr>
<td>조례명 해석</td>
<td>조례명 메고 00000 00 00 ~ 00000 00 00 (00월 00일 예정) 서울시 홈페이지</td>
</tr>
<tr>
<td>단위자료</td>
<td>필수자료 조례규칙안, 신구조안다미료</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>기타자료 가피점 관련 내용 참고자료 등</td>
</tr>
<tr>
<td>작성자</td>
<td>부서명 직급 성명 전화번호</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* 자세한 조례안 징계기준 및 설명이 해당하는 경우 본서면에서 작성 처리

<table>
<thead>
<tr>
<th>구 분</th>
<th>해당 여부</th>
<th>주요 내용</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>행정관, 내무의 운영관리에 관련 조례-규칙 (예, 가구, 탁자, 기숙사, 옷등)</td>
<td>□ 예</td>
<td>□ 아니요</td>
</tr>
<tr>
<td>과태료 등 부과기준에 관련 조례-규칙 (예, 그래도, 동급 글자체, 높은 그라디언트, 사항 등)</td>
<td>□ 예</td>
<td>□ 아니요</td>
</tr>
<tr>
<td>시장 건물관리에 의해 자가يخ현되는 조례규칙</td>
<td>□ 예</td>
<td>□ 아니요</td>
</tr>
<tr>
<td>행정절차, 소송절차, 채권에 관한 조례-규칙 (예, 고유식별 번호, 본심 하여 결정, 조례문, 차량 운전 등)</td>
<td>□ 예</td>
<td>□ 아니요</td>
</tr>
<tr>
<td>상위법령의 개정 등으로 조례나 규칙 개정 및 문구 등 단순 변경</td>
<td>□ 예</td>
<td>□ 아니요</td>
</tr>
<tr>
<td>사후적 소수자/억지의 인권증진을 직접 목적으로 하는 조례규칙 (예, 노동항의 정책 지원, 조례, 행정자료 등)</td>
<td>□ 예</td>
<td>□ 아니요</td>
</tr>
<tr>
<td>일반조례로 가명하는 조례규칙</td>
<td>□ 예</td>
<td>□ 아니요</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* 참고사항 목록
○ 해당 조례의 개정 목적을 간략하게 기술

* 참고사항 주요 내용
○ 해당 조례의 주요 개정 내용을 기술

[그림 3-1] 2018년 서울시 연구에서 제시된 자치법규 인권영향평가 점검표
제3장 서울시 자치법규 인권영향평가 절차 및 결과

- 해당 자치법규들은 살펴본 결과, 이후에 제시하는 점검표에서 고려한 문화권, 권리구제권, 개인정보보호권, 시민의 참여권 등 다양한 인권영역과 연관된 것을 확인하였고 이에 사후인권영향평가의 대상으로 고려함

○ 연구자의 자의적 평가가 아닌 명확한 기준에 따른 평가가 가능토록 노력
- 인권이 상대적 주관성이 강한 측면이 있기 때문에 연구자에 따라 평가의 기준이 다를 수 있기 때문에 간주관성을 유지하면서 객관화하고자 하였음
- 이에 따라 자치법규 평가시 연구자의 자의적 판단보다 법제처, 여성가족부, 국가인권위원회, 타 지자체 근본상황을 종합적으로 고려하여 근거기반 평가를 실시할 수 있도록 노력함

○ 사전인권영향평가와의 연계성 고려
- 타시도와의 비교가능성을 등을 고려하여, 2018년 서울시 연구에서 평가항목으로 제시되었던 내용 중 기준이 모호하거나 인권전문가가 아닌 공무원이 수행하기에 현실적으로 어려운 평가내용은 제외하였음
- 대표적으로 2018년도 자치법규 사전영향평가 점검표의 평가내용 중 “관련조항이 국내외 인권규범 및 인권 기본 원칙과 충돌할 우려가 있는가?”는 인권규범과 인권 기본원칙을 알아야만 평가할 수 있는 것으로 문문의 면밀한 검토 없이는 현실적으로 평가가 어려운 내용임
- 따라서 1차 평가자인 공무원이 쉽게 평가할 수 있도록 자치법규에 일반적으로 포함되어 있는 내용을 중심으로 인권침해 및 인권증진보장 여부를 확인할 수 있도록 사전인권영향평가 점검표를 만들고, 이를 토대로 사후인권영향평가도 재구성하여 평가를 실시함
- 금년에 실시한 자치법규의 사후인권영향평가 점검표는 사전에 담당공무원들이 자치법규에 대한 인권영향평가를 실시하는 과정에서 공무원들의 인권영향평가의 필요성과 자신의 업무와의 연관성에 대한 인식을 향상시키는 출발점이라는 점에서 의의가 있음
- 따라서 이 연구를 통해 도출된 점검표는 완료된 것이 아니라 평가과정에서 문제가 발생한 것이나 추가적으로 고려할 필요가 있는 평가내용을 지속적으로 반영하여 점검표를 계속해서 개선할 필요가 있음
2) 자치법규 사후인권영향평가 기준 설정의 절차

- 1차: 연구진 초안 마련 후 ‘인권영향평가 전문가 자문단’ 검토
  - 2018년 연구에서 도출된 점검표를 토대로 서울시 자치법규 중 일부 표본을 임의로 선정하여 사후인권영향평가 점검표(안)를 마련하고 인권영향평가 전문가 자문단의 자문(2019. 07. 18.)을 받아 수정

- 2차: 대표 자치법규에 대한 사례 적용 후 수정·보완 후 ‘인권영향평가 전문가 자문단’ 의견 수렴 후 최종 확정
  - 이후 동 점검표를 이용하여 860개 자치법규에 대한 전수조사를 하는 과정에서 수정·보완하여 인권영향평가 전문가 자문단을 대상으로 한 중간보고(2019. 09. 05.)를 거쳐 최종 점검표를 확정함

3. 자치법규 사후인권영향평가 점검표

1) 점검표 마련 시 고려사항

- 자치법규 사후인권영향평가의 필요성
  - 국가가 수행하는 입법, 집행, 사법의 모든 기능은 헌법적 권리인 기본권에 구속되며 지방자치단체의 경우에도 예외일 수는 없기에 지방자치단체가 제정하는 범령이나 자치법규, 이를 집행하기 위해 수립된 정책이나 프로그램, 그리고 이것들에 필수적으로 포함되어야 하는 제도나 절차는 인권을 존중하고 보호해야 하며, 이 모든 것이 시민의 인권에 미치는 영향을 예측하고 평가해야 함

[그림 3-2] 자치법규 사후인권영향평가 기준 설정의 절차
- 1990년 지방자치제도가 실시된 이후 지역민들의 현실과 수요에 맞는 밀착형 정책들이 지속적으로 개발·시행되어 왔는데, 이러한 정책·사업의 법률적 근거인 자치법규의 수와 범위 역시 지속적으로 확대되어 왔음

- 이러한 자치법규는 지역민의 삶의 질과 행복, 권리의 신장을 위한 토대이지만, 반대로 자치법규가 가지고 있는 규제적 특성상 인권 제약 또는 침해가 발생할 여지가 있기 때문에 자치법규의 증가는 인권침해 가능성과 비례할 수 있으며, 과거에는 행정편의를 우선시하여 지역민의 권리를 충분히 고려하지 않고 자치법규를 제정하는 경우가 있어 인권영향평가가 필요함

○ 자치법규의 사후인권영향평가 시에 고려해야 할 중요 인권 영역

- 자치법규에 대한 인권영향평가는 자치법규 조항의 1)인권침해 또는 차별적 요소가 있는가, 자치법규에 부여된 위임의 한계를 넘어서 2)시민의 권리를 과도하게 제한하거나 의무 부과·벌칙 부과 등을 하고 있는가, 그리고 이러한 인권침해 발생시 3)구제받을 수단이 보장되어 있는가를 주된 목적으로 하고 있기에 인권영향평가를 실시하는 광역·기초단체들은 모두 유사한 평가 기준을 적용하고 있음

- 다만, 인권증진효과를 평가기준으로 설정한 일부 광역자치단체(광주광역시, 수원시)도 있으나, 효과성에 대한 명확한 기준이 없어 담당자의 자의적 판단에 따라 크게 좌우될 우려가 있기 때문에 점검표에서는 제외함

2) 최종 사후인권영향평가 점검표 및 효과성

○ 2018년 서울시 연구결과와의 차이


- 하지만 이번 연구에서는 이를 통합하여 ‘차별 및 인권 침해 예방’, ‘기본권 보장 및 권리의 구제’, ‘시민참여 보장’ 등 3개의 영역으로 통합하고 평가내용도 9개로 축약하였음

- 먼저, ‘차별 및 인권 침해 예방’ 영역에는 차별적 용어가 사용되었는가와 자치법규의 대상을 한정하여 해당 권리가 보장되어야 할 다양한 사회적 약자를 고려하고 있지 못한지를 포함하였는데, 특히 후자는 2018년 연구에서 ‘구제수단’ 영역에 ‘관련조항에 사회적 약자의 다양성과 차이를 고려하고 이를 반영하고 있는가?’
서울시 인권영향평가제도 운영

라는 평가내용과 관련된 것으로 구제수단보다는 ‘차별 및 인권 침해’ 영역에 포함하는 것이 적합하여 변경하였음

- ‘기본권 보장 및 권리의 구제’ 영역은 크게 문화권 제약과 시민의 구제권 보장 여부, 개인정보보호권 보장 여부를 확인할 수 있는 평가내용이 포함되어 있는데, 이 것은 2018년 연구에서 ‘기본권 제약’과 ‘구제수단’ 그리고 ‘공개’ 영역에 포함되어 있던 평가내용을 보다 평가가 용이하도록 수정하여 영역을 통합함

- ‘시민참여 보장’ 영역은 시민참여권과 알권리 보장, 참여권 보장을 확인하기 위한 평가내용으로 구성되어 있으며, 2018년 연구에서는 ‘공개’와 ‘참여’에 포함되어 있던 평가내용을 수정하여 재구성한 것임

<table>
<thead>
<tr>
<th>영역</th>
<th>평가내용</th>
</tr>
</thead>
</table>
| 기본권 제약 | 1) 국내외 인권규범 및 인권 기본 원칙 충돌 여부  
2) 시민의 인권 제한 및 침해 여부  
3) 시민의 권리 제약시 상위법적 근거제시 여부  
4) 자의권 및 법익의 이해도 |
| 인권 침해 | 5) 사회적 소수자·약자의 인권 침해 가능성 여부  
6) 인권침해 유발 재량규정 포함 여부  
7) 고정관념이나 차별적 인식이 반영된 표현·내용 여부 |
| 구제 수단 | 8) 사회적 약자의 다양성 및 차이 반영 여부  
9) 구제권 제약 관련 절차적 권리 마련 여부 |
| 공개 | 10) 개개개정 과정 정보의 공개 및 제공 여부 |
| 참여 | 11) 재개정 과정 시 시민 및 이해관계자 참여 보장 여부  
12) 위원회 구성 등 소수자 및 사회적 약자 고려 명시 여부 |
| 차별 및 인권 침해 예방 | 1) 차별적 용어 사용으로 인한 인권침해  
2) 편견이나 선입견에 근거한 대상 한정에 따른 차별 |
| 기본권 보장 및 권리의 구제 | 3) 임업 및 이용 제한 조항에 따른 문화권 제약  
4) 장애인의 문화권 제약(상의법에 근거한 시설 이용 감면에 대한 올바른 적용 여부)  
5) 반환권 제약(공공시설 이용사용시 반환조항이 미비한 경우)  
6) 구제권 제약(과학적 보호장수의 법적 근거 여부 및 구제절차 포함 여부)  
7) 개인정보보호권 보장 |
| 시민참여 보장 | 8) 기본계획 수립시 시민참여권 및 알권리 보장 여부  
9) 시민의 공직활동 참여권 보장 및 위촉 해제 관련 차별적 조항 |

〈표 3-2〉 2018년 서울시 연구와의 사후인권영향평가 점검 내용 비교
자치법규에 대한 인권영향평가 점검표를 통해 기대되는 시민인권 보장 및 인권 증진의 기대효과

앞서 제시한 것처럼, 이번에 실시한 자치법규에 대한 인권영향평가는 인권의 모든 영역에 대해 평가하기에는 한계가 있으며, 정책·사업과 연계시켜 추후 재평가가 필요하기 때문에 제한적 범위 내에서 하지만 자치법규에서 공통적으로 가장 침해하기 쉬운 인권을 보장할 수 있도록 구성하였음

아래의 [표 3-3]에 제시된 바와 같이, '차별 및 인권 침해 예방' 영역에서는 2개의 평가내용을 통해 사회적 소수자와 약자에 대한 차별을 없애고 이들의 평등권을 향상시키는 데 목적을 두었으며, '기본권 보장 및 권리의 구제' 영역에서는 5개의 평가내용을 통해 문화권, 권리구제권, 개인정보보호권 보장이 가능하도록 하고, '시민참여 보장' 영역에서는 시민의 참여권과 알권리 보장, 그리고 사회적 약자와 소수자에 대한 차별을 근절할 수 있도록 평가내용을 구성하였음

### [표 3-3] 사후인권 영향평가 점검표(안)

<table>
<thead>
<tr>
<th>영역</th>
<th>평가내용</th>
<th>점검표를 통해 기대되는 시민인권 보장·증진의 효과</th>
</tr>
</thead>
</table>
| 차별 및 인권 침해 예방| 1) 차별적 용어 사용으로 인한 인권침해  
2) 편견이나 선입견에 근거한 대상 한정에 따른 차별 | 사회적 소수자·약자에 대한 차별 근절 및 평등권 향상                                                      |
| 기본권 보장 및 권리의 구제 | 3) 입장 및 이용 제한 조항에 따른 문화권 제약  
4) 장애인의 문화권 제한·상위법에 근거한 사실 이용 감면(예: 문화컨텐츠의 이용료·적용 여부)  
5) 반환권 제한(공공시설 이용시 반환조항 미비한 경우) | 시민의 문화권 보장                                                                                     |
|                      | 6) 구제권 제한(기타로 부과징수의 법적 근거 여부 및 구제절차 포함 여부)  
7) 개인정보보호권 보장 | 사회적 약자와의 문화권 보장                                                                 |
|                      | 8) 기본계획 수립시 시민참여권 및 알권리 보장 여부 | 시민의 구제권 보장                                                                                     |
|                      | 9) 시민의 공직활동 참여권 보장 및 위촉해제 관련 차별적 조항 | 시민의 개인정보보호권 보장                                                                 |
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4. 자치법규에 대한 사후인권영향평가 결과 도출 과정

![그림 3-3] 자치법규 최종 개정(안) 도출 과정

860개(2019년 7월 1일 기준)의 자치법규에 대해 사후인권영향평가는 총 4단계에 걸쳐 진행

- 1단계: 860개의 자치법규 중 사후인권영향평가 점검표에 기초하여 개선이 필요한 319개 자치법규(조례 296개, 규칙 23개)의 439개 조항을 발굴하고 인권증진을 위해 개정 및 보완이 필요한 조항에 대한 개정(안)을 마련함

- 2단계: 이후 서울시 담당부서에 개정(안)에 대한 의견조회를 거치기 전에 크게 3가지 부분에 해당되는 자치법규는 제외하였는데, 상위법 개정이 먼저 이루어져야 만하는 용어(외국인노동자(근로자) → 이주노동자)가 들어간 조례, 개정시 의미가 모호해지는 용어(지주회사·계열사 → 모회사·자회사, 임금 → 노임, 노동자 → 근로자), 권고내용과 관련하여 이미 서울시에 기본조례가 있는 항목(『서울특별시 개인정보보호에 관한 조례』,『서울특별시 열린 시정을 위한 행정정보 공개 조례』,『서울특별시 각종 위원회의 설치·운영에 관한 조례』)이 이에 해당함
- 3단계: 2단계를 거치면서 319개 자치법규 439개 조항 중 103개 자치법규(조례 91개, 규칙 12개)와 138개 조항에 대해 담당부서의 의견을 조화하였음

- 4단계: 이렇게 수렴된 103개 자치법규의 138개 조항에 대해 인권영향평가 전문가 자문단, 서울시 인권영향평가팀, 그리고 연구진이 참여한 회의를 진행하여 인권적 측면에서 수용하기 어려운 것을 제외하고 최대한 담당부서의 의견을 수렴하여 자치법규 62개(조례 57개, 규칙 5개)의 96개 조항에 대해 개정하기로 최종 결정하였음

**표 3-4 자치법규 사후인권영향평가 결과**

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>사후평가 결과</th>
<th>담당부서 의견수렴 후 최종 개정(안)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>자치법규 (조항 수)</td>
<td>조례</td>
</tr>
<tr>
<td>개정이 필요한 전체 자치법규의 수</td>
<td>319 (439)</td>
<td>296</td>
</tr>
<tr>
<td>1) 차별적 용어 사용으로 인한 인권침해</td>
<td>34 (57)</td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td>2) 편견이나 선입견에 근거한 대상한정에 따른 차별</td>
<td>8 (8)</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>3) 입장 및 이용 제한 조항에 따른 문화권 제약</td>
<td>8 (8)</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>4) 장애인의 문화권 제약(상위법에 근거한 시설 이용 감면(면제)의 올바른 적용 여부)</td>
<td>4 (4)</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>5) 반환권 제약(공공시설 이용시 반환조항이 미비한 경우)</td>
<td>8 (8)</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>6) 구제권 제약(과태료 부과정수의 법적 근거 여부 및 구제절차 포함 여부)</td>
<td>20 (20)</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>7) 개인정보보호권 보장</td>
<td>2 (2)</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>8) 기본계획 수립시 시민참여권 및 알권리 보장 여부</td>
<td>131 (131)</td>
<td>129</td>
</tr>
<tr>
<td>9) 시민의 공직활동 참여권 보장 및 위촉 해제 관련 차별적 조항</td>
<td>198 (201)</td>
<td>183</td>
</tr>
</tbody>
</table>

※ 9개 부문별 개정이 필요한 자치법규의 수는 중복되므로, 전체의 합과 다름에 유의
5. 자치법규에 대한 사후인권영향평가 종합 결과

- 시민인권제도 기본 구축을 지속적으로 추진해 온 서울시는 자치법규에 있어 인권침해적 요소는 크게 발견되지 않음
  - 시민의 인권보장과 증진을 주요 시정목표로 삼고 관련 정책을 추진하고 관련 제도들이 지속적으로 개선해왔기에 자치법규에 대한 사후인권영향평가 결과 인권침해적 요소가 크게 발견되지 않음
  - 특히, 서울시는 2009년부터 총 18회(2019년 7월 22일 기준)에 걸쳐 지속적으로『자치법규 일괄정비를 위한 조례』를 통해 자치법규의 권위주의적 용어 정비는 물론 차별 또는 인권침해적 요소가 포함되어 있는 조항들을 지속적으로 개정해왔기에 개선해야 할 사항이 많지 않았음

- 9개 부문에 대해 사후인권영향평가를 실시한 결과 860개 자치법규 중 319개의 일부 조항 개정이 필요한 것으로 파악됨
  - 조항 개정이 가장 많이 요구되는 부문은 ‘시민참여권 및 알 권리 보장’과 ‘시민의 공직활동 참여권 보장 및 위촉 해제 관련 차별적 조항’과 관련된 부분이었음
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1. ‘차별 및 인권침해 예방’ 영역에 대한 사후인권영향평가 결과

1) 인권침해를 야기하는 차별적 용어

○ 이번 연구에서는 법제처, 여성가족부, 국가인권위원회, 타 지자체에서 권위적·차별적 용어로 사용하지 말 것을 권고한 100대 용어를 우선 선정하였음.

○ 이후 인권영향평가 전문가 자문단과 서울시 인권위원회의 의견을 수렴하여 최종적으로 10대 용어를 선정하였음. 선정과정에서 대부분의 자치법규가 한자어를 많이 사용하고 권위적 용어가 많기 때문에 이번 평가에서는 제외하였고, 용어선정에 있어 차별적 용어라 할지라도 대안적 용어가 사회적으로 수용 가능한 용어인지 체크적으로 고려하였음.

〈표 3-5〉 자치법규의 차별적 용어 사용 기준

<table>
<thead>
<tr>
<th>번호</th>
<th>해당 용어</th>
<th>권고 용어</th>
<th>개선 사유</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>노점상·행상</td>
<td>거리가게</td>
<td>거리가게는 노점상·행상의 순우리말로 서울시에서 권고한 용어</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>소외계층</td>
<td>취약계층 또는 사용하지 말 것</td>
<td>소외계층은 경제적 어려움을 겪고 있는 대상을 지칭하나 사회적 낙인을 야기할 수 있는 차별적 표현으로 대체 필요</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>우범지역</td>
<td>범죄취약지역</td>
<td>해당 지역에 대한 낙인효과를 야기할 수 있기 개선 필요</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>저출산</td>
<td>저출생</td>
<td>인구문제의 책임이 여성에게 있는 것으로 오인될 소지가 있어 개선 필요</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>유모차</td>
<td>유아차</td>
<td>어미 모(매)자만 들어가 평등육아 개념에 반하는 용어로 개선 필요</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>자매결연</td>
<td>상호결연</td>
<td>우열적 관계로 지칭되는 차별성을 포함하는 용어로 객관적인 용어로 순화 필요</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>장애등급</td>
<td>장애에 따른 장애등급</td>
<td>장애등급제 폐지에 따른 개선 필요</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>결손가정(족)</td>
<td>결손가정, 한부모가정, 소년소녀가정, 비합법적 가정, 한부모가정 등</td>
<td>비정상 가족이라는 고정관념이나 차별적 인식이 반영됨 용어로 개선 필요</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>미혼</td>
<td>비혼</td>
<td>결혼을 못한 것이라는 사회적 편견을 반영한 것으로 ’하지 않은 것’을 명확히 나타내도록 용어 변경 필요</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>부모</td>
<td>보호자</td>
<td>부모 외의(조부모 등) 대상에 대한 사회적 편견이나 차별적 인식을 야기할 수 있어 맥락에 맞게 대인용어 사용 필요</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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(1) 노점상·행상 → 거리가게

○ 용어개선의 필요성 및 근거
- 노점상·행상이라는 용어는 일본어식 표현으로 서울시에서는 순우리말로 순화한 '거리가게'라는 용어를 사용할 것을 오래 전부터 권고하였으나 여전히 해당 용어를 사용하는 자치법규가 있어 이를 신정함

<table>
<thead>
<tr>
<th>자치법규</th>
<th>내용</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>개선 사유</td>
<td>거리가게는 노점상·행상의 순우리말로 서울시에서 권고한 용어임</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>법률지정장 근거</th>
<th>2013년 서울시 행정순화어</th>
</tr>
</thead>
</table>

- 노점상·행상이라는 용어를 사용한 경우는 총 4개 자치법규(조례 3개, 규칙 1개)의 5개 조항이 확인되었음. 대표적인 사례로『서울특별시 서울로 7017 이용 및 관리에 관한 조례』의 관련 조항과 개정(안)을 제시하면 다음과 같음

<table>
<thead>
<tr>
<th>관련 법령</th>
<th>관련 조항</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>도시공원 및 녹지 등에 관한 법률</td>
<td>제49조(도시공원 등에서의 금지행위)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>② 누구든지 특별시·광역시·특별자치시·특별자치도·시 또는 군의 조례로 정하는 도시공원에서 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 행위를 하여서는 아니 된다.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1. 행상 또는 노점에 의한 상행위</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2. 동반한 애완견을 통제할 수 있는 줄을 착용시키지 아니하고 도시공원에 입장하는 행위</td>
</tr>
</tbody>
</table>

○ 용어개정이 필요한 자치법규_5개 조항
- 노점상·행상이라는 용어를 사용한 경우는 총 4개 자치법규(조례 3개, 규칙 1개)의 5개 조항이 확인되었음. 대표적인 사례로『서울특별시 서울로 7017 이용 및 관리에 관한 조례』의 관련 조항과 개정(안)을 제시하면 다음과 같음

<table>
<thead>
<tr>
<th>자치법규</th>
<th>관련 조항</th>
<th>개정(안)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>서울특별시 서울로 7017 이용 및 관리에 관한 조례</td>
<td>제13조(행위의 제한) 6. 그 밖에 시설 또는 작품 등의 보호 및 이용질서 유지를 현저히 해하는 행위 ② 누구든지 서울로에서 시장의 허가 없이 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 행위를 하여서는 아니 된다. 1. 행상 또는 노점에 의한 상행위</td>
<td>제13조(행위의 제한) 6. 그 밖에 시설 또는 작품 등의 보호 및 이용질서 유지를 현저히 해하는 행위 ② 누구든지 서울로에서 시장의 허가 없이 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 행위를 하여서는 아니 된다. 1. 거리가게에 의한 상행위</td>
</tr>
</tbody>
</table>
(2) 소외계층 → 취약계층 또는 사용하지 말 것

- 용어개선의 필요성 및 근거

- 소외계층은 영어의 disadvantaged group 또는 marginalized group 등을 변역하여 사용된 용어로 최근에는 차별적 의미가 강하다는 의미에서 취약계층 (vulnerable group)을 더 많이 사용하고 있음

- 취약계층이라는 것은 개념적으로는 사회·경제적·신체적 및 기타 조건으로 인하여 외적 개입을 통하지 않고서는 동등한 혜택을 제공받을 기회로부터 배제되기 쉬운 집단을 말하는 것으로, 이 역시 차별적 느낌을 여전히 가지고 있으나 대안용어가 없기 때문에 소외계층 대신에 취약계층을 사용하거나 가능하면 사용하지 않는 것이 바람직함

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>내용</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>개선 사유</td>
<td>소외계층은 경제적 어려움을 겪고 있는 대상을 지칭하나 사회적 낙인을 야기할 수 있는 차별적 표현</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>법률자치법 사용여부</th>
<th>관련 법률</th>
<th>관련 조항</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>법률자치법 사용여부</td>
<td>에너지법</td>
<td>제16조의2(에너지복지 사업의 실시) 1. 저소득층 등 에너지 이용에서 소외되기 쉬운 계층(이하 &quot;에너지소외계층&quot;)에 대한 에너지의 공급</td>
</tr>
<tr>
<td>문화예술진흥법 시행령</td>
<td>제23조의2(문화소외계층의 범위) 법 제15조의4 1항에서 &quot;대통령령으로 정하는 문화소외계층&quot;이란 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 사람을 말한다.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>자산재산기본법</td>
<td>제8조(기타자산재산 기본계획의 수립) ③ 기본계획에는 다음 각 호의 사항이 포함되어야 한다. 11. 경제적·사회적 소외계층의 자산재산 접근 지원에 관한 사항</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>법인세법 시행규칙</td>
<td>제2조의2(소액신용대출사업의 요건) ① 영 제2조 제1항 제11호에서 &quot;기획재정부령으로 정하는 자&quot;란 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 재야의 이하이조에서 &quot;금융소외계층&quot;이라 한다를 말한다.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

- 용어개정이 필요한 자치법규_13개 조항

- 소외계층이라는 용어를 사용한 자치법규는 총 8개 조례의 13개 조항으로, 대표적인
서울특별시 지식재산 기본 조례의 관련 조항과 개정(안)은 아래와 같음

### 표 3-9 소외계층 용어가 사용된 자치법규 및 개정(안) 예시

<table>
<thead>
<tr>
<th>자치법규</th>
<th>관련 조항</th>
<th>개정(안)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>서울특별시 지식재산 기본 조례</td>
<td>제6조(지식재산 기본계획의 수립) ② 제1항에 따른 기본계획에는 다음 각 호의 사항이 포함되어야 한다. 6. 경제적·사회적 소외 계층의 지식재산 접근 지원에 관한 사항</td>
<td>제6조(지식재산 기본계획의 수립) ② 제1항에 따른 기본계획에는 다음 각 호의 사항이 포함되어야 한다. 6. 경제적·사회적 취약계층의 지식재산 접근 지원에 관한 사항</td>
</tr>
</tbody>
</table>

- 그리고 소외계층 대신에 취약계층이라는 용어를 사용하고, 가능하다면 사용하지 않는 것이 바람직함에 아래 예시된 자치법규는 취약계층을 나타내는 용어로 중복하여 사용하고 있어 소외계층이라는 용어를 삭제할 필요가 있음.

- `<서울특별시 세빛섬사업의 공공성 확보에 관한 조례>`에서는 사회적 약자와 소외계층이라는 용어를 동시에 사용하여 소외계층이라는 용어를 삭제토록 하고, `<서울특별시 에너지 조례>`에서도 에너지 소외계층을 포괄하는 에너지빈곤층만을 사용해야 할 것임.

### 표 3-10 취약계층 대신 다른 용어 사용 개정이 필요한 자치법규

<table>
<thead>
<tr>
<th>자치법규</th>
<th>관련 조항</th>
<th>개정(안)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><code>서울특별시 세빛섬사업의 공공성 확보에 관한 조례</code></td>
<td>제5조(공공성 확보계획 수립) ① 시장은 협의서에 따라 사업시행자로부터 세빛섬 사업의 공공성 추가 확보를 위한 &quot;세빛섬 사업의 공공성 확보계획&quot;이하 &quot;공공성 확보계획&quot;라 한다를 제출받아야 하며, 공공성 확보계획에는 다음 각 호의 내용을 모두 포함하여야 한다. 2. 세빛섬 운영시 사회적 약자 및 소외계층 지원에 관한 사항</td>
<td>제5조(공공성 확보계획 수립) ① 시장은 협의서에 따라 사업시행자로부터 세빛섬 사업의 공공성 추가 확보를 위한 &quot;세빛섬 사업의 공공성 확보계획&quot;이하 &quot;공공성 확보계획&quot;라 한다를 제출받아야 하며, 공공성 확보계획에는 다음 각 호의 내용을 모두 포함하여야 한다. 2. 세빛섬 운영시 사회적 약자 지원에 관한 사항</td>
</tr>
</tbody>
</table>

| `서울특별시 에너지 조례` | 제8조(에너지계획) ② 에너지계획에는 다음 각 호의 사항이 포함되어야 한다. 5. 에너지빈곤층 등 에너지 소외계층 지원에 관한 사항 | 제8조(에너지계획) ② 에너지계획에는 다음 각 호의 사항이 포함되어야 한다. 5. 에너지빈곤층 지원에 관한 사항 |
3) 우범지역 → 범죄취약지역

- 용어개선의 필요성 및 근거

- 우범지역이라는 용어는 범죄가 많이 일어나는 지역이라는 낙인의 효과를 가져 올 수 있는 차별적 용어이기 때문에 범죄가 일어날 위험이 높다는 의미를 반영한 ‘범죄취약지역’으로 변경할 필요가 있음

〈표 3-11〉 용어개선 이유_우범지역

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>내용</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>개선 사유</td>
<td>해당 지역에 대한 낙인효과를 야기할 수 있기 때문에 개선 필요</td>
</tr>
<tr>
<td>법률지침상 근거</td>
<td>2018년 은평구 인권위원회의 ‘은평구 아동 청소년 관련 조례 개정 권고’에서 우범이라는 용어 사용 제한 권고</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<표 3-12> 우범지역 용어가 사용된 자치법규 및 개정(안) 예시

<table>
<thead>
<tr>
<th>자치법규</th>
<th>관련 조항</th>
<th>개정안(안)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>서울특별시 범죄예방 도시환경디자인 조례</td>
<td>제8조(범죄예방 도시환경디자인 사업) 시장은 범죄로부터 안전한 도시환경을 조성하기 위해 다음 각 호의 범죄예방 사업을 추진할 수 있다. 3. 우범지역 및 위약지역 도시환경디자인 사업</td>
<td>제8조(범죄예방 도시환경디자인 사업) 시장은 범죄로부터 안전한 도시환경을 조성하기 위해 다음 각 호의 범죄예방 도시환경디자인 사업을 추진할 수 있다. 3. 범죄취약지역 도시환경디자인 사업</td>
</tr>
</tbody>
</table>
(4) 저출산 → 저출생

○ 용어개선의 필요성 및 근거

- 2018년에 서울시여성가족재단에서는 연구를 통해 "단어 하나가 생각을 바꾼다. 서울시 성평등 언어 사전"을 발간하면서 일상적으로 사용되고 있는 저출산이라는 용어가 인구문제의 책임을 여성에게 전가하거나 여성의 문제로만 오인할 여지가 있기 때문에 사용하지 않을 것을 권고한 바 있기에 이를 수용하여 저출산 대신 저출생을 대안용어로 사용해야 할 것임

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>내용</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>개선 사유</td>
<td>△ 인구문제의 책임이 여성에게 있는 것으로 오인될 소지가 있어 이기적 태도(다니는 의미의 '저출생' 사용</td>
</tr>
<tr>
<td>법률지침상 근거</td>
<td>△ 2018년 서울시여성가족재단의 &quot;단어 하나가 생각을 바꾼다. 서울시 성평등 언어 사전&quot;에서 권고한 용어</td>
</tr>
<tr>
<td>상위법상 용어 사용여부</td>
<td>△ 「저출산·고령사회기본법」에서 저출산이라는 용어를 사용하고 있으나, 해당 용어에 대한 별도 정의의 없음</td>
</tr>
</tbody>
</table>

○ 용어개정이 필요한 자치법규_11개 조항

- 상위법인 「저출산·고령사회기본법」에서 저출산이라는 용어를 사용하고 있으나, 「서울특별시 다자녀 가족의 영유아 양육 지원 등에 관한 조례」를 비롯한 4개 조례의 11개 조항에서 저출산이라는 용어를 사용하고 있는 것에 대한 개선이 필요함. 문제가 되는 자치법규의 개정(안)을 제시하면 아래와 같음

<table>
<thead>
<tr>
<th>표 3-13 용어개선 이유_저출산</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>자치법규</td>
</tr>
<tr>
<td>서울특별시 다자녀 가족의 영유아 양육 지원 등에 관한 조례</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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(5) 유모차 → 유아차

유용개선의 필요성 및 근거
- 2018년 서울시여성가족재단에서 평등육아에 위배되는 개념으로 선정하였기에 이용의 대상인 아동이 중심이 되도록 유모차 대신 유아차로 대체할 필요가 있음

표 3-15 유모차 개선 이유

<table>
<thead>
<tr>
<th>도구</th>
<th>내용</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>개념 사유</td>
<td>유모차(모)자만 들어가 평등육아 개념에 반하는 용어로 개선 필요</td>
</tr>
<tr>
<td>법률지침상 근거</td>
<td>2018년 서울시여성가족재단의 &quot;단어 하나가 생각을 바꾼다, 서울시 성평등 언어 사전&quot;에서 권고한 용어</td>
</tr>
<tr>
<td>상위법상 용어 사용여부</td>
<td>&quot;보행안전 및 편의증진에 관한 법률&quot;, 제2조, &quot;도로교통법&quot;, 제2조에 유모차라는 용어를 사용하고 있으나, 별도의 정의는 없음</td>
</tr>
</tbody>
</table>

유용개정이 필요한 자치법규_4개 조항
- 서울시 자치법규 중 유모차라는 용어를 사용한 자치법규 중에서 담당부서에서 개정(안)에 동의한 자치법규는 총 4개(조례 3개, 자치법규 1개)이며 각 자치법규별 1건씩 발견되어 총 4개의 조항임
- 대표적으로『서울특별시 도시공원 조례 시행규칙』을 들 수 있으며, 해당 조항과 개정(안)을 제시하면 아래와 같음

표 3-16유모차 용어가 사용된 자치법규 및 개정(안) 예시

<table>
<thead>
<tr>
<th>자치법규</th>
<th>관련 조항</th>
<th>개정(안)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>서울특별시 도시공원 조례 시행규칙</td>
<td>제9조(공원시설 이용료 산고 등) ② 제1항에 따라 공원시설 이용료 산정변경 신고서를 제출할 때 첨부하는 이용료산정자료에는 원가계산·시설규모·투자비·유사시설 이용료와의 비교, 최근 5년간 이용료 변동내역, 이용객 현황 및 해당 이용료를 산출하게 된 경위 등을 포함하여야 한다. 다만, 유모차대여료, 수화물보관료 등 경미한 사항은 원가계산자료 등의 제시는 생략할 수 있다.</td>
<td>제9조(공원시설 이용료 산고 등) ② 제1항에 따라 공원시설 이용료 산정변경 신고서를 제출할 때 첨부하는 이용료산정자료에는 원가계산·시설규모·투자비·유사시설 이용료와의 비교, 최근 5년간 이용료 변동내역, 이용객 현황 및 해당 이용료를 산출하게 된 경위 등을 포함하여야 한다. 다만, 유아차대여료, 수화물보관료 등 경미한 사항은 원가계산자료 등의 제시는 생략할 수 있다.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
균형적으로 접근하여 제외된 자치법규_2개 조항

- 유모차라는 용어를 사용한 자치법규는 총 6건이 발견되어 담당부서의 의견을 수렴하였으나, 앞서 제시한 것처럼 개정(안)에 동의한 것은 4건이며, 아래의 2개 조례는 다음과 같은 사유로 현재의 용어를 계속해서 사용할 필요가 있음

- 『서울특별시 건축물관리자의 제설·제빙에 관한 조례』는 상위법에서 해당 용어를 개정해야 반영할 수 있으며, 『서울특별시 장애인 등을 위한 보조기기 지원 및 활용 촉진에 관한 조례』에서 말하는 유모차는 유모차 형태의 휠체어를 말하는 것이기 때문에 대상이 달라 현재의 용어를 계속해서 사용해야 함

- 그럼에도 불구하고, 장기적으로는 차별적 용어인 유모차 대신에 평등육아 개념을 반영한 유아차로 개선이 필요함

<table>
<thead>
<tr>
<th>자치법규</th>
<th>관련 조항</th>
<th>개정(안)</th>
<th>불수용 사유</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>서울특별시 건축물관리자의 제설·제빙에 관한 조례</td>
<td>제2조(정의) 이 조례에서 사용하는 용어의 정의는 다음과 같다. 1. “보도”라 함은 연석선(차도와 보도를 구분하는 돌 등으로 이어진 선을 말한다). 안전표지 그 밖의 이와 비슷한 인공구조물로 그 강력을 표시하여 보행자(유모차 및 행정자치부령으로 정하는 보행보조용 의자차를 포함한다)의 통행에 사용되는 도로를 말한다.</td>
<td>제2조(정의) 이 조례에서 사용하는 용어의 정의는 다음과 같다. 1. “보도”라 함은 연석선(차도와 보도를 구분하는 돌 등으로 이어진 선을 말한다). 안전표지 그 밖의 이와 비슷한 인공구조물로 그 강력을 표시하여 보행자(유모차 및 행정자치부령으로 정하는 보행보조용 의자차를 포함한다)의 통행에 사용되는 도로를 말한다.</td>
<td>도로교통법 제2조의 보도에 대한 정의에 따른 것으로, 상위법 개정이 필요</td>
</tr>
<tr>
<td>서울특별시 장애인 등을 위한 보조기기 지원 및 활용 촉진에 관한 조례</td>
<td>제9조(비용 감면 등) ③ 시장은 「장애인복지법」 제2조제1항에 따른 장애인의 이동에 '장애인보조기구' 품목의 지원 등에 관한 규정」, 제2조 제1항별표에 따른 유모차(유모차의 교부·대여 또는 수리에 필요한 비용을 지원할 수 있다.</td>
<td>제9조(비용 감면 등) ③ 시장은 「장애인복지법」 제2조제1항에 따른 장애인의 이동에 '장애인보조기구' 품목의 지원 등에 관한 규정」, 제2조 제1항별표에 따른 유모차(유모차의 교부·대여 또는 수리에 필요한 비용을 지원할 수 있다.</td>
<td>장애인보조기구 품목의 지원 등에 관한 규정」, 제2조 제1항별표에 따른 유모차(유모차의 교부·대여 또는 수리에 필요한 비용을 지원할 수 있다.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<표 3-17> 유아차로의 용어개정에서 제외된 자치법규
(6) 자매결연 → 상호결연 또는 상호결연도시(sister city)와 병기

- 용어개선의 필요성 및 근거

- 한국법제연구원의 2015년 “차별적·권위적 법령용어 및 전문분야에서 관행적으로 사용되는 법령용어의 정비를 위한 개선방안 연구”에서 자매결연이 우열적 관계를 지칭하는 차별적 용어이기에 상호결연이라는 객관적 용어로 순화할 것을 권고하였다.

- 서울시 담당부서의 의견수렴과정에서 자매도시라는 용어가 세계적으로 통용되고 있어 변경하기 어렵다는 의견도 있었으나, 우열적 관계를 반영한 용어를 사용하지 않는 것이 바람직하기에 상호결연으로 대체할 필요가 있음. 다만, 부서의 의견을 고려하여 도시의 경우는 상호결연도시(sister city)로 병기 가능토록 하되 장기적으로는 sister city라는 용어를 사용하지 않는 것이 바람직함.

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>내용</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>개선 사유</td>
<td>우열적 관계로 지칭하는 차별성을 포함하는 용어, 보다 객관적인 용어로 순화</td>
</tr>
<tr>
<td>법률지침상 근거</td>
<td>한국법제연구원(2015)의 “차별적·권위적 법령용어 및 전문분야에서 관행적으로 사용되는 법령용어의 정비를 위한 개선방안 연구”에서 규정한 차별적 용어</td>
</tr>
<tr>
<td>상위법상 용어 사용여부</td>
<td>『도시와 농어촌 간의 교류촉진에 관한 법률』 제2조, 『자매자치법 시행령』 제37조 등에서 해당 용어를 사용하나, 자매결연 자체에 대한 용어 정의는 없음</td>
</tr>
</tbody>
</table>

○ 용어개정이 필요한 자치법규_12개 조항

- 서울시 조례 중 자매결연이라는 용어를 사용한 자치법규는 총 4개 조례로 관련 조항은 총 12건이었으며, 대표적으로 『서울특별시 식품등 기부 활성화에 관한 조례』의 해당 조항과 개정안을 제시하면 아래와 같음.
서울특별시 식품등 기부 활성화에 관한 조례

제9조(식품등 기부 협조요청 등)
② 시장은 제1항에 따른 시설 등과 기부식품등 제공사업자 간의 자매결연을 알선하는 등 식품등의 기부 활성화를 위하여 노력하여야 한다.

<표 3-19> 자매결연 용어가 사용된 자치법규 및 개정(안) 예시

<table>
<thead>
<tr>
<th>자치법규</th>
<th>관련 조항</th>
<th>개정(안)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>서울특별시 식품등 기부 활성화에 관한 조례</td>
<td>제9조(식품등 기부 협조요청 등) ② 시장은 제1항에 따른 시설 등과 기부식품등 제공사업자 간의 자매결연을 알선하는 등 식품등의 기부 활성화를 위하여 노력하여야 한다.</td>
<td>제9조(식품등 기부 협조요청 등) ② 시장은 제1항에 따른 시설 등과 기부식품등 제공사업자 간의 자매결연을 알선하는 등 식품등의 기부 활성화를 위하여 노력하여야 한다.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

(7) 장애등급 → 장애 정도

 용어개선의 필요성 및 근거
- 행정안전부는 장애등급제 개편으로 2019년 7월 1일부터 기존 ‘장애등급’이 폐지되고 ‘장애 정도’ 기준이 도입됨에 따라 장애등급을 인용한 조례 등 자치법규를 정비 중에 있기 때문에 용어 개선이 필요함

<표 3-20> 용어개선 이유_장애등급

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>내용</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>개선 사유</td>
<td>장애등급제 폐지에 따른 용어 개선 필요</td>
</tr>
<tr>
<td>법률지침상 근거</td>
<td>행정안전부는 장애등급제 개편으로 2019년 7월 1일부터 기존 ‘장애등급’이 폐지되고 ‘장애 정도’ 기준이 도입됨에 따라 장애등급을 인용한 조례 등 자치법규를 정비 중에 있음</td>
</tr>
<tr>
<td>상위법상 용어 사용여부</td>
<td>‘장애인복지법’ 부칙 제3조(다른 법률의 개정)에서 장애등급을 장애 정도로 개정하고 있음</td>
</tr>
</tbody>
</table>

○ 용어개정이 필요한 자치법규_1개 조항
- 사후영향평가에서 총 4건이 발견되었으나, 서울시에서도 2019년 7월에 「서울특별시 중증장애인 자립생활 지원조례 시행규칙」을 비롯하여 3개의 자치법규에서 장애등급 대신에 장애 정도로 개정하였음.
- 이에 용어개선이 필요한 조례는 「서울특별시 의용소방대 설치 및 운영에 관한 조례」 1건임.
제3장 서울시 자치법규 인권영향평가 절차 및 결과

자치법규

| 서울특별시 의용소방대 설치 및 운영에 관한 조례 |

관련 조항

개정(안)

제18조(재해보상)
1. 법 제17조 및 총리령 제21조에 따른 재해보상은 다음 각 호의 구분에 따른 날로부터 1년 이내에 의용소방대장에 경유하여 시장 또는 서장에게 청구하여야 한다.
2. 장애보상: 의용소방대원의 장애등급이 확정된 날

개정(안)

제18조(재해보상)
1. 법 제17조 및 총리령 제21조에 따른 재해보상은 다음 각 호의 구분에 따른 날로부터 1년 이내에 의용소방대장에 경유하여 시장 또는 서장에게 청구하여야 한다.
2. 장애보상: 의용소방대원의 장애 정도가 확정된 날

(8) 결손가정(족) → 조손가정, 한부모가정, 소년소녀 가정, 비혈연가정(양부모가정) 등

○ 용어개선의 필요성 및 근거

- 결손가정 또는 결손가족이라는 용어는 2008년 「한부모가족지원법」 제정 이후 차별적 용어를 사용하지 말 것을 권고한 바 있으며, 2019년 서울시 행정 순화가 필요한 9대 용어 중 하나이기도 하고 문화체육관광부·국립국어원, 「쉬운 공공언어 쓰기 길잡이」에서 지정한 사용 자제 권고 용어로 개선이 필요함

| 표 3-21 | 장애등급 용어가 사용된 자치법규 및 개정(안) 예시 |

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>내용</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>개선 사유</td>
<td>비정상 가족이라는 고정관념이나 차별적 인식이 반영된 용어</td>
</tr>
<tr>
<td>법률지침상 근거</td>
<td>2008년 「한부모가족지원법」 제정 이후 차별적 용어를 사용하지 말 것을 권고</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2019년 서울시 행정 순화가 필요한 9대 용어 중 하나</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>문화체육관광부·국립국어원, 「쉬운 공공언어 쓰기 길잡이」에서 지정한 사용자제 권고 용어</td>
</tr>
<tr>
<td>상위법상 용어 사용여부</td>
<td>해당 용어 없음</td>
</tr>
</tbody>
</table>

○ 용어개정이 필요한 자치법규_1개 조항

- 서울시 자치법규 중 결손 가정이라는 용어를 사용하고 있는 것은 「서울특별시 장기공공임대주택 임주자 삶의 질 향상 지원 조례」 1조 절 2항 (과거 위험 주거) 가정으로 특정하기보다 다양한 가족형태를 잘 드러내도록 나열하는 것이 적합함
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제10조(아동의 건전 성장 지원)
3. 소년,소녀 가정, 조손가정, 한부모가정 등 지원이 필요한 아동을 위한 기업, 단체 등과의 결연 추진

(9) 미혼 → 비혼

- 2018년 서울시여성가족재단에서 개선이 필요한 용어로 권고한 용어 중 하나로 미혼은 결혼을 못한 것이라는 사회적 편견을 반영한 것이기 때문에 `하지 않은 것`을 명확히 나타내도록 용어를 변경해야 할 것임

<table>
<thead>
<tr>
<th>표 3-24</th>
<th>용어개선 이유_미혼</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>구분</td>
<td>내용</td>
</tr>
<tr>
<td>개선 사유</td>
<td>미혼은 결혼을 못한 것이라는 사회적 편견을 반영한 것으로 <code>하지 않은 것</code>을 명확히 나타내도록 용어 변경 필요</td>
</tr>
<tr>
<td>법률지침상 근거</td>
<td>2018년 서울시여성가족재단의 &quot;단어 하나가 생각을 바꾼다, 서울시 성평등 언어 사전&quot;에서 권고한 용어</td>
</tr>
<tr>
<td>상위법상 용어 사용여부</td>
<td>해당 용어 없음</td>
</tr>
</tbody>
</table>

- 서울시 자치법규 중 미혼이라는 용어가 사용된 것은 총 2건이었으나 담당부서 의견 수렴을 거쳐 최종 1건만을 개정토록 하였고, 대표적인 사례는 아래와 같음

<table>
<thead>
<tr>
<th>표 3-25</th>
<th>미혼 용어가 사용된 자치법규 및 개정(안) 예시</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>자치법규</td>
<td>관련 조항</td>
</tr>
<tr>
<td>서울특별시 해외주재관 근무에 관한 규칙</td>
<td>제9조(가족동반) ① 주재관은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 가족을 동반할 수 있다. 2. 미혼의 자녀</td>
</tr>
</tbody>
</table>
- 다만,『서울특별시 청소년시설 설치 및 운영에 관한 조례 시행규칙』의 제50조에
서 말한 `근로청소년임대아파트`는 2015년 폐쇄된 시설이기에 향후 시행규칙에서
관련 조항을 삭제할 예정으로 있어 이번 개정이 불필요함

<table>
<thead>
<tr>
<th>표 3-26</th>
<th>비혼으로의 용어개정에서 제외된 자치법규</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>자치법규</td>
<td>관련 조항</td>
</tr>
<tr>
<td>서울특별시 청소년시설 설치 및 운영에 관한 조례 시행규칙</td>
<td>제50조(입주대상자) 근로청소년임대아파트 (이하 &quot;임대아파트&quot;라 한다)의 입주대상자는 시에 소재하는 각 사업장에 근무하는 비혼여성근로자로 한다.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

(10) 부모 → 보호자

○ 용어개선의 필요성 및 근거

- 부모라는 용어 자체가 잘못된 것이 아니라 자치법규의 전체 맥락에서 부모 외(조부모 등)에 다른 대상이 해당될 수 있음에도 불구하고 부모로 특정함으로써 다른 대상을 배제하거나 부모 외 대상에 대한 차별을 야기할 우려가 있을 경우 보호자를 대체하여 사용해야 할 것임

<table>
<thead>
<tr>
<th>표 3-27</th>
<th>용어개선 이유_부모</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>구분</td>
<td>내용</td>
</tr>
<tr>
<td>개선 유무</td>
<td>부모 외의(조부모등) 대상에 대한 사회적 편견과 차별적 인식을 야기할 수 있음. 다만 자치법규의 맥락을 고려하여 대안용어 사용토록 함</td>
</tr>
<tr>
<td>법률지침상 근거</td>
<td>2018년 은평구 인권위원회의 &quot;은평구 아동/청소년 관련 조례 개정 권고&quot;에서 사용 자체 권고</td>
</tr>
<tr>
<td>상위법상 용어 사용여부</td>
<td>해당 용어 없음</td>
</tr>
</tbody>
</table>

○ 용어개정이 필요한 자치법규_1개 조항

- 서울시 자치법규 중 부모로 대상을 한정하거나 다른 대상의 권리를 침해할 우려가 있는 자치법규로 『서울특별시 다자녀 가족의 영유아 양육 지원 등에 관한 조례』 1건을 확인하였고, 부모 대신 보호자로 변경할 필요가 있음
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## 2) 편견이나 선입견에 근거하여 대상을 한정한 자치법규

### 평가의 기준

- 사회적 통념이나 편견, 선입견에 근거하여 대상을 한정함으로써 사회적 소수자와 약자의 다양성을 충분히 고려하지 못한 자치법규가 있는가를 확인하였음

### 개정이 필요한 자치법규 5개 조항

- 편견이나 선입견에 근거하여 대상을 한정한 자치법규 8건(조례 7개, 규칙 1개)을 확인하였으며, 이 중에서 개정이 필요한 자치법규는 총 5건으로 아래와 같음

- 담당부서의 의견수렴 과정에서『서울특별시 자전거이용 활성화에 관한 조례』의 경우는 관련 법률에 따라 대부분의 교육이 학생을 대상으로 하고 있어 특별한 필요가 있다는 의견이 있었으나, 학교밖 청소년이 관련 교육에서 차별을 받을 여지가 있으며 시민에 학생이 포함되기 때문에 개정이 필요함

### 〈표 3-29〉 대상을 한정하고 있는 자치법규 및 개정(안)

<table>
<thead>
<tr>
<th>연번</th>
<th>자치법규</th>
<th>관련 조항</th>
<th>개정(안)</th>
<th>개정 사유</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>서울특별시 여객자동차 운수사업 법인택시 법적관리 규정조례 제2조(정의) 5. 법인택시의 명의이용금지 위반행위 : 다음 각 목의 어느 하나에 해당하는 행위 라. 사업자와 고용계약 없이 주부, 학생 및 직장인, 여유시간에 일단위 관리비를 지불 후에 사업자로부터 택시를 배차 받아 운행하도록 하는 행위</td>
<td>제2조(정의) 5. 법인택시의 명의이용금지 위반행위 : 다음 각 목의 어느 하나에 해당하는 행위 라. 고용계약 없는 자가 일단위 관리비를 지불 한 후에 사업자로부터 택시를 배차 받아 운행하도록 하는 행위</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연번</td>
<td>자치법규</td>
<td>관련 조항</td>
<td>개정 사유</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>------</td>
<td>----------</td>
<td>----------</td>
<td>----------</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>서울특별시 고령친화도시 구현을 위한 노인복지 기관 조례</td>
<td>제22조(표창) ① 시장은 경로·효행 및 고령친화적 인 사회 분위기 조성을 위하여 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 경우에 여름날 또는 노인의 날 등에 표창할 수 있다. 1. 노인을 잘 모시는 사인, 학생, 노인 관련 기관 등</td>
<td>청소년에 학생이 아닌 경우도 포함되어야 함</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>서울특별시 자전거이용 활성화에 관한 조례</td>
<td>제13조(자전거교통안전 체험교육장의 설치·운영) ① 시장은 자전거를 이용하는 학생 및 사인을 대상으로 올바른 자전거이용에 필요한 다음 각 호의 교육을 실시하기 위하여 자전거교통안전 체험교육장을 설치·운영할 수 있다. 1. 자전거를 잘 모시는 시민, 학생, 노인관련 기관 등</td>
<td>청소년에는 학생이 아닌 경우도 포함되어야 함</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>서울특별시 청소년육성위원회 조례</td>
<td>제10조(청소년 회의 개최) ① 위원장은 위원회의 심의사항과 관련하여 19세미만의 중·고등·대학생인 청소년으로 구성된 회의를 연 2회 이상 개최한다.</td>
<td>청소년에 학생이 아닌 경우도 포함되어야 함</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>서울특별시 경력단절여성 등의 경제활동 촉진 조례</td>
<td>제2조(정의) 3. “주부인턴십 프로그램”이란 경력단절 여성들을 대상으로 현장 적응력과 자신감을 갖도록 하기 위한 직장체험 활동을 말한다.</td>
<td>사회적 통념에 근거하여 고용중단 여성을 주로 주로 특징할 수 있으나, 실제 사업은 위문인턴십 프로그램으로 운영 중임</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

- "서울특별시립체육시설의 설치 및 운영에 관한 조례 시행규칙"의 경우 제5조제1항의4에서 말한 학생은 18세 이하의 청소년이 아닌 대학생과 평생교육원 학생 등을 모두 포괄하기 때문에 용어 변경 시 혜택을 한정하게 되어 현재의 용어를 계속해서 사용해야 함

- "서울특별시 도시 및 주거환경정비 조례"에서 이혼모를 특정한 것은 이혼시 부는 직계 혼위속을 유지하지만 이혼모는 직계 혼위속을 유지할 수 없어 보호를 위해 예외대상으로 공급대상자에 포함한 것으로 한부모로 바꿀 경우 당초 조례에서 보호하고자 하는 대상이 달라질 수 있어 변경이 어려워 현재의 용어를 계속해서 사용해야 함
서울특별시립 체육시설의 설치 및 운영에 관한 조례 시행규칙

제5조(관람권의 발행)
① 조례 제8조제1항의 규정에 의하여 관람권을 발행하는 자는 다음 각 호의 어느 하나에서 정하는 종류에 따라 발행하여야 한다.
  1. 단체관람권
  2. 단체관람권(일반 또는 군경)
  3. 단체관람권(일반 또는 군경 청소년)
  4. 단체관람권(일반 또는 군경 학생)

서울특별시 도시 및 주거환경정비 조례

제46조(재개발사업의 임대주택 공급대상자 등)
1. 정비구역 지정을 위한 공람공고일 3개월 이전부터 임대주택 입주시까지 세대별 주민등록표에 부부 또는 직계 존·비속으로 이주한 세대. 이 경우 이혼모가 직계 존·비속이었던 사람과 동거하고 있는 세대를 포함한다.
2. 정비구역 지정을 위한 공람공고일 3개월 이전부터 임대주택 입주시까지 세대별 주민등록표에 부부 또는 직계 존·비속으로 이주한 세대. 이 경우 이혼모가 직계 존·비속이었던 사람과 동거하고 있는 세대를 포함한다.
3. 이혼모는 차별적 용어일 뿐만 아니라 이혼부를 제외하고 있어서 한부모가 아닌 경우, 이혼모가 차별적인 대상이 될 수므로, 이혼부를 포함시킨 대상이 달라질 위험이 있음

<표 3-30> 대상 현정 개정이 불필요한 자치법규

<table>
<thead>
<tr>
<th>연번</th>
<th>자치법규</th>
<th>관련 조항</th>
<th>개정(안)</th>
<th>불수용 사유</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>서울특별시립 체육시설의 설치 및 운영에 관한 조례 시행규칙</td>
<td>제5조(관람권의 발행)</td>
<td>① 조례 제8조제1항의 규정에 의하여 관람권을 발행하는 자는 다음 각 호의 어느 하나에서 정하는 종류에 따라 발행하여야 한다. 4. 단체관람권(일반 또는 군경 학생)</td>
<td>학생을 청소년으로 변경할 경우 기존 대상인 대학생 및 평생교육원 학생 등이 혜택을 받지 못하게 됨</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>서울특별시 도시 및 주거환경정비 조례</td>
<td>제46조(재개발사업의 임대주택 공급대상자 등)</td>
<td>1. 정비구역 지정을 위한 공람공고일 3개월 이전부터 임대주택 입주시까지 세대별 주민등록표에 부부 또는 직계 존·비속으로 이주한 세대. 이 경우 이혼모가 직계 존·비속이었던 사람과 동거하고 있는 세대를 포함한다. 2. 정비구역 지정을 위한 공람공고일 3개월 이전부터 임대주택 입주시까지 세대별 주민등록표에 부부 또는 직계 존·비속으로 이주한 세대. 이 경우 이혼모가 직계 존·비속이었던 사람과 동거하고 있는 세대를 포함한다.</td>
<td>이혼모는 차별적 용어일 뿐만 아니라 이혼부를 제외하고 있어서 한부모가 아닌 경우, 이혼모가 차별적인 대상이 될 수므로, 이혼부를 포함시킨 대상이 달라질 위험이 있음</td>
</tr>
</tbody>
</table>

기타 사항_1개 조항

- 『서울특별시 소방시설 등에 대한 불법행위 신고 포상 조례』의 제3조제1항은 연구가 진행되는 2019년 9월 26일에 개정을 완료하여 서울시에 주민등록을 둔 사람에서 누구든지 신고 가능하도록 변경되어 개정이 불필요함

<표 3-31> 대상 현정 조항이 이미 개정된 자치법규

<table>
<thead>
<tr>
<th>자치법규</th>
<th>개정 전</th>
<th>개정 후</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>서울특별시 소방시설 등에 대한 불법행위 신고 포상 조례</td>
<td>제3조(신고 방법) ① 신고일 현재 만19세 이상으로서 「주민 등록법」에 따른 서울시에 1개월 이상 주민등록이 되어 있는 사람은 별지 제1호서식의 신고서에 주민등록번호 및 주소, 성명, 연락처를 정하여 서울시에 신고할 수 있다.</td>
<td>제3조(신고 방법) ① 누구든지 별지 제1호서식의 신고서에 주민등록번호 및 주소, 성명, 연락처를 정하여 방문, 우편, 팩스, 전자우편 등의 방법으로 신고할 수 있다.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
2. ‘기본권 보장 및 권리의 구제’ 영역에 대한 사후인권영향평가 결과

1) 시민의 문화권 보호를 위한 입장 및 이용 제한 조항 개정

- 문제점 및 필요성
  - 시설의 입장·이용에 있어 제한을 두는 조항이 포함된 자치법규별로 제한 대상의 범위가 불일치
  - 일부 지자체에서는 주취자, 풍기문란자 등에 대해 이용제한 조항이 여전히 남아 있으며, 최근에는 관련 조항을 삭제할 정향이 있음에도 일부 자치법규는 해당 조항이 잔존하여 해당 내용을 삭제하고 통일할 필요가 있음

※ 참조:『서울특별시립체육시설의 설치 및 운영에 관한 조례』는 1999년 주취자 이용제한 사항을 삭제
  - 담당부서 의견수렴 과정에서 대부분 개정(안)에 대해 동의하였으나 일부에서는 개정(안)의 포괄성과 모호성 등을 이유로 개정이 어렵다는 의견이 있었음
  - 그럼에도 불구하고 최근에는 자치법규에서 개인이나 집단을 특정하여 입장 또는 이용을 제한하는 것이 차별을 야기할 수 있기 때문에 관련 조항을 수정하고 있으므로, 해당 조항을 유지할 경우에도 ‘혐오감을 주는 물건’ 등처럼 제한의 모호성이 여전하기 때문에 개선이 필요함

- 개정이 필요한 자치법규 8개 조항

<table>
<thead>
<tr>
<th>연번</th>
<th>자치법규</th>
<th>관련 조항</th>
<th>개정(안)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>서울특별시립미술관 관리 및 운영 조례</td>
<td>제6조(관람의 금지) 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 자는 관람을 금지한다. 1. 삭제 〈2012.1.5.〉 2. 술에 취한자 3. 화재위험, 악취, 혐오감을 주는 물품을 소지한 자 4. 그 밖에 전시품 등의 보호를 위해 시장이 관람금지가 필요하다고 인정하는 자</td>
<td>제6조(관람의 금지) 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 자는 관람을 금지한다. 1. 삭제 〈2012.1.5.〉 2. 다른 사람의 관람에 지장을 주거나, 줄 우려가 있다고 판단되는 자 3. 삭제 4. 그 밖에 전시품 등의 보호를 위해 시장이 관람금지가 필요하다고 인정하는 자</td>
</tr>
<tr>
<td>연번</td>
<td>자치법규</td>
<td>관련 조항</td>
<td>개정(안)</td>
</tr>
<tr>
<td>------</td>
<td>---------</td>
<td>---------</td>
<td>---------</td>
</tr>
</tbody>
</table>
| 2    | 서울특별시립과학관 관리 및 운영 조례 | 제7조(관람의 제한) 다음 각호의 어느 하나에 해당하는 자에 대하여는 관람을 제한할 수 있다.  
1. 음주 상태로 관람이 불가능하다고 판단되는 자  
2. 보호자를 동반하지 아니한 6세 이하의 어린이  
3. 위험물, 악취, 혐오감을 주는 물품을 소지한 자  
4. 그 밖에 시설물의 안전관리와 관람질서 유지 등을 위하여 관람이 필요하다고 인정하는 자 | 제7조(관람의 제한) 다음 각호의 어느 하나에 해당하는 자에 대하여는 관람을 제한할 수 있다.  
1. 다른 사람의 관람에 지장을 주거나, 줄 리가 있다고 판단되는 자  
2. 보호자를 동반하지 아니한 6세 이하의 어린이  
3. 삭제 |
| 3    | 서울특별시도시건축전시관 운영 및 관리 조례 | 제9조(행위 및 이용의 제한)  
② 다음 각호의 어느 하나에 해당하는 사람은 이용을 금지할 수 있다.  
1. 술에 취한 사람  
2. 위험물이나 악취, 혐오감을 주는 물품을 소지한 사람  
3. 그 밖에 시설물 또는 작품 등의 보호 또는 이용질서 유지를 위해 시장이 이용금지를 필요하다고 인정하는 사람 | 제9조(행위 및 이용의 제한)  
② 다음 각호의 어느 하나에 해당하는 사람은 이용을 금지할 수 있다.  
1. 다른 사람의 관람에 지장을 주거나, 줄 리가 있다고 판단되는 자  
2. 삭제 |
| 4    | 서울특별시시민청 운영 및 관리 조례 | 제6조(이용의 금지)  
다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 자는 이용을 금지한다.  
1. 술에 취한 자  
2. 위험물이나 악취, 혐오감을 주는 물품을 소지한 자  
3. 그 밖에 시설물 또는 작품 등의 보호 또는 이용질서 유지를 위해 시장이 이용금지를 필요하다고 인정하는 자 | 제6조(이용의 금지)  
다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 자는 이용을 금지한다.  
1. 다른 사람의 이용에 지장을 주거나, 줄 리가 있다고 판단되는 자  
2. 삭제 |
| 5    | 서울특별시서울상상나라 운영에 관한 조례 | 제7조(사용의 금지 및 제한)  
① 다음 각호에 해당하는 자에 대하여는 관람을 금지한다.  
1. 술에 취한 자  
2. 위험물이나 악취, 혐오감을 주는 물품을 지닌 자  
3. 반려동물을 동반한 자  
4. 그 밖에 체험전시물 등의 보호 또는 이용질서 유지를 위해 시장이 관람금지를 필요하다고 인정하는 자 | 제7조(사용의 금지 및 제한)  
① 다음 각호에 해당하는 자에 대하여는 관람을 금지한다.  
1. 다른 사람의 이용에 지장을 주거나, 줄 리가 있다고 판단되는 자  
2. 삭제 |

50 | 서울시 인권영향평가제도 운영 |
<table>
<thead>
<tr>
<th>연번</th>
<th>자치법규</th>
<th>관련 조항</th>
<th>개정안</th>
</tr>
</thead>
</table>
| 6    | 서울특별시 가족자연체험 시설 설치 및 운영 조례                           | 제6조(사용제한) 다음 각 호에 해당하는 자에 대하여는 사용허가를 하지 아니하거나 허가취소 또는 사용정지를 할 수 있다.  
1. 공공질서와 관련된 풍속을 해칠 우려가 있는 자  
2. 보호자를 동반하지 아니한 미성년자  
3. 위험물이나 악취, 혐오감을 주는 물품을 소지한 자  
4. 전염병 치료로 인한 자  
5. 그 밖에 시설물의 보호 또는 이용질서 유지 등을 위해 시장이 사용제한이 필요하다고 인정하는 자 | 제6조(사용제한) 다음 각 호에 해당하는 자에 대하여는 사용허가를 하지 아니하거나 허가취소 또는 사용정지를 할 수 있다.  
1. 다른 사람의 이용에 지장을 주거나, 줄우리가 있다고 판단되는 자  
2. 보호자를 동반하지 아니한 미성년자  
3. 삭제 |
| 7    | 서울특별시립 박물관 관리 및 운영 조례                                   | 제7조(관람의 제한) 시장은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 자는 관람을 제한할 수 있다.  
1. 보호자를 동반하지 아니한 6세 이하의 어린이  
2. 술 또는 약물로 인해 다른 사람의 관람을 방해할 우려가 있는 사람  
3. 다른 사람의 관람을 방해할 수 있는 물품을 소지한 사람  
4. 애완동물을 동반한 사람  
5. 그 밖에 전시물의 보호 또는 관람질서 유지를 위해 시장이 관람금지가 필요하다고 인정하는 사람 | 제7조(관람의 제한) 시장은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 자는 관람을 제한할 수 있다.  
1. 보호자를 동반하지 아니한 6세 이하의 어린이  
2. 다른 사람의 관람에 지장을 주거나, 줄우리가 있다고 판단되는 자  
3. 삭제 |
| 8    | 서울특별시 사단법인체험관 설치 및 운영에 관한 조례                      | 제4조 (이용대상자)  
① 체험관을 이용할 수 있는 자는 서울특별시민으로 한다. 다만, 시장은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 자에 대하여는 체험관의 이용을 제한할 수 있다.  
1. 위험물질, 악취 또는 혐오감을 주는 물품을 소지한 자  
2. 체험시설의 보호 및 체험질서 유지를 위해 시장이 필요하다고 인정되는 자  
3. 노약자 등 안전상 이용에 부적합하다고 판단되는 자  
② 제1항 본문의 규정에도 불구하고 시장은 체험관을 운영함에 있어 필요하다고 인정하는 경우에는 다른 시 도민 등을 이용하게 할 수 있다. | 제4조 (이용대상자)  
① 체험관을 이용할 수 있는 자는 서울특별시민으로 한다. 다만, 시장은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 자에 대하여는 체험관의 이용을 제한할 수 있다.  
1. 다른 사람의 이용에 지장을 주거나, 줄우리가 있다고 판단되는 자  
2. 체험시설의 보호 및 체험질서 유지를 위해 시장이 필요하다고 인정되는 자  
3. 안전상 이용에 부적합하다고 판단되는 자  
② 제1항 본문의 규정에도 불구하고 시장은 체험관을 운영함에 있어 필요하다고 인정하는 경우에는 다른 시 도민 등을 이용하게 할 수 있다. |
2) 사회적 약자의 경제적 부담능력에 대한 고려: 서울시 공공시설 이용·사용시 감면(면제) 관련 조항의 문제

문제점 및 필요성

- 서울시에서 운영되고 있는 공공시설 이용에 따른 입장료, 시설사용료(이용료)의 감면조항에 대해 「장애인복지법」을 검토한 결과, 대부분의 시설에서 상위법에 근거하여 감면(면제)이 잘 이루어지고 있으나, 장애정도가 심한 장애인과 동반한 보호자에 대한 입장료 감면 조항이 미비한 것으로 파악

관련 법률 및 조항

표 3-33 장애인 감면 관련 법률 및 조항

<table>
<thead>
<tr>
<th>법 명</th>
<th>법 내용</th>
<th>법 대상</th>
<th>권고/의무</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>장애인복지법</td>
<td>제30조(경제적 부담의 경감) ① 국가와 지방자치단체, 「공공기관의 운영에 관한 법률」 제4조에 따른 공공기관, 「장애인복지법」에 따른 자발공시 또는 자발공단은 장애인과 장애인을 부양하는 자의 경제적 부담을 줄이고 장애인의 자립을 촉진하기 위하여 세제상의 조치, 공공시설 이용료 감면, 그 밖에 필요한 정책을 강구하여야 한다.</td>
<td>장애인, 부양자, 보호 동행 자</td>
<td>의무</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>② 국가와 지방자치단체, 「공공기관의 운영에 관한 법률」 제4조에 따른 공공기관, 「장애인복지법」에 따른 자발공시 또는 자발공단이 운영하는 운송사업자는 장애인과 장애인을 부양하는 자의 경제적 부담을 줄이고 장애인의 자립을 도모하기 위하여 장애인과 장애인을 보호하기 위하여 동행하는 자의 운임 등을 감면하는 정책을 강구하여야 한다.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

표 3-34 장애인 감면 관련 조항 예시

<table>
<thead>
<tr>
<th>자치법규</th>
<th>관련 조항</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>서울특별시립박물관 관리 및 운영 조례</td>
<td>제5조(관람료의 면제) ① 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 자에 대하여는 제4조제2항의 규정에도 불구하고 관람료를 징수하지 아니한다. 4. 「장애인복지법」의 적용을 받는 장애인 및 그와 동행하는 보호자 1인</td>
</tr>
</tbody>
</table>
개정이 필요한 자치법규_4개 조항

개선이 필요한 자치법규는 총 4개 조례로, 개정(안)에 대해 담당부서의 의견을 수렴한 결과 대부분 개선안을 수용하였으나, 모든 장애인이 보호자 동행을 요하지 않기 때문에 명확한 제한 규정이 필요하다는 의견을 반영하여 면제를 위한 관련 법률의 조항과 대상을 구체화하여 제안함

<table>
<thead>
<tr>
<th>연번</th>
<th>자치법규</th>
<th>관련 조항</th>
<th>개정(안)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>서울특별시 한강공원 보전 및 이용에 관한 기본 조례</td>
<td>제14조(이용료). ② 시장은 다음 각 호의 어느 하나에 해당되는 경우에는 이용료의 전부 또는 일부를 면제할 수 있다. 2. 국가유공자.의사상자.장애인 65세 이상 노인.다둥이 행복카드 소지자.도요일학교 체험학습 참여자.이동복지시설에서 생활하는 보호대상아동</td>
<td>제14조(이용료). ② 시장은 다음 각 호의 어느 하나에 해당되는 경우에는 이용료의 전부 또는 일부를 면제할 수 있다. 2. 국가유공자.의사상자.『장애인복지법』 제30조제1항에 따른 장애인(장애인의 정도가 심한 장애인과 동행하는 보호자 1인). 65세 이상 노인.다둥이 행복카드 소지자.도요일학교체험학습 참여자.이동복지시설에서 생활하는 보호대상아동</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>서울특별시립 미술관 관리 및 운영 조례</td>
<td>제9조(무료관람) ① 시장은 제8조제1항제2호에 따른 관람료 징수에 대하여 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 자의 관람료를 무료로 할 수 있다. 3. 『장애인복지법』에 따른 장애인</td>
<td>제9조(무료관람) ① 시장은 제8조제1항제2호에 따른 관람료 징수에 대하여 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 자의 관람료를 무료로 할 수 있다. 3. 『장애인복지법』 제30조제1항에 따른 장애인(장애인의 정도가 심한 장애인과 동행하는 보호자 1인)</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>서울특별시 영어 및 창의마을 설치 운영에 관한 조례</td>
<td>제6조(이용료의 감면) ① 시장은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 이용자에 대하여 제6조의 이용료를 면제할 수 있다. 1. &quot;의료급여법&quot;, 제3조에 따른 수급권자 또는 그 가족인청소년 2. 『장애인복지법』에 따른 장애인등록 청소년</td>
<td>제6조(이용료의 감면) ① 시장은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 이용자에 대하여 제6조의 이용료를 면제할 수 있다. 1. &quot;의료급여법&quot;, 제3조에 따른 수급권자 또는 그 가족인청소년 2. 『장애인복지법』 제30조제1항에 따른 장애인(장애인의 정도가 심한 장애인과 동행하는 보호자 1인)</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>서울특별시립 과학관 관리 및 운영 조례</td>
<td>제6조(관람료 감면) ① 시장은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 이용자에 대하여는 관람료를 면제할 수 있다. 5. 『장애인복지법』의 적용을 받는 장애인</td>
<td>제6조(관람료 감면) ① 시장은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 이용자에 대하여는 관람료를 면제할 수 있다. 5. 『장애인복지법』 제30조제1항에 따른 장애인(장애인의 정도가 심한 장애인과 동행하는 보호자 1인)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

〈표 3-35〉 장애인의 문화권 제약 관련 자치법규 및 개정(안)
3) 서울시민의 반환권 보장: 서울시 공공시설 이용·사용시 반환조항 미비한 경우

문제점 및 필요성

- 서울시 자치법규 중 공공시설의 이용 및 사업과 관련된 자치법규에서 이용 및 사용에 따른 비용에 관한 조항은 명시되어 있으나, 이용·사용 취소에 따른 반환과 관련해서는 명확한 규정이 미비한 경우가 있음

반환권 조항이 잘 갖춰진 자치법규의 예

-『서울특별시립체육시설의 설치 및 운영에 관한 조례』에서는 사용료 및 입장료의 반환에 대한 규정을 명확히 하고 있기 이를 기준으로 관련 조항이 미비한 자치법규에 관련 조항을 포함도록 개정할 필요가 있음

<table>
<thead>
<tr>
<th>자치법규</th>
<th>관련 조항</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>제11조(사용료의 반환)</td>
<td>제1항(사용료의 반환)</td>
</tr>
<tr>
<td>①</td>
<td>삭제</td>
</tr>
<tr>
<td>②</td>
<td>별표 3부터 별표 6까지의 사용료는 사용자의 사용허가취소(사용연기를 포함한다. 이하 이 항에서 같다) 요청시기에 따라 다음 각 호와 같이 반환한다.</td>
</tr>
<tr>
<td>③</td>
<td>제12조제2항에 따라 체육시설의 사용이 일시정지된 경우에는 그 정지기간에 해당하는 사용료(관람권 사용료를 포함한다)를 반환한다.</td>
</tr>
<tr>
<td>④</td>
<td>천재지변(미세먼지를 포함한다) 등 부득이한 사유로 사용이 전혀 불가능하게 되어 개최업무, 경기 또는 행사를 개최하지 못하는 경우에는 별표 2부터 별표 6까지의 사용료(관람권사용료 포함한다) 및 입장료를 전액 반환한다.</td>
</tr>
<tr>
<td>⑤</td>
<td>문화예술행사의 경우 제7조제3항 및 제8조제3항 단계에 따라 선납금을 납부한 후 사용신청자의 귀책사유로 인하여 사용을 취소하는 때에는 선납금 전액을 반환하지 아니하고, 전액을 납부한 후 사용을 취소하는 때에는 제3항 각 호에 따라 사용료를 반환한다.</td>
</tr>
<tr>
<td>제11조의2(입장료의 반환)</td>
<td>제1항(입장료의 반환)</td>
</tr>
<tr>
<td>①</td>
<td>행사·경기의 관람을 위한 입장료를 납부한 자가 그 관람을 취소하는 때에는 입장료를 반환한다.</td>
</tr>
<tr>
<td>②</td>
<td>제1항에 따른 반환기준은 행사·경기의 개최일 전 관람취소 시기에 따라 각 호의 구분에 따른다.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
○ 개정이 필요한 자치법규_8개 조항

- 시민의 반환권 보장 조항 개정이 필요한 자치법규는 총 8개(조례 7개, 규칙 1개)로, 일부 담당 부서에서는 개정에 따른 실익이 크지 않거나 해당 조항이 없다하여 기시행하고 있기 때문에 불필요하다는 의견이 있었으나, 실익이 크지 않더라도 시민의 권리를 분명히 명시화할 필요가 있어 개정이 필요하다.
- 다만, 반환의 내용과 범위와 관련해서는 시설의 특성에 따라 달리 설정해야 하므로 개정(안)에는 반영하지 않음

<table>
<thead>
<tr>
<th>연번</th>
<th>자치법규</th>
<th>관련 조항</th>
<th>개정(안)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>서울특별시 청년공간 설치 및 운영에 관한 조례</td>
<td>제5조(청년공간의 사용 등) ① 시장은 청년공간 설치·운영 및 지원하는 과정에서 청년의 참여와 자유로운 활동이 보장될 수 있도록 노력하여야 한다. ④ 시장은 시설 및 프로그램 등의 사용료를 정하여 이용자에게 부과·징수할 수 있다.</td>
<td>제5조(청년공간의 사용 등) ① 시장은 청년공간 설치·운영 및 지원하는 과정에서 청년의 참여와 자유로운 활동이 보장될 수 있도록 노력하여야 한다. ④ 시장은 시설 및 프로그램 등의 사용료를 정하여 이용자에게 부과·징수할 수 있다. ⑤ 시장은 사용료를 납부한 자가 그 사용을 취소하는 때에는 사용료를 반환한다.</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>서울특별시립 미술관 관리 및 운영 조례</td>
<td>제8조(관람료) ① 미술관의 관람료는 다음의 각 호와 같이 한다. 1. 상설전 및 소장작품 기획전은 무료로 한다. 2. 기획전과 특별전은 서울특별시립미술관운영 자문위원(이하 &quot;위원회&quot;라 한다)에서 전시의 규모와 수준을 고려하여 심의를 거쳐 결정한다. 다만, 무료관람에 대해서는 제9조에 서 정한 바를 따른다. ② 전시실을 대관 받아 전시 등을 하는 자(이하 &quot;대관자&quot;라 한다)는 관람료를 징수할 수 있다. ③ 제1항에 따라 관람료를 징수하는 기획전시에는 서울특별시 또는 시 출연기관이 운영하는 문화시설 및 공원시설로서 시장이 지정하는 시설을 이용한 후 1개월 이내에 미술관을 관람하는 자에 대하여는 관람료를 할인하여 이용하게 할 수 있다. ④ 관람료를 납부한 자가 그 관람을 취소하는 때에는 관람료를 반환한다.</td>
<td>제8조(관람료) ① 미술관의 관람료는 다음의 각 호와 같이 한다. 1. 상설전 및 소장작품 기획전은 무료로 한다. 2. 기획전과 특별전은 서울특별시립미술관운영 자문위원(이하 &quot;위원회&quot;라 한다)에서 전시의 규모와 수준을 고려하여 심의를 거쳐 결정한다. 다만, 무료관람에 대해서는 제9조에 서 정한 바를 따른다. ② 전시실을 대관 받아 전시 등을 하는 자(이하 &quot;대관자&quot;라 한다)는 관람객으로부터 관람료를 징수할 수 있다. ③ 제1항에 따라 관람료를 징수하는 기획전시에는 서울특별시 또는 시 출연기관이 운영하는 문화시설 및 공원시설로서 시장이 지정하는 시설을 이용한 후 1개월 이내에 미술관을 관람하는 자에 대하여는 관람료를 할인하여 이용하게 할 수 있다. ④ 관람료를 납부한 자가 그 관람을 취소하는 때에는 관람료를 반환한다.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>표 3-37</th>
<th>시민의 반환권 보장을 위해 개정이 필요한 자치법규</th>
</tr>
</thead>
</table>

- 시민의 반환권 보장 조항 개정이 필요한 자치법규는 총 8개(조례 7개, 규칙 1개)로, 일부 담당 부서에서는 개정에 따른 실익이 크지 않거나 해당 조항이 없다하여 기시행하고 있기 때문에 불필요하다는 의견이 있었으나, 실익이 크지 않더라도 시민의 권리를 분명히 명시화할 필요가 있어 개정이 필요하다.
- 다만, 반환의 내용과 범위와 관련해서는 시설의 특성에 따라 달리 설정해야 하므로 개정(안)에는 반영하지 않음
<table>
<thead>
<tr>
<th>연번</th>
<th>자제법규</th>
<th>관련 조항</th>
<th>개정(안)</th>
</tr>
</thead>
</table>
| 3    | 서울특별시 도시건축전시관 운영 및 관리조례 | 제8조(이용료)  
① 전시관의 이용은 무료로 한다.  
② 제1항에도 불구하고, 시장이 필요하다고 하여 전시관 대관허가를 받은 자(이하 "대관자"라 한다)가 개최하는 특정 전시, 공연, 행사 등에 대해서는 전시관을 이용하는 시민(이하 "이용자"라 한다)으로부터 이용료를 징수할 수 있다. | 제8조(이용료)  
① 전시관의 이용은 무료로 한다.  
② 제1항에도 불구하고, 시장이 필요하다고 하여 전시관 대관허가를 받은 자(이하 "대관자"라 한다)가 개최하는 특정 전시, 공연, 행사 등에 대해서는 전시관을 이용하는 시민(이하 "이용자"라 한다)으로부터 이용료를 징수할 수 있다. 다만, 이용료를 납부한 자가 그 이용을 취소하는 때에는 이용료를 반환한다. |
| 4    | 서울특별시 한강공원 보전 및 이용에 관한 기본 조례 | 제8조(이용료)  
① 시장은 공원이용시설을 이용하는 자에 대하여는 별표 2의 범위 내에서 이용료를 징수할 수 있다.  
② 시장은 제1항에 따른 이용료 징수를 제13조제1항에 따라 운영자에게 징수하게 할 수 있다.  
③ 관람권은 일련번호를 부여하고 일일관람현황부를 작성하고 관리한다.  
④ 이용료를 납부한 자가 그 이용을 취소하는 때에는 이용료를 반환한다. | 제8조(이용료)  
① 시장은 공원이용시설을 이용하는 자에 대하여는 별표 2의 범위 내에서 이용료를 징수할 수 있다.  
② 시장은 제1항에 따른 이용료 징수를 제13조제1항에 따라 운영자에게 징수하게 할 수 있다.  
③ 관람권은 일련번호를 부여하고 일일관람현황부를 작성하고 관리한다.  
④ 이용료를 납부한 자가 그 이용을 취소하는 때에는 이용료를 반환한다. |
| 5    | 서울특별시립과학관 관리 및 운영조례 | 제5조(관람료 등)  
① 관람권은 일련번호를 부여하고 일일관람현황부를 작성하고 관리한다.  
② 관람권은 일련번호를 부여하고 일일관람현황부를 작성하고 관리한다.  
③ 관람료를 납부한 자가 그 관람을 취소하는 때에는 관람료를 반환한다. | 제5조(관람료 등)  
① 관람권은 일련번호를 부여하고 일일관람현황부를 작성하고 관리한다.  
② 관람권은 일련번호를 부여하고 일일관람현황부를 작성하고 관리한다.  
③ 관람료를 납부한 자가 그 관람을 취소하는 때에는 관람료를 반환한다. |
| 6    | 서울특별시 한강공원 보전 및 이용에 관한 기본 조례 시행규칙 | 제7조(이용료 징수 등)  
① 이용료를 납부한 자가 그 이용을 취소하는 때에는 이용료를 반환한다. | 제7조(이용료 징수 등)  
① 이용료를 납부한 자가 그 이용을 취소하는 때에는 이용료를 반환한다. |
| 7    | 서울특별시 서울상상나라 운영에 관한 조례 | 제6조(연회비 및 입장료등의 징수)  
① 제1항 및 제2항에 따른 연회비 및 입장료등은 별표 1과 같다. | 제6조(연회비 및 입장료등의 징수)  
① 제1항 및 제2항에 따른 연회비 및 입장료등은 별표 1과 같다. |

56 | 서울시 인권영향평가제도 운영
<table>
<thead>
<tr>
<th>연번</th>
<th>자치법규</th>
<th>관련 조항</th>
<th>개정(안)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>8</td>
<td>서울특별시립 박물관 관리 및 운영 조례</td>
<td>제4조(관람료) ① 박물관의 관람료는 무료를 원칙으로 한다. ② 제1항의 규정에도 불구하고 박물관이 자체적으로 기획하는 전시나 전시실을 대관받아 전시를 하는 경우에는 관람객으로부터 관람료를 징수할 수 있다. 다만, 대관을 허가 받은 자(이하 '대관자'라 한다)가 대관 전시를 하는 경우에는 이에 대한 관람료를 시장과 사전에 협의하여 정하여야 한다.</td>
<td>제4조(관람료) ① 박물관의 관람료는 무료를 원칙으로 한다. ② 제1항의 규정에도 불구하고 박물관이 자체적으로 기획하는 전시나 전시실을 대관받아 전시를 하는 경우에는 관람객으로부터 관람료를 징수할 수 있다. 다만, 대관을 허가 받은 자(이하 '대관자'라 한다)가 대관 전시를 하는 경우에는 이에 대한 관람료를 시장과 사전에 협의하여 정하여야 한다. ③ 관람료를 납부한 자가 그 관람을 취소하는 경우에는 관람료를 반환한다.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

4) 시민의 구제권 보장: 과태료 등 부과·징수에 대한 이의신청 절차가 미비한 경우

문제점 및 필요성

- 서울시 자치법규 중 사용료의 부과·징수는『지방자치법』, 과태료 부과·징수는『질서위반행위규제법』을 따르고 있으며, 해당 법률에서 이의제기와 관련된 조항이 포함되어 있으나,『서울특별시 도시공원 조례』에서는 부과·징수 관련 내용만 포함되어 있어 이의신청 등의 구제절차에 대한 조항은 미비한 상태

※ 참조

1. 「지방자치법」 제140조(사용료 등의 부과·징수, 이의신청)
2. 「질서위반행위규제법」 제20조(이의제기)
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구제권 조항이 잘 갖춰진 자치법규의 예

<table>
<thead>
<tr>
<th>자치법규</th>
<th>관련 조항</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>서울특별시 물재생시설 설치 및 관리에 관한 조례</td>
<td>제5조의2 (편익시설의 사용료 등) ③ 제1항에 규정된 사용료의 부과징수와 이의신청에 관하여는 「지방자치법」제140조에 따르고, 제4항에 따른 과태료의 부과징수와 이의신청에 관하여는 「질서위반행위규제법」에 따른다.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

개정이 필요한 자치법규_19개 조항

- 「서울특별시 물재생시설 설치 및 관리에 관한 조례」를 토대로 구제권 조항이 미비한 자치법규 20건에 대해 해당 조항을 포괄적 토록 하는 것에 대해 담당부서의 의견을 수렴하여 1건을 제외하고 19개의 자치법규(조례 18개, 규칙 1개)에 대해 개정이 필요함
- 일부 부서에서는 질서위반행위규제법을 준용하고 해당 절차가 마련되어 있어 자치법규에 포함시키는 것이 실익이 없다는 의견도 있었으나, 실익이 크지 않더라도 시민의 권리를 분명히 명시화할 필요가 있어 개정이 필요하다고 본

<table>
<thead>
<tr>
<th>연번</th>
<th>자치법규</th>
<th>관련 조항</th>
<th>개정안</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>서울특별시 도시공원 조례</td>
<td>제23조(과학 프로그램, 조수 등) ① 시장이 법 제56조제1항에 따라 과태료를 부과하는 기준은 영 제51조제1항 별표 4와 같다. ② 과태료의 부과징수에 대한 이의신청은 「질서위반행위규제법」에 따른다.</td>
<td>제23조(과학 프로그램, 조수 등) ① 시장이 법 제56조제1항에 따라 과태료를 부과하는 기준은 영 제51조제1항 별표 4와 같다. ② 과태료의 부과징수에 대한 이의신청은 「질서위반행위규제법」에 따른다.</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>서울특별시 건전한 음주문화 조성에 관한 조례</td>
<td>제10조(과학 프로그램) ② 제1항에 따른 과태료의 부과징수에 대한 이의신청은 「질서위반행위규제법」에 따른다.</td>
<td>제10조(과학 프로그램) ② 제1항에 따른 과태료의 부과징수에 대한 이의신청은 「질서위반행위규제법」에 따른다.</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>서울특별시 공원과 자연부지의 주민 이용 및 보호에 관한 조례</td>
<td>제5조(과학 프로그램 등에 대한 과태료 부과 등) ④ 제2항에 따른 과태료의 부과징수 및 감면 등에 관한 사항은 「질서위반행위규제법」에 따른다.</td>
<td>제5조(과학 프로그램 등에 대한 과태료 부과 등) ④ 제2항에 따른 과태료의 부과징수 및 감면 등에 관한 사항은 「질서위반행위규제법」에 따른다.</td>
</tr>
<tr>
<td>연번</td>
<td>자치법규</td>
<td>관련 조항</td>
<td>개정(안)</td>
</tr>
<tr>
<td>------</td>
<td>----------</td>
<td>-----------</td>
<td>---------</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>서울특별시 금연환경 조성 및 간접흡연 피해방지조례</td>
<td>제10조(과태료) ② 제1항에 따른 과태료의 부과·징수 절차는 「질서유관행위규제법」에 따른다.</td>
<td>제10조(과태료 부과·징수 등) ② 제1항에 따른 과태료의 부과·징수 및 이의신청 절차는 「질서유관행위규제법」에 따른다.</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>서울특별시 도로 점용허가 및 점유료 등 징수 조례</td>
<td>제9조(과태료 부과·징수) 시행이 영 제105조 명령 제2조 2항 가목에 따른 과태료를 부과할 경우의 과태료 부과기준은 법 별표 2와 같다.</td>
<td>제9조(과태료 부과·징수 등) ① 시행이 영 제105조 명령 제2조 2항 가목에 따른 과태료를 부과할 경우의 과태료 부과기준은 법 별표 2와 같다. 제1항에 따른 과태료의 부과·징수 및 이의신청 절차는 「질서유관행위규제법」에 따른다.</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>서울특별시 도시계획 조례</td>
<td>제69조의2(과태료 부과·징수) 시장이 영 제134조 별표 2에 따른 과태료의 징수기준은 「질서유관행위규제법」에 따른다.</td>
<td>제69조의2(과태료 부과·징수 등) 시장이 영 제134조 별표 2에 따른 과태료의 징수 및 이의신청 절차는 「질서유관행위규제법」에 따른다.</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>서울특별시 문화재 보호 조례</td>
<td>제67조(과태료의 부과·징수) ① 시행이 제66조에 따른 과태료를 부과·징수하는 경우에는 「질서유관행위규제법」을 따른다.</td>
<td>제67조(과태료의 부과·징수 등) ① 시행이 제66조에 따른 과태료를 부과·징수 및 이의신청을 하고자 하는 경우에는 「질서유관행위규제법」을 따른다.</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>서울특별시 문화재 관리 및 육성에 관한 조례</td>
<td>제12조(과태료) ② 제1항에 따른 과태료의 부과·징수는 「질서유관행위규제법」의 규정을 적용한다.</td>
<td>제12조(과태료 부과·징수 등) ② 제1항에 따른 과태료의 부과·징수 및 이의신청 절차는 「질서유관행위규제법」의 규정을 적용한다.</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>서울특별시 서울시설공단 설립 및 운영에 관한 조례</td>
<td>제33조(과태료) 시장은 법 제82조제1항에 따라 시장의 검사를 거부·방해 또는 기피한 자에 대하여 과태료를 부과·징수한다. 이 경우 과태료의 부과기준은 영 제79조를 준용한다.</td>
<td>제33조(과태료 부과·징수 등) ① 시장은 법 제82조제1항에 따라 시장의 검사를 거부·방해 또는 기피한 자에 대하여 과태료를 부과·징수한다. 이 경우 과태료의 부과기준은 영 제79조를 준용한다. 제3항에 따른 과태료의 부과·징수 및 이의신청은 「질서유관행위규제법」에 따른다.</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>서울특별시 서울주택도시공사 설립 및 운영에 관한 조례</td>
<td>제44조(과태료) 시장은 법 제82조제1항에 따라 시장의 검사를 거부·방해 또는 기피한 자에 대하여 과태료를 부과·징수한다. 이 경우 과태료의 부과기준은 영 제79조를 준용하고, 그 밖의 과태료의 부과·징수는 「질서유관행위규제법」의 규정을 적용한다.</td>
<td>제44조(과태료 부과·징수 등) ① 시장은 법 제82조제1항에 따라 시장의 검사를 거부·방해 또는 기피한 자에 대하여 과태료를 부과·징수한다. 이 경우 과태료의 부과기준은 영 제79조를 준용하고, 그 밖의 과태료의 부과·징수 및 이의신청 등에 관한 사항은 「질서유관행위규제법」에 따른다.</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>서울특별시 위험물안전관리 조례</td>
<td>제8조(과태료) ④ 이 조례에 규정된 것 외에 과태료의 부과 및 징수 등에 대하여는 「질서유관행위규제법」을 따른다.</td>
<td>제8조(과태료 부과·징수 등) ④ 이 조례에 규정된 것 외에 과태료의 부과 및 징수, 그리고 이의신청 등에 대하여는 「질서유관행위규제법」을 따른다.</td>
</tr>
<tr>
<td>연번</td>
<td>자치법규</td>
<td>관련 조항</td>
<td>개정(안)</td>
</tr>
<tr>
<td>------</td>
<td>----------</td>
<td>----------</td>
<td>---------</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>서울특별시 육교 사용료 징수 조례</td>
<td>제11조(과태료) 시장은 이 조례를 위반한 자에 대하여 구칙이 정하는 바에 따라 50만원 이하의 과태료를 부과한다.</td>
<td>제11조(과태료 부과·징수 등) ① 시장은 이 조례를 위반한 자에 대하여 구칙이 정하는 바에 따라 50만원 이하의 과태료를 부과한다. ② 과태료의 부과징수에 대한 이의신청은 「질서위반행위규제법」에 따른다.</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>서울특별시 자동차공회전 제한에 관한 조례</td>
<td>제10조(과태료의 부과 등) ② 시장 또는 구청장이 제1항의 과태료를 부과·징수하는 경우에는 「질서위반행위규제법」에 따른다.</td>
<td>제10조(과태료의 부과 등) ② 시장 또는 구청장이 제1항의 과태료를 부과·징수하는 경우, 이에 대해 이의신청 하고자 하는 경우에는 「질서위반행위규제법」에 따른다.</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>서울특별시 자연환경보전 조례 시행규칙</td>
<td>제19조(과태료 부과·징수) ② 「질서위반행위규제법」 제18조 및 같은 법 시행령 제5조에 따라 자진납부하는 경우 감경할 수 있는 금액은 부과될 과태료의 100분의 20으로 한다.</td>
<td>제19조(과태료 부과·징수 등) ② 「질서위반행위규제법」 제18조 및 같은 법 시행령 제5조에 따라 자진납부하는 경우 감경할 수 있는 금액은 부과될 과태료의 100분의 20으로 한다.</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>서울특별시 주차장 설치 및 관리 조례</td>
<td>제10조(과태료 부과·징수) ② 제1항에 따른 과태료의 부과징수 절차는 「질서위반행위규제법」의 규정을 적용한다.</td>
<td>제10조(과태료 부과·징수 등) ② 제1항에 따른 과태료의 부과징수 및 이의신청 절차는 「질서위반행위규제법」의 규정을 적용한다.</td>
</tr>
<tr>
<td>16</td>
<td>서울특별시 폐기물 관리 조례</td>
<td>제13조(과태료 부과·징수) 법 제68조에 따른 과태료의 부과징수 부과기준은 「폐기물 관리법 시행령」 별표 8과 같으며, 부과·징수 절차는 「질서위반행위규제법」에 따른다.</td>
<td>제13조(과태료 부과·징수 등) 법 제68조에 따른 과태료의 부과징수 부과기준은 「폐기물 관리법 시행령」 별표 8과 같으며, 부과·징수 및 이의신청 절차는 「질서위반행위규제법」에 따른다.</td>
</tr>
<tr>
<td>17</td>
<td>서울특별시 환경영향평가 조례</td>
<td>제11조(과태료의 부과·징수) ② 제1항 규정에 따른 과태료의 부과·징수 절차는 「질서위반행위규제법」에 따른다.</td>
<td>제11조(과태료 부과·징수 등) ② 제1항 규정에 따른 과태료의 부과·징수 및 이의신청 절차는 「질서위반행위규제법」에 따른다.</td>
</tr>
<tr>
<td>18</td>
<td>서울특별시 화재예방 조례</td>
<td>제14조(과태료의 부과·징수) ③ 제1항 및 제2항에서 본 과태료의 부과·징수는 「질서위반행위규제법」에 따른다.</td>
<td>제14조(과태료의 부과·징수 등) ③ 제1항 및 제2항에서 본 과태료의 부과·징수 및 이의신청 절차는 「질서위반행위규제법」에 따른다.</td>
</tr>
<tr>
<td>19</td>
<td>서울특별시 환경영향평가 조례</td>
<td>제13조(과태료의 부과·징수) ② 제1항 규정에 따른 과태료의 부과·징수 절차는 「질서위반행위규제법」에 따른다.</td>
<td>제13조(과태료 부과·징수 등) ② 제1항 규정에 따른 과태료의 부과·징수 및 이의신청 절차는 「질서위반행위규제법」에 따른다.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
3. ‘시민참여 보장’ 영역에 대한 사후인권영향평가 결과

- ‘시민참여 보장’ 영역에서는 크게 기본계획 수립시 1)시민참여권 및 2)알권리 보장 여부와 시민의 3)공직활동 참여권 보장 및 4)위촉 해제 관련 차별적 조항 여부 등 4가지 부문에 대해 개선이 필요한가를 검토하였음

- 이 중에서 담당부서에는 위원회를 구성할 경우 위원의 위촉해제와 관련하여 차별적 내용이 있는지 만을 중심으로 의견을 수렴하였으며, 아태에는 그 결과를 중심으로 제시하고자 함

- 나머지 3 부문에 대해 담당부서의 의견수렴을 수렴하지 않은 이유와 그 결과는 이후에 자세히 기술하였음

1) 위원의 위촉 해제 관련 차별적 조항의 문제점

- 서울시 상당수의 자치법규에서 위원회 구성과 관련된 조항이 포함되어 있으며, 위원의 위촉뿐만 아니라 위원의 위촉 해제와 관련된 조항도 포함되어 있음
문제는 위촉 해제와 관련된 조항에 ‘심신장애로 인하여 직무를 수행할 수 없게 된 경우’를 명시함으로써 정신적 장애인만을 해촉(해고)할 수 있는 것으로 오해하거나, 장애나 질병으로 인한 평등권 침해의 소지가 높아 개정이 요구됨.

서울시는『서울특별시 각종 위원회의 설치·운영에 관한 조례』에서 위원의 위촉 해제 사유에 해당되는 내용을 제시하였고, 각 자치법규의 필요에 따라 추가 변경하도록 하고 있으나, 이를 따르고 있는 자치법규가 있는가 하면 제정한자 조례만의 경우는 이를 반영하지 않은 경우가 있어 전체적인 재검토가 요구됨.

그러나, 이 연구에서는『서울특별시 각종 위원회의 설치·운영에 관한 조례』와 다른 경우보다는 ‘심신장애’를 사유로 위촉 해제가 가능하도록 한 자치법규에 한하여 수정할 것을 제안함.

2) 위원의 위촉 해제 관련 차별적 조항의 개정이 요구되는 자치법규

위촉 해제 관련 개정이 필요한 자치법규_2개 조항

- 서울시 자치법규 중 ‘심신장애’, ‘정신적 장애’, 또는 ‘신체적 또는 정신적 장애’ 등을 위원의 위촉 해제 사유로 정한 자치법규는 총 5건이 있어 이를 아래와 같이 개정할 필요가 있다고 평가함.

- 다만, 위촉해제 관련 부문만 문제가 있는『서울특별시 주택임대차분쟁조정위원회 구성 및 운영 조례』에 대해서만 담당부서 의견을 묻고, 의견수렴 결과를 토대로 나머지 4건의 자치법규에 대해 개정(안)을 마련하였으나,『서울특별시 시민감사업무조정위원회 운영 및 주민감사청구에 관한 조례』,『서울특별시 주거 기본 조례』는 관련조항이 개정되었고『서울특별시 재난현장활동 물적손실 보상에 관한 조례 시행규칙』은 폐지될 예정으로 개정이 불필요함.
<table>
<thead>
<tr>
<th>연번</th>
<th>자치법규</th>
<th>관련 조항</th>
<th>개정사항</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>서울특별시 감사위원회 구성 및 운영에 관한 조례</td>
<td>제8조(위원의 신분보장) ① 위원은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 경우를 제외하고는 임기 내에 본인의 의사에 반하여 임용약정이 해지되거나 해촉되지 아니한다. 1. 신체상 또는 정신상의 장애로 직무를 수행할 수 없게 된 경우</td>
<td>제8조(위원의 신분보장) ① 위원은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 경우를 제외하고는 임기 내에 본인의 의사에 반하여 임용약정이 해지되거나 해촉되지 아니한다.</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>서울특별시 주택임대차분쟁조정위원회 구성 및 운영 조례</td>
<td>제6조(위원의 신분보장) ② 위원은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 경우를 제외하고는 그 의사에 반하여 해임 또는 해촉되지 아니한다. 1. 제5조에 해당하는 경우 2. 신체상 또는 정신상의 장애로 직무를 수행할 수 없게 된 경우</td>
<td>제6조(위원의 신분보장) ② 위원은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 경우를 제외하고는 그 의사에 반하여 해임 또는 해촉되지 아니한다. 1. 제5조에 해당하는 경우 2. 위원 스스로가 위촉 해제를 원하는 경우</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>서울특별시 시민감사옴부즈먼원회 운영 및 주민감사청구에 관한 조례</td>
<td>제9조(위원의 신분보장) ① 위원은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 경우를 제외하고는 임기 내에 본인의 의사에 반하여 임용약정이 해지되지 아니한다. 1. 신체상 또는 정신상의 장애로 직무를 수행할 수 없게 된 경우</td>
<td>제9조(위원의 신분보장) ① 위원은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 경우를 제외하고는 임기 내에 본인의 의사에 반하여 임용약정이 해지되지 아니한다. 1. 신체상 또는 정신상의 장애로 직무를 수행할 수 없게 된 경우</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>서울특별시 재난현장활동 물적손실 보상에 관한 조례 시행규칙</td>
<td>제11조(위원의 위촉 해제) 시장은 위원회의 위원이 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 경우에는 해당위원을 위촉 해제할 수 있다. 1. 삼심고집으로 인하여 직무를 수행할 수 없게 된 경우</td>
<td>※ 개정완료(2019. 9. 26., 개정) 제10조(위원신분보장) 시장은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 경우를 제외하고는 임기 내에 본인의 의사에 반하여 임용약정이 해지되거나 해촉되지 아니한다. 1. 「서울특별시 감사위원회의 설치·운영에 관한 조례」 제8조 각 호의 어느 하나에 해당하는 경우</td>
</tr>
</tbody>
</table>

※ 폐지될 예정으로 개정조항 생략(부서검토 의견)
서울특별시 가족자연체험시설 설치 및 운영 조례

<table>
<thead>
<tr>
<th>연번</th>
<th>자치법규</th>
<th>관련 조항</th>
<th>개정(안)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>5</td>
<td>서울특별시 가족자연체험시설 설치 및 운영 조례</td>
<td>제6조(해촉) 위원장은 위원이 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 경우에는 해당위원을 해촉할 수 있다. 1. 위임자 스스로 해촉을 원할 때 2. 사망, 징계를 받아 직무 수행을 할 수 없게 된 경우 3. 직무에 대한 품위손상이나 그 밖의 사유로 인하여 직무를 적합하지 아니하다고 인정되는 경우</td>
<td>※ 개정완료(2019. 9. 26., 개정) 제6조 (해촉) 위원장은 위원이 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 경우에는 해당위원을 해촉할 수 있다. 1. 위임자 스스로 해촉을 원할 때 2. 장기적으로 심신전염으로 직무 수행을 할 수 없게 된 경우 3. 직무에 대한 품위손상이나 그 밖의 사유로 인하여 직무를 적합하지 아니하다고 인정되는 경우</td>
</tr>
</tbody>
</table>

4. 담당부서 의견수렴을 통해 개정이 필요한 전체 자치법규

- 서울시 자치법규의 전수조사와 인권영향평가 전문가 자문단과의 협의, 각 담당부서 의견수렴을 거쳐 최종적으로 개정이 필요하다고 결정한 자치법규는 총 62개(조례 57개, 규칙 5개)로 96개 관련 조항과 개정(안)은 〈표3-42〉와 같음
- 지금까지 자치법규에 대한 사후인권영향평가를 3대 영역별로 나누어 개정이 필요한 사항을 평가하였다면, 〈표3-42〉는 각 자치법규별로 해당되는 관련 조항의 개정(안)을 정리한 결과임

〈표 3-42〉 서울시 자치법규 사후인권영향평가 최종 개정(안)_62개 자치법규 96개 조항

<table>
<thead>
<tr>
<th>연번</th>
<th>자치법규</th>
<th>관련 조항</th>
<th>개정(안)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>서울특별시 가족자연체험시설 설치 및 운영 조례</td>
<td>제66조(사용제한) 다음 각 호에 해당하는 자에 대하여는 사용허가를 하지 아니하거나, 허가원가 또는 사용정지를 할 수 있다. 1. 공공질서와 전문의 품속을 해칠 우려가 있는 자 2. 보호자를 동반하지 아니한 미성년자 3. 위험물이나 악취, 혐오감을 주는 물품을 소지한 자 4. 전문성 질책이 있는 자 5. 그 밖에 시설물의 보호 또는 이용질서 유지 등을 위해 시설이 사용제한이 필요하다고 인정하는 자</td>
<td>제66조(사용제한) 다음 각 호에 해당하는 자에 대하여는 사용허가를 하지 아니하거나, 허가원가 또는 사용정지를 할 수 있다. 1. 다른 사람의 이용에 지장을 주거나, 줄 우려가 있다고 판단되는 자 2. 보호자를 동반하지 아니한 미성년자 3. 삭제 4. 삭제 5. 그 밖에 시설물의 보호 또는 이용질서 유지 등을 위해 시설이 사용제한이 필요하다고 인정하는 자</td>
</tr>
<tr>
<td>연번</td>
<td>자치법규</td>
<td>관련 조항</td>
<td>개정(안)</td>
</tr>
<tr>
<td>------</td>
<td>---------</td>
<td>----------</td>
<td>---------</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>서울특별시 감사위원회 구성 및 운영에 관한 조례</td>
<td>제8조(위원의 신분보장) ① 위원은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 경우를 제외하고는 임기 내에 본인의 의사에 반하여 임용약정이 해지되거나 해촉되지 아니한다. 1. 신체상 또는 정신상의 장애로 직무를 수행할 수 없게 된 경우</td>
<td>제8조(위원의 신분보장) ① 위원은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 경우를 제외하고는 임기 내에 본인의 의사에 반하여 임용약정이 해지되거나 해촉되지 아니한다. 1. 「서울특별시 각종 위원회 설치·운영에 관한 조례」 제2조(위원의 신분보장) ① 제1항에 따른 과태료의 부과·징수절차는 「질서위반행위규제법」에 따른다.</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>서울특별시 건전한 음주문화 조성에 관한 조례</td>
<td>제2조(정의) 이 조례에서 사용하는 용어의 뜻은 다음 각 호와 같다. 1. 여성인턴쉽 프로그램이란 경력단절 여성들을 대상으로 현장 적응력과 자신감을 갖도록 하기 위한 직장체험 활동을 말한다.</td>
<td>제2조(정의) 이 조례에서 사용하는 용어의 뜻은 다음 각 호와 같다. 1. 「서울특별시 각종 위원회 설치·운영에 관한 조례」 제2조(정의) 이 조례에서 사용하는 용어의 뜻은 다음 각 호와 같다.</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>서울특별시 경력단절여성들의 경제활동 촉진 조례</td>
<td>제2조(정의) 이 조례에서 사용하는 용어의 뜻은 다음 각 호와 같다. 1. 「서울특별시 각종 위원회 설치·운영에 관한 조례」 제2조(정의) 이 조례에서 사용하는 용어의 뜻은 다음 각 호와 같다.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>서울특별시 고령친화도시 구현을 위한 노인복지 기본 조례</td>
<td>제2조(정의) 이 조례에서 사용하는 용어의 뜻은 다음 각 호와 같다. 1. 노인을 잘 모시는 시민, 청소년, 노인관련 기관 등</td>
<td>제2조(정의) 이 조례에서 사용하는 용어의 뜻은 다음 각 호와 같다. 1. 노인을 잘 모시는 시민, 청소년, 노인관련 기관 등</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>서울특별시 공해차량제한지역 지정 및 운행제한에 관한 조례</td>
<td>제2조(정의) 이 조례에서 사용하는 용어의 뜻은 다음 각 호와 같다. 1. 노인을 잘 모시는 시민, 청소년, 노인관련 기관 등</td>
<td>제2조(정의) 이 조례에서 사용하는 용어의 뜻은 다음 각 호와 같다. 1. 노인을 잘 모시는 시민, 청소년, 노인관련 기관 등</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>서울특별시 국제교류협력 증진에 관한 조례</td>
<td>제2조(정의) 이 조례에서 사용하는 용어의 뜻은 다음 각 호와 같다. 1. 노인을 잘 모시는 시민, 청소년, 노인관련 기관 등</td>
<td>제2조(정의) 이 조례에서 사용하는 용어의 뜻은 다음 각 호와 같다. 1. 노인을 잘 모시는 시민, 청소년, 노인관련 기관 등</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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제7조 자매결연의 협의 시장은 외국도시와 자매결연을 체결하고자 할 경우에는 「지방자치법」제39조에 따라 시의회의 의결을 거쳐야 한다.

제8조 교류사업의 내실화 시장은 자매도시 및 우호협력도시와의 교류가 시의 국제화 촉진 및 도시경제·문화 등 전반적인 분야에 실질적으로 기여할 수 있도록 노력하여야 한다.

제8조 (교류사업의 내실화) 시장은 상호결연 도시(sister city) 및 우호협력도시와의 교류가 시의 국제화 촉진 및 도시경제·문화 등 전반적인 분야에 실질적으로 기여할 수 있도록 노력하여야 한다.

제7조 (자매결연의 협의) 시장은 외국도시와 자매결연을 체결하고자 할 경우에는 「지방자치법」제39조에 따라 시의회의 의결을 거쳐야 한다.

제8조 (교류사업의 내실화) 시장은 상호결연 도시(sister city) 및 우호협력도시와의 교류가 시의 국제화 촉진 및 도시경제·문화 등 전반적인 분야에 실질적으로 기여할 수 있도록 노력하여야 한다.

제9조 (자매결연의 보존 및 관리) 시장은 자매결연 등의 추진과 관련된 제반 기록 등을 정리하여 이를 계속 유지·관리하여야 한다.

제9조 (자매결연의 보존 및 관리) 시장은 상호결연 등의 추진과 관련된 제반 기록 등을 정리하여 이를 계속 유지·관리하여야 한다.

제10조 (자매결연의 취소) 시장은 양 도시간 교류상 해소하기 어려운 문건이 발생하였거나 해외도시로 자매결연이 유명무실화된 경우 또는 양 도시간의 지속적인 교류가 무익하다고 판단하였을 때에는 시의회의 의결을 거쳐야 한다.

제10조 (자매결연의 취소) 시장은 양 도시간 교류상 해소하기 어려운 문건이 발생하였거나 교류결연이 유명무실화된 경우 또는 양 도시간의 지속적인 교류가 무익하다고 판단하였을 때에는 시의회의 의결을 거쳐야 한다.

제13조 (도시의 날 운영) 시장은 자매우호도시 등과의 우호증진 및 서울거주 외국인과의 소통강화를 위해 정기 또는 수시로 "도시의 날"을 지정하여 다음 각 호의 행사를 실시할 수 있다.

제13조 (도시의 날 운영) 시장은 상호결연도시(sister city) 등과의 국제교류협력 증진을 위한 행사.

제22조 (공무원의 해외도시 등 근무) ① 시장은 국제교류협력 증진 사업의 효율적인 추진을 위하여 필요하다고 인정하는 경우에는 해외도시 등 다음 각 호의 기관에 소속 공무원을 일정한 기간 동안 근무하도록 할 수 있다.

제22조 (공무원의 해외도시 등 근무) ① 시장은 국제교류협력 증진 사업의 효율적인 추진을 위하여 필요하다고 인정하는 경우에는 해외도시 등 다음 각 호의 기관에 소속 공무원을 일정한 기간 동안 근무하도록 할 수 있다.

제2조 (시장의 책무) 서울특별시장(이하 "시장"이라 한다)은 서울시민 중 금융소외계층과 과다채무자(이하 "채무자"라 한다)가 건강한 가정경제생활을 유지할 수 있도록 정보를 제공하고 지원하여야 한다.

제2조 (시장의 책무) 서울특별시장(이하 "시장"이라 한다)은 서울시민 중 금융소외계층과 과다채무자(이하 "채무자"라 한다)가 건강한 가정경제생활을 유지할 수 있도록 정보를 제공하고 지원하여야 한다.

서울특별시 금융복지상담 지원에 관한 조례 제1조(목적) 이 조례는 가계부채 등 재무상태의 악화로 고통받는 금융소외계층의 상황에 맞게 각종 구제제도에 대한 정보를 제공하고 실질적인 지원을 지원하기 위하여 필요한 사항을 규정함을 목적으로 한다.

서울특별시 금융복지상담 지원에 관한 조례 제1조(목적) 이 조례는 가계부채 등 재무상태의 악화로 고통받는 금융소외계층의 상황에 맞게 각종 구제제도에 대한 정보를 제공하고 실질적인 지원을 지원하기 위하여 필요한 사항을 규정함을 목적으로 한다.
서울특별시 다자녀 가족의 영유아 양육 지원 등에 관한 조례

제1조(목적) 이 조례는 다자녀 가족의 자녀 양육에 대한 경제적 지원을 통하여 저출생 문제를 극복하고 영유아의 건강한 양육을 위한 사회 환경을 조성하는데 필요한 사항을 규정함을 목적으로 한다.

제2조(개정사항) ① 시장은 영유아의 양육에 대한 경제적 지원을 위한 사회 환경을 조성하는데 필요한 사항을 규정함을 목적으로 한다.

서울특별시 도로 점용허가 및 점용료 등 징수 조례

제9조의2(과태료 부과ㆍ징수) 시장이 법 제105조 별표 7 중 제2호 가목에 따른 과태료를 부과할 경우의 과태료 부과기준은 별표 2와 같다.

서울특별시 도시건축전시관 운영 및 관리 조례

제8조(이용료) ① 전시관의 이용은 무료로 한다.
② 시장이 기획하거나 전시관 대관허가를 받은 자(이하 "대관자"라 한다)가 개최하는 특정 전시, 공연, 행사 등에 대하여는 전시관을 이용하는 시민(이하 "이용자"라 한다)으로부터 이용료를 징수할 수 있다.

제9조(행위 및 이용의 제한) ② 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 사람은 이용을 금지할 수 있다.
1. 술에 취한 사람
2. 위험물이나 악취, 혐오감을 주는 물품을 소지한 사람
3. 그 밖에 시설물 또는 작품 등의 보호 또는 이용질서 유지를 위해 시장이 이용을 긋지할 필요가 있다고 인정하는 사람

서울특별시 도시계획 조례

제69조(과태료의 징수절차 등) 영 제134조에 따른 과태료의 징수절차는 「질서위반행위규제법」에 따른다.

서울특별시 도시공원 조례

제23조(과태료 부과ㆍ징수) 시장이 법 제56조제1항에 따라 과태료를 부과하는 기준은 법 제51조제1항 별표 4와 같다.

제23조(과태료 부과ㆍ징수 등) ① 시장이 법 제56조제1항에 따라 과태료를 부과하는 기준은 법 제51조제1항 별표 4와 같다.
② 과태료의 부과징수에 대한 이의신청은 「질서위반행위규제법」에 따른다.(신설)
<table>
<thead>
<tr>
<th>연번</th>
<th>자제법규</th>
<th>관련 조항</th>
<th>개정(안)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>15</td>
<td>서울특별시 도시공원 조례 시행규칙</td>
<td>제8조(공원시설 이용료 신고 등) ② 제1항에 따라 공원시설 이용료 설정(변경) 신고서를 제출할 때 첨부하는 이용료 산정자료에는 원가계산 시설규모 투자비·유사시설 이용료와의 비교, 최근 5년간 이용료 변동내역, 이용객 현황 및 해당 이용료를 산출하게 된 경위 등을 포함해야 한다. 다만, 유모차대여료, 수화물 보관료 등 경미한 사항은 원가계산자료 등의 제시는 생략할 수 있다.</td>
<td>제8조(공원시설 이용료 신고 등) ② 제1항에 따라 공원시설 이용료 설정(변경) 신고서를 제출할 때 첨부하는 이용료 산정자료에는 원가계산 시설규모 투자비·유사시설 이용료와의 비교, 최근 5년간 이용료 변동내역, 이용객 현황 및 해당 이용료를 산출하게 된 경위 등을 포함해야 한다. 다만, 유모차대여료, 수화물 보관료 등 경미한 사항은 원가계산자료 등의 제시는 생략할 수 있다.</td>
</tr>
<tr>
<td>16</td>
<td>서울특별시 문화재 보호 조례</td>
<td>제67조(과태료의 부과·징수 등) ① 시장이 제66조에 따른 과태료로 부과·징수하는 경우에는 「질서위반행위규제법」을 따른다.</td>
<td>제67조(과태료의 부과·징수 등) ① 시장이 제66조에 따른 과태료로 부과·징수하는 경우에는 「질서위반행위규제법」을 따른다.</td>
</tr>
<tr>
<td>17</td>
<td>서울특별시 문화재 보호 조례</td>
<td>제3조(관리계획) ① 구청장은 관리계획을 작성하려는 때에는 영 제17조제1항에서 정한 사항외에 다음 각 호의 사항이 포함되도록 하여야 한다. 1. 노점상 및 옥외광고물 등 문화지구 환경 개선 방안 3. 거리가게 및 옥외광고물 등 문화지구 환경개선 방안</td>
<td>제3조(관리계획) ① 구청장은 관리계획을 작성하려는 때에는 영 제17조제1항에서 정한 사항외에 다음 각 호의 사항이 포함되도록 하여야 한다. 3. 거리가게 및 옥외광고물 등 문화지구 환경개선 방안</td>
</tr>
<tr>
<td>18</td>
<td>서울특별시 문화재 보호 조례</td>
<td>제8조(범죄예방 도시환경디자인 사업) ① 「범죄예방 도시환경디자인 사업」은 범죄로부터 안전한 도시환경을 조성하기 위해 다음 각 호의 범죄예방 도시환경디자인 사업을 추진할 수 있다. 3. 노점상 및 옥외광고물 등 문화지구 내 환경개선 방안</td>
<td>제8조(범죄예방 도시환경디자인 사업) ① 「범죄예방 도시환경디자인 사업」은 범죄로부터 안전한 도시환경을 조성하기 위해 다음 각 호의 범죄예방 도시환경디자인 사업을 추진할 수 있다. 3. 노점상 및 옥외광고물 등 문화지구 내 환경개선 방안</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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<table>
<thead>
<tr>
<th>연번</th>
<th>자치법규</th>
<th>관련 조항</th>
<th>개정(안)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>20</td>
<td>서울특별시 보도상영 사설물 관리 등에 관한 조례</td>
<td>제2조(정의) 5. &quot;보도&quot;란 연석선(차도와 보도를 구분하는 돌 등으로 이어진 선을 말한다. 이하 같다), 안전표지 등에 비슷한 일종의 물건과 그 지계를 표시하여 보행자, 요모차 및 보행보조용 의자차를 포함한다. 이 정의에 따라 보도의 분리를 한다.</td>
<td>제2조(정의) 5. &quot;보도&quot;란 연석선(차도와 보도를 구분하는 돌 등으로 이어진 선을 말한다. 이하 같다), 안전표지 등에 비슷한 일종의 물건과 그 지계를 표시하여 보행자, 요모차 및 보행보조용 의자차를 포함한다. 이 정의에 따라 보도의 분리를 한다.</td>
</tr>
<tr>
<td>21</td>
<td>서울특별시 사회문제해결 디자인 조례</td>
<td>제3조(적용범위) 사회문제해결디자인의 적용 범위는 다음 각 호와 같다. 1. 고령화, 저출산, 다문화가족 등 인구구조 변화에 대응하는 디자인</td>
<td>제3조(적용범위) 사회문제해결디자인의 적용 범위는 다음 각 호와 같다. 1. 고령화, 저출산, 다문화가족 등 인구구조 변화에 대응하는 디자인</td>
</tr>
<tr>
<td>22</td>
<td>서울특별시 생활문화 진흥에 관한 조례</td>
<td>제6조의2(문화 환경 취약지역 우선 지원) ① 시장은 관할 지역 문화의 균형발전을 위하여 다음 각 호에 해당하는 문화 환경이 취약한 지역에 필요한 지원과 시책을 강구하여야 한다. 2. 문화소외계층이 다른 지역에 비하여 상대적으로 많이 거주하고 있는 지역</td>
<td>제6조의2(문화 환경 취약지역 우선 지원) ① 시장은 관할 지역 문화의 균형발전을 위하여 다음 각 호에 해당하는 문화 환경이 취약한 지역에 필요한 지원과 시책을 강구하여야 한다. 2. 문화소외계층이 다른 지역에 비하여 상대적으로 많이 거주하고 있는 지역</td>
</tr>
<tr>
<td>23</td>
<td>서울특별시 서울로 7017 이용 및 관리에 관한 조례</td>
<td>제13조(행위의 제한) ② 누구든지 서울로에서 시장의 허가 없이 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 행위를 하여서는 아니 된다. 1. 행상 또는 노점에 의한 상행위 2. 관리차량, 유모차, 휠체어 이외에 바퀴가 달린 차량의 통행</td>
<td>제13조(행위의 제한) ② 누구든지 서울로에서 시장의 허가 없이 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 행위를 하여서는 아니 된다. 1. 행상 또는 노점에 의한 상행위 2. 관리차량, 유모차, 휠체어 이외에 바퀴가 달린 차량의 통행</td>
</tr>
<tr>
<td>24</td>
<td>서울특별시 서울상상나라 운영에 관한 조례</td>
<td>제7조(사용의 금지 및 제한) ① 다음 각 호에 해당하는 자에 대하여는 관광을 금지한다. 1. 술에 취한 자 2. 위험물이나 악취, 혐오감을 주는 물품을 지닌 자 3. 반려동물을 동반한 자 4. 그 밖에 체험전시물 등의 보호 또는 이용 질서 유지를 위해 사정이 관련규제가 필요하다고 인정하는 자</td>
<td>제7조(사용의 금지 및 제한) ① 다음 각 호에 해당하는 자에 대하여는 관광을 금지한다. 1. 술에 취한 자 2. 위험물이나 악취, 혐오감을 주는 물품을 지닌 자 3. 반려동물을 동반한 자 4. 그 밖에 체험전시물 등의 보호 또는 이용 질서 유지를 위해 사정이 관련규제가 필요하다고 인정하는 자</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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<table>
<thead>
<tr>
<th>연번</th>
<th>자화법규</th>
<th>관련 조항</th>
<th>개정(안)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>25</td>
<td>서울특별시 서울시설공단 설립 및 운영에 관한 조례</td>
<td>제33조(과태료) 시장은 법 제82조제1항에 따라 시장의 검사를 거부·방해 또는 기피한 자에 대하여 과태료를 부과·징수한다. 이 경우 과태료의 부과기준은 영 제79조를 준용한다.</td>
<td>제33조(과태료 부과·징수 등) ① 시장은 법 제82조제1항에 따라 시장의 검사를 거부·방해 또는 기피한 자에 대하여 과태료를 부과·징수한다. 이 경우 과태료의 부과기준은 영 제79조를 준용한다. ② 과태료의 부과기준에 대한 이의신청은 「질서위반행위규제법」에 따른다(신설)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
| 26   | 서울특별시 서울주택도시공사 설립 및 운영에 관한 조례 | 제33조(과태료) 시장은 법 제82조제1항에 따라 시장의 검사를 거부·방해 또는 기피한 자에 대하여 과태료를 부과·징수한다. 이 경우 과태료의 부과기준은 영 제79조를 준용하고, 그 밖의 과태료의 부과·징수 등에 관한 사항은 「질서위반행위규제법」을 따른다. | 제33조(과태료 부과·징수 등) ① 시장은 법 제82조제1항에 따라 시장의 검사를 거부·방해 또는 기피한 자에 대하여 과태료를 부과·징수한다. 이 경우 과태료의 부과기준은 영 제79조를 준용하고, 그 밖의 과태료의 부과·징수 및 이의신청 등에 관한 사항은 「질서위반행위규제법」을 따른다.
<p>| 27   | 서울특별시 세빛섬사업의 공공성 확보에 관한 조례 | 제5조(공공성 확보계획 수립) ① 시장은 합의서에 따라 사업시행자로부터 세빛섬 사업의 공공성 추가 확보를 위한 &quot;세빛섬 사업의 공공성 확보계획&quot;(이하 &quot;공공성 확보계획&quot;이라 한다)을 제출받아야 하며, 공공성 확보계획에는 다음 각 호의 내용을 모두 포함하여야 한다. 1. 세빛섬 운영시 사회적 약자 및 소외계층 지원에 관한 사항 | 제5조(공공성 확보계획 수립) ① 시장은 합의서에 따라 사업시행자로부터 세빛섬 사업의 공공성 추가 확보를 위한 &quot;세빛섬 사업의 공공성 확보계획&quot;을 받아야 하며, 공공성 확보계획에는 다음 각 호의 내용을 모두 포함하여야 한다. 1. 세빛섬 영역 내에 위치한 공공시설의 보호 및 보전에 관한 사항 |
| 28   | 서울특별시 시민안전체험관 설치 및 운영에 관한 조례 | 제4조(이용대상자) ① 체험관을 이용할 수 있는 자는 서울특별시로 거주하는 사람으로 한다. 다만, 시장은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 자에 대하여는 체험관의 이용을 제한할 수 있다. 1. 위험물질, 악취 또는 혐오감을 주는 물품을 소지한 자 2. 체험시설의 보호 및 체험과목 유지를 위해 시장이 필요하다고 인정하는 자 3. 안전상 이용에 부적합하다고 판단되는 자 | 제4조(이용대상자) ① 체험관을 이용할 수 있는 자는 서울특별시로 거주하는 사람으로 한다. 다만, 시장은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 자에 대하여는 체험관의 이용을 제한할 수 있다. 1. 다른 사람의 이용에 지장을 주거나, 줄우려고 한다고 판단되는 자 2. 체험시설의 보호 및 체험과목 유지를 위해 시장이 필요하다고 인정하는 자 3. 안전상 이용에 부적합하다고 판단되는 자 |
| 29   | 서울특별시 시민청(市民聽) 운영 및 관리 조례 | 제6조(이용대상자) ① 시장은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 자는 이용을 금지한다. 1. 술에 취한 자 2. 위험물질이나 악취, 혐오감을 주는 물품을 소지한 자 3. 그 밖에 시설물 또는 작용 등의 보호 또는 이용시설을 이용하여 시장이 이용금지가 필요하다고 인정하는 자 | 제6조(이용대상자) ① 시장은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 자는 이용을 금지한다. 1. 다른 사람의 이용에 지장을 주거나, 줄우려고 한다고 판단되는 자 2. 삽질 |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th>연번</th>
<th>자치법규</th>
<th>관련 조항</th>
<th>개정(안)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>30</td>
<td>서울특별시 식품등 기부 활성화에 관한 조례</td>
<td>제9조(식품등 기부 협조요청 등) ② 시장은 제1항에 따른 시설 등과 기부식품등 제공사업자 간의 자매결연을 알선하는 등 식품등의 기부 활성화를 위하여 노력하여야 한다.</td>
<td>제9조(식품등 기부 협조요청 등) ② 시장은 제1항에 따른 시설 등과 기부식품등 제공사업자 간의 자매결연을 알선하는 등 식품등의 기부 활성화를 위하여 노력하여야 한다.</td>
</tr>
<tr>
<td>31</td>
<td>서울특별시 에너지기부 활성화에 관한 조례</td>
<td>제9조(식품등 기부 협조요청 등) ② 시장은 제1항에 따른 시설 등과 기부식품등 제공사업자 간의 자매결연을 알선하는 등 식품등의 기부 활성화를 위하여 노력하여야 한다.</td>
<td>제9조(식품등 기부 협조요청 등) ② 시장은 제1항에 따른 시설 등과 기부식품등 제공사업자 간의 자매결연을 알선하는 등 식품등의 기부 활성화를 위하여 노력하여야 한다.</td>
</tr>
<tr>
<td>32</td>
<td>서울특별시 여성가족재단 설립 및 운영에 관한 조례</td>
<td>제2조(정의) 이 조례에서 사용하는 용어의 뜻은 다음과 같다. 5. 법인택시의 명의이용금지 위반행위 : 다음 각 목의 어느 하나에 해당하는 행위라. 사업자와 고용계약 없는 자가 일정한 관리비를 지불 후에 사업자로부터 택시를 임차받아 운행토록 하는 행위</td>
<td>제2조(정의) 이 조례에서 사용하는 용어의 뜻은 다음과 같다. 5. 법인택시의 명의이용금지 위반행위 : 다음 각 목의 어느 하나에 해당하는 행위라. 사업자와 고용계약 없는 자가 일정한 관리비를 지불 후에 사업자로부터 택시를 임차받아 운행토록 하는 행위</td>
</tr>
<tr>
<td>33</td>
<td>서울특별시 여성가족재단 설립 및 운영에 관한 조례</td>
<td>제6조(이용료의 감면) ① 시장은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 이용자에 대하여는 예산의 범위에서 제6조의 이용료를 면제할 수 있다. 1. 여성·가족·보육·저출산, 아동·청소년관련 정책 연구·개발 10. 여성관련시설의 효율적인 운영 및 여성·가족·보육·저출산, 아동·청소년정책의 발전을 위하여 서울특별시장이 &quot;시장&quot;이라 한다)가 위탁하는 사업</td>
<td>제6조(이용료의 감면) ① 시장은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 이용자에 대하여는 예산의 범위에서 제6조의 이용료를 면제할 수 있다. 1. 여성·가족·보육·저출산, 아동·청소년관련 정책 연구·개발 10. 여성관련시설의 효율적인 운영 및 여성·가족·보육·저출산, 아동·청소년정책의 발전을 위하여 서울특별시장이 &quot;시장&quot;이라 한다)가 위탁하는 사업</td>
</tr>
<tr>
<td>34</td>
<td>서울특별시 영어 및 창의마을 설치 운영에 관한 조례</td>
<td>제6조(이용료의 감면) ① 시장은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 이용자에 대하여는 예산의 범위에서 제6조의 이용료를 면제할 수 있다. 1. 여성·가족·보육·저출산, 아동·청소년정책의 발전과 경쟁력 제고, 사회참여활동 촉진 및 복지증진 사업을 효과적으로 추진하기 위해 관련시설 및 업무를 제3자에 위탁할 수 있다.</td>
<td>제6조(이용료의 감면) ① 시장은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 이용자에 대하여는 예산의 범위에서 제6조의 이용료를 면제할 수 있다. 1. 여성·가족·보육·저출산, 아동·청소년정책의 발전과 경쟁력 제고, 사회참여활동 촉진 및 복지증진 사업을 효과적으로 추진하기 위해 관련시설 및 업무를 제3자에 위탁할 수 있다.</td>
</tr>
<tr>
<td>35</td>
<td>서울특별시 위험물안전관리 조례</td>
<td>제11조(과학적) ④ 이 조례에 규정된 것 외에 과학의 부과 및 징수 등에 대해서는 &quot;질서위반행위규제법&quot;,을 따른다.</td>
<td>제11조(과학적) ④ 이 조례에 규정된 것 외에 과학의 부과 및 징수 등에 대해서는 &quot;질서위반행위규제법&quot;,을 따른다.</td>
</tr>
<tr>
<td>36</td>
<td>서울특별시 육교 사용료 정수 조례</td>
<td>제11조(과학적) ④ 이 조례를 위반한 자에 대하여 규칙이 정하는 바에 따라 50만원 이하의 과태료를 부과한다.</td>
<td>제11조(과학적) ④ 이 조례를 위반한 자에 대하여 규칙이 정하는 바에 따라 50만원 이하의 과태료를 부과한다.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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<table>
<thead>
<tr>
<th>연번</th>
<th>자제법규</th>
<th>관련 조항</th>
</tr>
</thead>
</table>
| 37   | 서울특별시 의용소방대 설치 및 운영에 관한 조례 | 제18조(재해보상)  
1. 법 제17조 및 총리령 제21조에 따른 재해보상은 다음 각 호의 구분에 따른 날로부터 1년 이내에 의용소방대장을 경유하여 시장 또는 서장에게 청구하여야 한다.  
2. 재해보상의 구분 정리 및 청구 방법은 제6조의 규정에 따른다. |
| 38   | 서울특별시 자동차공회전 제한에 관한 조례 | 제10조(과태료 부과 등)  
① 시장 또는 구청장이 제1항의 과태료를 부과·징수하는 경우에 「질서위반행위규제법」에 따른다.  
② 시장 또는 구청장이 제1항의 과태료를 부과·징수하는 경우, 이에 대해 이의신청하고자 하는 경우에 「질서위반행위규제법」에 따른다. |
| 39   | 서울특별시 자연환경보전 조례 시행규칙 | 제19조(과태료 부과 등)  
① 「질서위반행위규제법」 제18조 및 같은 법 시행령 제5조에 따라 자진납부하는 경우 감경할 수 있는 금액은 부과된 과태료의 100분의 20으로 한다.  
② 「질서위반행위규제법」 제18조 및 같은 법 시행령 제5조에 따라 감경할 수 있는 금액은 부과된 과태료의 100분의 20으로 한다. |
| 40   | 서울특별시 자전거이용 활성화에 관한 조례 | 제13조(자전거교통안전 체험교육장 설치·운영)  
① 시장은 자전거 운전자를 대상으로 올바른 자전거 이용에 필요한 교육을 실시하기 위하여 자전거교통안전 체험교육장 설치·운영할 수 있다. |
| 41   | 서울특별시 자치헌장 조례 | 제8조(정보격차 해소)  
① 시는 시민의 정보격차를 해소하기 위하여 노력하여야 하며, 특히 정보취약계층에 대한 정보기본권을 보장하여야 한다. |
| 42   | 서울특별시 장기공공임대주택 입주자 삶의 질 향상 지원 조례 | 제10조(아동의 건전 성장 지원)  
3. 소년·소녀 가정, 사회적 적응 및 성장의 장애인 아동을 위한 기업, 단체 등과의 협업 추진 |
| 43   | 서울특별시 주차장 설치 및 관리 조례 | 제30조(과태료 부과·징수)  
② 제1항에 따른 과태료의 부과·징수 절차는 「질서위반행위규제법」의 규정을 적용한다. |
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<table>
<thead>
<tr>
<th>연번</th>
<th>자치법규</th>
<th>관련 조항</th>
<th>개정(안)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>44</td>
<td>서울특별시 주택임대차분쟁조정위원회 구성 및 운영 조례</td>
<td>제6조(위원의 신분보장) ② 위원은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 경우를 제외하고는 그 의사에 반하여 해임 또는 해촉되지 아니한다. 1. 제5조에 해당하는 경우 2. 신체상 또는 정신상의 장애로 직무를 수행할 수 없게 된 경우</td>
<td>제6조(위원의 신분보장) ② 위원은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 경우를 제외하고는 그 의사에 반하여 해임 또는 해촉되지 아니한다. 1. 제5조에 해당하는 경우 2. 신체상 또는 정신상의 장애로 직무를 수행할 수 없게 된 경우 3. 임기 중에 요하는 절정 또는 6개월 이상의 해임으로 직무를 수행하기 어려운 경우 4. 위원회 직무와 관련하여 비위 사실이 있거나 정당한 이유로 직무를 수행할 수 없게 된 경우 5. 비위사실을 알게 된 직무와 관련하여 비위사실이 있거나 직무를 수행할 수 없게 된 경우 6. 회피신청 대상자에 해당함에도 불구하고 회피하지 아니한 경우 7. 직무대행, 품위손상이나 그 범의 사유로 인하여 직무를 수행하기 어려운 경우 8. 직무대행, 품위손상이나 그 범의 사유로 인하여 직무를 수행하기 어려운 경우</td>
</tr>
<tr>
<td>45</td>
<td>서울특별시 중증장애인생산품 우선구매촉진을 위한 조례</td>
<td>제9조(구매 협조요청) ② 시장은 학교 등과 중증장애인생산품 생산시설간의 자매결연을 알선하여 중증장애인생산품의 판매촉진과 이를 통한 지속적인 장애인 일자리 창출이 가능하도록 노력하여야 한다.</td>
<td>제9조(구매 협조요청) ② 시장은 학교 등과 중증장애인생산품 생산시설간의 상호결연을 알선하여 중증장애인생산품의 판매촉진과 이를 통한 지속적인 장애인 일자리 창출이 가능하도록 노력하여야 한다.</td>
</tr>
<tr>
<td>46</td>
<td>서울특별시 지식재산 기본 조례</td>
<td>제6조(지식재산 기본계획의 수립) ② 제1항에 따른 기본계획에는 다음 각 호의 사항이 포함되어야 한다. 6. 경제적·사회적 소외계층의 지식재산 접근 지원에 관한 사항</td>
<td>제6조(지식재산 기본계획의 수립) ② 제1항에 따른 기본계획에는 다음 각 호의 사항이 포함되어야 한다. 6. 경제적·사회적 소외계층의 지식재산 접근 지원에 관한 사항</td>
</tr>
<tr>
<td>47</td>
<td>서울특별시 청년공간 설치 및 운영에 관한 조례</td>
<td>제10조(청년공간의 사용 등) ① 시장은 청년공간을 설치·운영 및 지원하는 과정에서 청년의 참여와 자유로운 활동이 보장될 수 있도록 노력하여야 한다. ④ 시장은 시설 및 프로그램 등의 사용료를 정하여 이용자에게 부과·징수할 수 있다.</td>
<td>제10조(청년공간의 사용 등) ① 시장은 청년공간을 설치·운영 및 지원하는 과정에서 청년의 참여와 자유로운 활동이 보장될 수 있도록 노력하여야 한다. ③ 시장은 시설 및 프로그램 등의 사용료를 정하여 이용자에게 부과·징수할 수 있다.</td>
</tr>
<tr>
<td>48</td>
<td>서울특별시 청소년육성위원회 조례</td>
<td>제10조(청소년의 회의 개최) 위원장은 위원회의 심사사항과 관련하여 19세미만의 중 고등·대학재단이 청소년으로 구성된 회의를 연 2회 이상 개최한다.</td>
<td>제10조(청소년의 회의 개최) 위원장은 위원회의 심사사항과 관련하여 19세미만의 청소년으로 구성된 회의를 연 2회 이상 개최한다.</td>
</tr>
<tr>
<td>49</td>
<td>서울특별시 체육복지 진흥 조례</td>
<td>제1조(목적) 이 조례는 「국민체육진흥법」에 따라 서울특별시 체육복지 진흥에 필요한 사항을 규정함으로써 체육·체육계층의 건강증진에 기여함을 목적으로 한다.</td>
<td>제1조(목적) 이 조례는 「국민체육진흥법」에 따라 서울특별시 체육복지 진흥에 필요한 사항을 규정함으로써 체육·체육계층의 건강증진에 기여함을 목적으로 한다.</td>
</tr>
<tr>
<td>연번</td>
<td>자치법규</td>
<td>관련 조항</td>
<td>개정(안)</td>
</tr>
<tr>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>제2조(정의)</td>
<td></td>
<td></td>
<td>제2조(정의)</td>
</tr>
<tr>
<td>1. 제2조(정의)</td>
<td></td>
<td></td>
<td>1. 제2조(정의)</td>
</tr>
<tr>
<td>2. 제2조(정의)</td>
<td></td>
<td></td>
<td>2. 제2조(정의)</td>
</tr>
<tr>
<td>3. 제2조(정의)</td>
<td></td>
<td></td>
<td>3. 제2조(정의)</td>
</tr>
<tr>
<td>제2조(충원)</td>
<td></td>
<td></td>
<td>제2조(충원)</td>
</tr>
<tr>
<td>제4조(책무)</td>
<td></td>
<td></td>
<td>제4조(책무)</td>
</tr>
<tr>
<td>제8조(중장기 기본계획)</td>
<td></td>
<td></td>
<td>제8조(중장기 기본계획)</td>
</tr>
<tr>
<td>제9조(연도별 시행계획)</td>
<td></td>
<td></td>
<td>제9조(연도별 시행계획)</td>
</tr>
<tr>
<td>제11조(기업·민간단체 등의 지원)</td>
<td></td>
<td></td>
<td>제11조(기업·민간단체 등의 지원)</td>
</tr>
<tr>
<td>제12조(교육 및 홍보)</td>
<td></td>
<td></td>
<td>제12조(교육 및 홍보)</td>
</tr>
<tr>
<td>제13조(포상)</td>
<td></td>
<td></td>
<td>제13조(포상)</td>
</tr>
<tr>
<td>부칙</td>
<td></td>
<td></td>
<td>부칙</td>
</tr>
</tbody>
</table>

서울특별시 출산 및 양육지원에 관한 조례

제2조(정의) "체육복지"란 체육 소외계층인 저소득 노인·아동·청소년·여성 및 장애인 등이 체육을 통하여 건강하고 행복한 삶을 누릴 수 있도록 하기 위한 활동을 말한다.

제4조(책무) 서울특별시장이 "시장"이라 하다. 다른 체육 소외계층의 건강과 체력증진을 위하여 자발적이고 일상적인 체육복지활동을 권장하고 보호·육성하여야 한다.

제8조(중장기 기본계획) ① 시장은 저출산·고령사회기본법 (이하 "법"이라 한다) 제20조에 따른 저출산·고령사회기본계획을 고려하여 시 특성에 맞는 중장기기획(이하 "중장기계획"이라 한다)을 수립하여야 한다.

제9조(연도별 시행계획) ① 시장은 매년 시행계획에 따른 추진실적을 평가하고, 그 결과를 저출산 관련 정책에 적극 반영하여야 한다.

제11조(기업·민간단체 등의 지원) ① 시장은 시민, 기업, 공공기관, 그 밖의 관련 법인·단체 등의 저출산 대책 활동 촉진을 위해 필요한 행정적 지원과 관계 법령에 따라 지원 가능한 각종 인센티브 지급을 위해 노력하여야 한다.

제12조(교육 및 홍보) ① 시장은 시민의 저출산 실태와 대책에 대한 인식 개선을 위해 지속적으로 관련 정보를 제공하고 교육 및 다양한 홍보매체를 활용한 홍보를 실시하여야 한다.

제13조(포상) ① 시장은 시민의 저출산 실태와 대책에 대한 인식 개선을 위해 지속적으로 관련 정보를 제공하고 교육 및 다양한 홍보매체를 활용한 홍보를 실시하여야 한다.

부칙 ① 제2조(정의) 관련 경과조치) 이 조례 시행 당시 수립한 연도별 저출산 시행계획은 이 조례 제3조에 따라 수립한 것으로 본다.
<table>
<thead>
<tr>
<th>연번</th>
<th>자치법규</th>
<th>관련 조항</th>
<th>개정(안)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>51</td>
<td>서울특별시 평생교육진흥에 관한 조례</td>
<td>제4조(평생교육진흥계획의 수립・시행) ① 시장은 법 제9조의 평생교육진흥계획을 수립할 때 다음 각 호의 사항이 포함된 연도별 평생교육진흥계획(이하 &quot;시행계획&quot;이라 한다)을 수립하여야 한다. 이 경우 교육감과 협의하여야 한다. 6. 소외계층 평생교육에 관한 사항</td>
<td>제4조(평생교육진흥계획의 수립・시행) ① 시장은 법 제9조의 평생교육진흥계획을 수립할 때 다음 각 호의 사항이 포함된 연도별 평생교육진흥계획(이하 &quot;시행계획&quot;이라 한다)을 수립하여야 한다. 이 경우 교육감과 협의하여야 한다. 6. 취약계층 평생교육에 관한 사항</td>
</tr>
<tr>
<td>52</td>
<td>서울특별시 폐기물관리 조례</td>
<td>제13조(과태료 부과 등) 법 제68조에 따른 과태료의 위반행위의 부과 기준은 「폐기물관리법 시행령」 별표 8과 같으며, 부과・징수 및 이의신청 절차는 「질서위반행위규제법」에 따른다.</td>
<td>제13조(과태료 부과 등) 법 제68조에 따른 과태료의 위반행위의 부과 기준은 「폐기물관리법 시행령」 별표 8과 같으며, 부과・징수 및 이의신청 절차는 「질서위반행위규제법」에 따른다.</td>
</tr>
<tr>
<td>53</td>
<td>서울특별시 한강공원 보전 및 이용에 관한 기본조례</td>
<td>제14조(이용료) ② 시장은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 경우에는 이용료의 전부 또는 일부를 면제할 수 있다. 1. 국가유공자, 의병상자, 장애인, 노인, 장애인, 다둥이, 가족, 학생, 유학자 등에 대한 면제</td>
<td>제14조(이용료) ② 시장은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 경우에는 이용료의 전부 또는 일부를 면제할 수 있다. 1. 국가유공자, 의병상자, 장애인, 노인, 장애인, 다둥이, 가족, 학생, 유학자 등에 대한 면제</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>제17조(금지행위) ① 누구든지 한강공원 구역내에서 다음 각 호의 행위를 하여서는 아니한다. 4. 허용되는 허락증류 없이 행해지는 행위에 대하여는 아니한다. 5. 허용되는 허락증류 없이 행해지를 행해하는 행위에 대하여는 아니한다.</td>
<td>제17조(금지행위) ① 누구든지 한강공원 구역내에서 다음 각 호의 행위를 하여서는 아니한다. 4. 허용되는 허락증류 없이 행해지는 행위에 대하여는 아니한다. 5. 허용되는 허락증류 없이 행해지를 행해하는 행위에 대하여는 아니한다.</td>
</tr>
<tr>
<td>연번</td>
<td>자치법규</td>
<td>관련 조항</td>
<td>개정(안)</td>
</tr>
<tr>
<td>------</td>
<td>--------</td>
<td>--------</td>
<td>--------</td>
</tr>
<tr>
<td>54</td>
<td>서울특별시 한강공원 보전 및 이용에 관한 기본 조례 시행규칙</td>
<td>제7조(이용료 징수 등) ① 조례 제14조제1항에 따른 공원이용시설 이용료 및 이용시간은 별표 1과 같다. ② 제1항에 따른 이용료는 이용시설 사용신청 시 정수한다. 다만, 주차시설에 시간제 주차를 하는 경우에는 그에 따라 징수한다. ③ 공원이용시설의 관리 운영을 위탁 또는 사용·수익을 허가한 경우에는 운영자가 사용권을 발행하여 해당 이용시설의 이용료를 정수한다. ④ 이용료를 납부한 자가 그 이용을 취소하는 때에는 이용료를 반환한다.(신설)</td>
<td>제7조(이용료 징수 등) ① 조례 제14조제1항에 따른 공원이용시설 이용료 및 이용시간은 별표 1과 같다. ② 제1항에 따른 이용료는 이용시설 사용신청 시 정수한다. 다만, 주차시설에 시간제 주차를 하는 경우에는 그에 따라 징수한다. ③ 공원이용시설의 관리 운영을 위탁 또는 사용·수익을 허가한 경우에는 운영자가 사용권을 발행하여 해당 이용시설의 이용료를 정수한다. ④ 이용료를 납부한 자가 그 이용을 취소하는 때에는 이용료를 반환한다.(신설)</td>
</tr>
<tr>
<td>55</td>
<td>서울특별시 해외주재관 근무에 관한 규칙</td>
<td>제9조(가족동반) ① 주재관은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 가족을 동반할 수 있다. 1. 미혼의 자녀 2. 미혼의 자녀</td>
<td>제9조(가족동반) ① 주재관은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 가족을 동반할 수 있다. 1. 미혼의 자녀 2. 미혼의 자녀</td>
</tr>
<tr>
<td>56</td>
<td>서울특별시 혼잡통행료 징수 조례</td>
<td>제11조(과태료 부과·징수 등) ① 제1항 규정에 따른 과태료의 부과·징수 절차는 「질서위반행위규제법」에 따른다. ② 제1항 규정에 따른 과태료의 부과·징수 및 이의신청 절차는 「질서위반행위규제법」에 따른다.</td>
<td>제11조(과태료 부과·징수 등) ① 제1항 규정에 따른 과태료의 부과·징수 및 이의신청 절차는 「질서위반행위규제법」에 따른다.</td>
</tr>
<tr>
<td>57</td>
<td>서울특별시 화재예방 조례</td>
<td>제4조(과태료의 부과·징수) ③ 제1항 및 제2항에 따른 과태료의 부과·징수 절차는 「질서위반행위규제법」에 따른다.</td>
<td>제4조(과태료의 부과·징수) ③ 제1항 및 제2항에 따른 과태료의 부과·징수 및 이의신청 절차는 「질서위반행위규제법」에 따른다.</td>
</tr>
<tr>
<td>58</td>
<td>서울특별시 환경영향평가 조례</td>
<td>제34조(과태료 등) ⑥ 제6항에 따른 과태료의 부과·징수 절차는 「질서위반행위규제법」에 따른다.</td>
<td>제34조(과태료 등) ⑥ 제6항에 따른 과태료의 부과·징수 및 이의신청 절차는 「질서위반행위규제법」에 따른다.</td>
</tr>
<tr>
<td>59</td>
<td>서울특별시립과학관 관리 및 운영 조례</td>
<td>제6조(관리료 등) ③ 관광객은 일반번호를 부여하고 일일관람 현황부를 작성하고 관리한다. ④ 관광객을 납부한 자가 그 관광객을 착용하는 때에는 관광객을 반환한다.(신설)</td>
<td>제6조(관리료 등) ③ 관광객은 일반번호를 부여하고 일일관람 현황부를 작성하고 관리한다. ④ 관광객을 납부한 자가 그 관광객을 착용하는 때에는 관광객을 반환한다.(신설)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

54 서울특별시 한강공원 보전 및 이용에 관한 기본 조례 시행규칙

55 서울특별시 해외주재관 근무에 관한 규칙

56 서울특별시 혼잡통행료 징수 조례

57 서울특별시 화재예방 조례

58 서울특별시 환경영향평가 조례

59 서울특별시립과학관 관리 및 운영 조례
제7조(관람의 제한) 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 자에 대하여 관람을 제한할 수 있다.
1. 음주 상태로 관람이 불가능하다고 판단되는 자
2. 보호자를 동반하지 아니한 6세 이하의 어린이와 함께 관람할 수 있는 자
3. 위험물, 악취, 혐오감을 주는 물품을 소지한 자
4. 그 밖에 시설물의 안전관리와 관람질서 유지 등을 위하여 관람 제한이 필요하다고 인정되는 자

제14조(판매시설 등의 설치·운영)
3. 의무실, 수유실, 유모차 대여소

제14조(판매시설 등의 설치·운영)
3. 의무실, 수유실, 유모차, 휠체어 대여소

제6조(관람의 금지) 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 자는 관람을 금지한다.
1. 삭제
2. 술에 취한자
3. 화재위험, 악취, 혐오감을 주는 물품을 소지한 자
4. 그 밖에 전시품 등의 보호를 위해 시장이 관람금지가 필요하다고 인정하는 자

제8조(관람료)
① 미술관의 관람료는 다음의 각 호와 같이 한다.
1. 상설전 및 소장작품 기획전은 무료로 한다.
2. 기획전과 특별전은 서울특별시립미술관운영 자문위원회에서 관람의 규모와 수준을 고려하여 심의를 거쳐 결정한다. 다만, 무료관람에 대해서는 제9조에서 정한 바를 따른다.
3. 전시실을 대관 받아 전시 등을 하는자에게 "대관자"라고 하는 관람정액으로부터 관람료를 징수할 수 있으며 전시와 사전에 협의하여 청하여야 한다.
4. 제1항에 따라 관람료를 징수하는 기획전시에는 서울특별시 또는 시 출연기관이 운영(유무형문화재를 포함한다)하는 문화시설 및 공원시설로서 시장이 지정하는 서울특별시립미술관관람료를 할인하여 이용하게 할 수 있다.

제9조(관람료) ① 미술관의 관람료는 다음과의 각 호와 같이 한다.
1. 상설전 및 소장작품 기획전은 무료로 한다.
2. 기획전과 특별전은 서울특별시립미술관운영 자문위원회가 "유무형문화재를 포함한다"하여 전시의 규모와 수준을 고려하여 심의를 거쳐 결정한다. 다만, 무료관람에 대해서는 제9조에서 정한 바를 따른다.
3. 전시실을 대관 받아 전시 등의 매출을 하는자는 "대관자"라고 하는 관람정액으로부터 관람료를 징수할 수 있으며 전시와 사전에 협의하여 청하여야 한다.
4. 제1항에 따라 관람료를 징수하는 기획전시에는 서울특별시 또는 시 출연기관이 운영(유무형문화재를 포함한다)하는 문화시설 및 공원시설로서 시장이 지정하는 서울특별시립미술관관람료를 할인하여 이용하게 할 수 있다.

제8조(관람료)
① 미술관의 관람료는 다음과의 각 호와 같이 한다.
1. 상설전 및 소장작품 기획전은 무료로 한다.
2. 기획전과 특별전은 서울특별시립미술관운영 자문위원회에서 전시의 규모와 수준을 고려하여 심의를 거쳐 결정한다. 다만, 무료관람에 대해서는 제9조에서 정한 바를 따른다.
3. 전시실을 대관 받아 전시 등의 매출을 하는자는 "대관자"라고 하는 관람정액으로부터 관람료를 징수할 수 있으며 전시와 사전에 협의하여 청하여야 한다.
4. 제1항에 따라 관람료를 징수하는 기획전시에는 서울특별시 또는 시 출연기관이 운영(유무형문화재를 포함한다)하는 문화시설 및 공원시설로서 시장이 지정하는 서울특별시립미술관관람료를 할인하여 이용하게 할 수 있다.
<table>
<thead>
<tr>
<th>연번</th>
<th>자치법규</th>
<th>관련 조항</th>
<th>개정(안)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>61</td>
<td>서울특별시립박물관 관리 및 운영 조례</td>
<td>제7조(관람의 제한) 시장은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 자는 관람을 제한할 수 있다.</td>
<td>제7조(관람의 제한) 시장은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 자는 관람을 제한할 수 있다.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>1. 보호자를 동반하지 아니한 6세 이하의 어린이</td>
<td>1. 보호자를 동반하지 아니한 6세 이하의 어린이</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>2. 술 또는 약물로 인해 다른 사람의 관람을 방해할 우려가 있는 사람</td>
<td>2. 술 또는 약물로 인해 다른 사람의 관람을 방해할 우려가 있는 사람</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3. 다른 사람의 관람을 방해할 수 있는 물품을 소지한 사람</td>
<td>3. 다른 사람의 관람을 방해할 수 있는 물품을 소지한 사람</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>4. 애완동물을 동반한 사람</td>
<td>4. 애완동물을 동반한 사람</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>5. 그 밖에 전시물 등의 보호 또는 관람질서 유지를 위해 시장이 관람금지가 필요하다고 인정하는 사람</td>
<td>5. 그 밖에 전시물 등의 보호 또는 관람질서 유지를 위해 시장이 관람금지가 필요하다고 인정하는 사람</td>
</tr>
<tr>
<td>62</td>
<td>서울특별시의회의원 공무국외활동에 관한 조례</td>
<td>제13조의2(예산 편성·집행) 공무수행에 필요한 최소한의 기간을 정할 경우, 대통령령의 정한 범위 내에서 공무수행에 필요한 최소한의 기간을 정할 수 있다.</td>
<td>제13조의2(예산 편성·집행) 공무수행에 필요한 최소한의 기간을 정할 경우, 대통령령의 정한 범위 내에서 공무수행에 필요한 최소한의 기간을 정할 수 있다.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>1. 조례에 적용하는 공무국외활동의 범위는 다음 각 호와 같다.</td>
<td>1. 조례에 적용하는 공무국외활동의 범위는 다음 각 호와 같다.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3. 재산관련의 체결이나 교류협력과 관련하여 활동하는 경우</td>
<td>3. 재산관련의 체결이나 교류협력과 관련하여 활동하는 경우</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>제2조(적용범위) 조례에 적용하는 공무국외활동의 범위는 다음 각 호와 같다.</td>
<td>제2조(적용범위) 조례에 적용하는 공무국외활동의 범위는 다음 각 호와 같다.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>1. 조례에 적용하는 공무국외활동의 범위는 다음 각 호와 같다.</td>
<td>1. 조례에 적용하는 공무국외활동의 범위는 다음 각 호와 같다.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3. 재산관련의 체결이나 교류협력과 관련하여 활동하는 경우</td>
<td>3. 재산관련의 체결이나 교류협력과 관련하여 활동하는 경우</td>
</tr>
</tbody>
</table>

제9조(무료관람) 시장은 제8조제1항제2호에 따른 관람료 징수에 대하여 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 자의 관람료를 무료로 할 수 있다.

제9조(무료관람) 시장은 제8조제1항제2호에 따른 관람료 징수에 대하여 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 자의 관람료를 무료로 할 수 있다.

제9조(무료관람) 시장은 제8조제1항제2호에 따른 관람료 징수에 대하여 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 자의 관람료를 무료로 할 수 있다.

제9조(무료관람) 시장은 제8조제1항제2호에 따른 관람료 징수에 대하여 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 자의 관람료를 무료로 할 수 있다.

제9조(무료관람) 시장은 제8조제1항제2호에 따른 관람료 징수에 대하여 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 자의 관람료를 무료로 할 수 있다.

제9조(무료관람) 시장은 제8조제1항제2호에 따른 관람료 징수에 대하여 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 자의 관람료를 무료로 할 수 있다.

제9조(무료관람) 시장은 제8조제1항제2호에 따른 관람료 징수에 대하여 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 자의 관람료를 무료로 할 수 있다.

제9조(무료관람) 시장은 제8조제1항제2호에 따른 관람료 징수에 대하여 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 자의 관람료를 무료로 할 수 있다.
제3장 서울시 자치법규 인권영향평가 절차 및 결과

제3절 자치법규 제·개정시 고려해야 할 사항

- 앞서 살펴본 것처럼 자치법규에 대한 사후인권영향평가를 실시한 결과 319개의 자치법규에서 개정이 필요한 것으로 나타났으며, 이 중에서 103개의 자치법규에 대해서만 담당부서 의견을 수렴하였음
- 담당부서의 의견을 수렴하지 않은 것은 서울시 기본조례가 있는 항목으로『서울특별시 개인정보보호에 관한 조례』,『서울특별시 열린 시정을 위한 행정정보공개 조례』, 그리고『서울특별시 각종 위원회의 설치·운영에 관한 조례』중 원위촉과 관련된 사항임
- 서울시는 현재 자치법규를 제·개정하면서 위의 조례를 잘 반영하고 있어 개정에 따른 실효성이 크게 보인다고 판단하여 담당부서에 의견을 수렴하지 않았음
- 다만, 현 자치법규가 가지고 있는 문제점을 확인하여 향후 자치법규를 개정할 때 반영하나, 새로운 자치법규를 제정함에 있어 고려할 수 있도록 개선이 필요한 내용별로 재정리하였음
- 해당하는 자치법규들을 보고서에 모두 담을 수 없는 제약으로 관련 자치법규와 조항만을 정리하였음

1. ‘기본권 보장 및 권리의 구제’ 영역 중 개인정보보호권 보장

- 문제점 및 필요성
  -『서울특별시 개인정보보호에 관한 조례』에 따라 취득한 개인정보는 철저히 보호하도록 되어 있음에도 불구하고 개인정보보호와 관련된 조항이 미비한 경우, 해당 조항을 추가하여 개인정보를 보호하도록 노력해야 함. 물론 해당 자치법규에 관련 조항이 없다 하더라도 담당부서에서 개인정보보호를 철저히 준수하고 있으나 자치법규에 명시할 필요가 있어 개선이 요구됨
- 개인정보보호 조항이 잘 갖춰진 자치법규의 예
  - 유형1: 개인정보 수집과 관련된 직접적인 조항은 없으나, 개인정보보호 조항이 명시된 경우
## 유형 2: 개인정보 수집 관련 조항이 있으며, 수집된 개인정보보호 조항이 명시된 경우

### 표 3-43 개인정보보호관련 조항 예시

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>자수법규</th>
<th>개인정보 수집 관련 조항</th>
<th>개인정보 보호 관련 조항</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>서울특별시 인터넷 홈페이지 운영 활성화에 관한 조례</td>
<td></td>
<td>제12조(개인정보 보호)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>① 사정은 홈페이지를 통하여 개인정보가 다른 사람에게 노출되지 않도록 개인정보 보호를 위한 보안대책을 강구하여야 한다.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>② 사정은 홈페이지 서비스 제공과 관련하여 취득한 개인정보를 본인의 손해 없이 제3자에게 누설 또는 배포할 수 없으며, 다른 용도로 사용할 수 없다. 다만, 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 경우에는 예외로 한다.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>③ 사정은 개인정보 처리방침을 정하여 홈페이지에 게시하여야 한다.</td>
</tr>
<tr>
<td>유형1</td>
<td>서울특별시 도시농업의 육성 및 지원에 관한 조례</td>
<td>제12조의2(도시농업인 등의 회원관리 등)</td>
<td>제12조의2(개인정보 보호)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>① 사정은 도시농업인, 도시농업공동체, 도시농업 관련 기관 단체 등이야 &quot;도시농업인 등&quot;이라는 텀을 서울 도시농업 협회로 가입토록 하여 각기의 활동수준 및 여건에 맞게 교육, 지원 등을 체계적으로 지원할 수 있다.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>② 사정은 필요한 경우 구제결과와 협력하여 도시농업인 등의 회원관리 업무를 공동으로 수행할 수 있다.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>③ 사정은 도시농업인 등의 회원관리 업무와 종합적인 정보 제공, 홍보, 교육지원 등의 효율적 처리를 위하여 서울도시농업포털을 구축하여 운영할 수 있다.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>제12조의2(개인정보 보호)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>④ 사정은 개인정보 보호법 및 서울특별시 개인정보보호에 관한 조례에 따라 도시농업인 등의 회원관리 업무 등에 있어 개인정보의 안전한 관리와 정보주체의 권리 보장이 이루어질 수 있도록 하여야 한다.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>⑤ 도시농업인 등의 회원가입 절차, 회원정보 처리, 지원사항 등 필요한 사항은 사정이 따로 정한다.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>서울특별시 여객자동차 운수사업법에 관한 조례</td>
<td>제11조(신고·고발방법 및 포상금 지급)</td>
<td>제12조(신고·고발방법 및 포상금 지급)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>① 위법사항에 대한 신고·고발은 방문, 우편, 전화, 텔레그램, 인터넷 등의 방법으로 할 수 있으며, 다음 각 호의 사항이 포함되어야 한다.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>② 신고·고발한 인의 성명, 주소, 직업, 직위 등이 필요하면 신고·고발한 사람의 성명, 주소, 직업, 직위 등이 필요하면 조사하여야 한다.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>③ 제10조의 각 호에 해당하는 위법행위로 신고, 고발 대상이 된 사람은 이를 신고·고발한 사람에게 어떠한 불이익한 조치를 취해서는 아니 된다.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
개인정보보호 조항 개선이 필요한 자치법규 2개 조항

- 개인정보보호 조항의 개선이 요구되는 자치법규는 『서울특별시 소상공인 지원에 관한 조례』와 『서울특별시 모범납세자 등의 지원에 관한 조례 시행규칙』이었음
- 『서울특별시 직업교육훈련시설의 설치 및 운영에 관한 조례 시행규칙』의 경우 제12조제2항에 개인정보 보호 관련 조항이 포함되어 있지 않으나, [별지 제5호 서식]에 개인정보보호 관련 조항이 포함되어 있어 제외함

<table>
<thead>
<tr>
<th>연번</th>
<th>자치법규</th>
<th>관련 조항</th>
<th>개정(안)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>서울특별시 소상공인 지원에 관한 조례</td>
<td>제10조의3(영세 소상공인 고용보험료 지원) ① 시장은 『고용보험 및 산업재해보상보험의 보험료 징수 등에 관한 법률』제49조의2제1항에 따라 고용보험에 가입한 소상공인의 경우, 개인정보 보호 관련 조항이 포함되어 있지 않으나, [별지 제5호 서식]에 개인정보보호 관련 조항이 포함되어 있어 제외함.</td>
<td>제10조의3(영세 소상공인 고용보험료 지원) ① 시장은 『고용보험 및 산업재해보상보험의 보험료 징수 등에 관한 법률』제49조의2제1항에 따라 고용보험에 가입한 소상공인의 경우, 개인정보 보호 관련 조항이 포함되어 있지 않으나, [별지 제5호 서식]에 개인정보보호 관련 조항이 포함되어 있어 제외함.</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>서울특별시 모범납세자 등의 지원에 관한 조례 시행규칙</td>
<td>제8조(기록보존) 시장은 모범납세자 및 유공납세자의 현황과 인적사항을 기록·보존하여야 한다.</td>
<td>제8조(기록보존) 시장은 모범납세자 및 유공납세자의 현황과 인적사항을 기록·보존하여야 한다.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

〈표 3-44〉개인정보보호 조항 개선이 필요한 자치법규 및 개정(안)
2. ‘시민참여 보장’ 영역 중 시민참여권 및 알권리 보장 개선이 필요한 자치법규

1) 문제점 및 필요성

○ 시민참여권 보장 조항이 미비한 경우

- 서울시민은 시정의 주요 시책에 대해 설명을 요구하고, 정책결정과정에 참여할 권리(시민참여권)를 보장받아야 할에도 불구하고 관련 조항이 없는 경우

- 특정 자치법규의 경우 시민뿐만 아니라, 이해당사자의 참여권이 보장받아야 하는 경우도 있어 이들에 대한 의견수렴 절차 역시 보장되어야 할

○ 시민의 알 권리 보장이 미비한 경우

- 『서울특별시 열린시정을 위한 행정정보 공개 조례』 제5조에 따라 기본계획 등은 수렴된 의견을 공개하여야 할에도 불구하고, 결과를 공개하는 방법에 대한 조항이 포함되지 않은 경우

※ 참 조

『서울특별시 열린시정을 위한 행정정보 공개 조례』 제5조(행정정보의 공표)

① 집행기관은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 행정정보는 청구인의 청구가 없더라도 이를 정례적으로 공개하여야 한다. 다만, 법령이나 다른 조례에 따라 비공개행 정정보로 구분되는 경우에는 그러하지 아니하다.

1. 서울특별시 중장기 종합계획 및 부문별 중기 또는 장기계획과 중요한 기본계획
2. 제1호의 계획 중 집행기관이 정한 것에 관한 중간 단계의 안

2) 유형

○ 참여권은 그 대상이 누구나에 따라 시민전체와 이해당사자로 나눌 수 있기 때문에 시민참여권과 (또는) 알 권리가 보장되지 않은 유형은 크게 4가지로 구분할 수 있음

- 유형1: 시민참여권 및 알 권리가 보장되어 있지 않은 자치법규
- 유형2: 이해당사자의 참여권 및 알 권리가 보장되어 있지 않은 자치법규
- 유형3: 시민과 이해당사자의 참여권 및 알 권리가 보장되어 있지 않은 자치법규
- 유형4: 시민의 알 권리가 보장되어 있지 않은 자치법규

(1) 유형1: 시민참여권 및 알 권리가 보장되어 있지 않아 개선이 요구되는 자치법규

○ 시민참여권 및 알 권리가 보장되어 있지 않은 경우
- 시민참여권과 함께 알 권리가 보장되지 않아 개선이 요구되는 자치법규는 총 45 건(조례 44개, 규칙 1개)으로, 대체로 아래와 같은 형태를 보이며, 이에 대한 개정(안)은 다음과 같음

<table>
<thead>
<tr>
<th>자치법규</th>
<th>관련 조항</th>
<th>개정(안)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>서울시민의 건강증진을 위한 신체활동 활성화 조례</td>
<td>제5조(시민 신체활동 활성화 기반계획 수립 등) ①시장은 시민의 신체활동 활성화 기반계획(이하 '기본계획'이라 한다)을 5년마다 수립하여야 한다. ② 기본계획에 포함되어야 할 사항은 다음과 같다. 1. 신체활동 활성화 사업의 전략 및 목표 수립 2. 건강증진을 위한 신체활동 추진 과제 및 방법 3. 신체활동 활성화 사업에 관한 인력관리 및 소요재 원 조달 방안 4. 그 밖에 신체활동 활성화에 필요한 사항 ③시장은 기본계획을 시행하기 위해 필요한 경비를 서울시 예산 범위에서 확보하여야 한다.</td>
<td>제5조(시민 신체활동 활성화 기반계획 수립 등) ①시장은 시민의 신체활동 활성화 기반계획(이하 '기본계획'이라 한다)을 5년마다 수립하여야 한다. ② 기본계획에 포함되어야 할 사항은 다음과 같다. 1. 신체활동 활성화 사업의 전략 및 목표 수립 2. 건강증진을 위한 신체활동 추진 과제 및 방법 3. 신체활동 활성화 사업에 관한 인력관리 및 소요재 원 조달 방안 4. 그 밖에 신체활동 활성화에 필요한 사항 ③시장은 기본계획을 시행하기 위해 필요한 경비를 서울시 예산 범위에서 확보하여야 한다.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

○ 해당 자치법규_45개 조항

〈표 3-45〉 시민참여권 및 알 권리 관련 자치법규 및 개정(안) 예시

<table>
<thead>
<tr>
<th>연번</th>
<th>자치법규</th>
<th>관련 조항</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1-1</td>
<td>서울시민의 건강증진을 위한 신체활동 활성화 조례</td>
<td>제5조</td>
</tr>
<tr>
<td>1-2</td>
<td>서울특별시 가로수 조성 및 관리 조례</td>
<td>제4조</td>
</tr>
<tr>
<td>1-3</td>
<td>서울특별시 개인정보 보호에 관한 조례</td>
<td>제4조의2</td>
</tr>
<tr>
<td>1-4</td>
<td>서울특별시 건축 기본 조례</td>
<td>제4조</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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<table>
<thead>
<tr>
<th>연번</th>
<th>자치법규</th>
<th>관련 조항</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1-5</td>
<td>서울특별시 고령친화도시 구현을 위한 노인복지 기본 조례</td>
<td>제5조</td>
</tr>
<tr>
<td>1-6</td>
<td>서울특별시 골목길재생 활성화 및 지역에 관한 조례</td>
<td>제7조</td>
</tr>
<tr>
<td>1-7</td>
<td>서울특별시 공동주택 리모델링 지원에 관한 조례</td>
<td>제5조</td>
</tr>
<tr>
<td>1-8</td>
<td>서울특별시 국어 사용 조례</td>
<td>제6조</td>
</tr>
<tr>
<td>1-9</td>
<td>서울특별시 기후변화 대응에 관한 조례</td>
<td>제8조</td>
</tr>
<tr>
<td>1-10</td>
<td>서울특별시 노동인권 보장을 위한 교육 지원 조례</td>
<td>제7조</td>
</tr>
<tr>
<td>1-11</td>
<td>서울특별시 노후기반시설 성능개선 및 장수명화 촉진 조례</td>
<td>제6조</td>
</tr>
<tr>
<td>1-12</td>
<td>서울특별시 도시계획 조례</td>
<td>제4조</td>
</tr>
<tr>
<td>1-13</td>
<td>서울특별시 동물보호 조례</td>
<td>제4조</td>
</tr>
<tr>
<td>1-14</td>
<td>서울특별시 마을공동체 만들기 지원 등에 관한 조례</td>
<td>제6조</td>
</tr>
<tr>
<td>1-15</td>
<td>서울특별시 물순환 홍보 및 자원형개발 기본 조례</td>
<td>제5조</td>
</tr>
<tr>
<td>1-16</td>
<td>서울특별시 민주시민교육에 관한 조례</td>
<td>제7조</td>
</tr>
<tr>
<td>1-17</td>
<td>서울특별시 부모학습 지원 조례</td>
<td>제4조</td>
</tr>
<tr>
<td>1-18</td>
<td>서울특별시 빛공해 방지 및 좋은빛 형성 관리 조례</td>
<td>제6조</td>
</tr>
<tr>
<td>1-19</td>
<td>서울특별시 사물인터넷도시 조성에 관한 조례</td>
<td>제6조</td>
</tr>
<tr>
<td>1-20</td>
<td>서울특별시 생활문화 진흥에 관한 조례</td>
<td>제7조</td>
</tr>
<tr>
<td>1-21</td>
<td>서울특별시 성평등 기본 조례</td>
<td>제8조</td>
</tr>
<tr>
<td>1-22</td>
<td>서울특별시 스마트도시 및 정보화 조례</td>
<td>제5조</td>
</tr>
<tr>
<td>1-23</td>
<td>서울특별시 시민건강관리 기본 조례</td>
<td>제5조</td>
</tr>
<tr>
<td>1-24</td>
<td>서울특별시 시민의회민주주의 기본 조례</td>
<td>제6조</td>
</tr>
<tr>
<td>1-25</td>
<td>서울특별시 식생활교육 지원 조례</td>
<td>제7조</td>
</tr>
<tr>
<td>1-26</td>
<td>서울특별시 어린이 통합교도관련에 관한 조례</td>
<td>제4조</td>
</tr>
<tr>
<td>1-27</td>
<td>서울특별시 온마을어린이들과 지원에 관한 조례</td>
<td>제6조</td>
</tr>
<tr>
<td>1-28</td>
<td>서울특별시 웰니스 문화조성에 관한 조례</td>
<td>제4조</td>
</tr>
<tr>
<td>1-29</td>
<td>서울특별시 일자리 정책 기본 조례</td>
<td>제4조</td>
</tr>
<tr>
<td>1-30</td>
<td>서울특별시 자동차 안전운행 및 교통안전 증진 조례</td>
<td>제8조</td>
</tr>
<tr>
<td>1-31</td>
<td>서울특별시 자원순환 기본 조례</td>
<td>제7조</td>
</tr>
<tr>
<td>1-32</td>
<td>서울특별시 자원순환 활성화에 관한 조례</td>
<td>제6조</td>
</tr>
<tr>
<td>1-33</td>
<td>서울특별시 재난 및 인재관리 기본 조례</td>
<td>제7조</td>
</tr>
<tr>
<td>1-34</td>
<td>서울특별시 자원주거생활력 확충 사회기반시설 공급에 관한 조례</td>
<td>제4조</td>
</tr>
<tr>
<td>1-35</td>
<td>서울특별시 자원순환 등재자 녹색성장 기본 조례</td>
<td>제6조</td>
</tr>
<tr>
<td>1-36</td>
<td>서울특별시 정보화산업 추진정책에 관한 규칙</td>
<td>제6조</td>
</tr>
<tr>
<td>1-37</td>
<td>서울특별시 주거 기본 조례</td>
<td>제4조</td>
</tr>
<tr>
<td>1-38</td>
<td>서울특별시 자원순환 활성화에 관한 조례</td>
<td>제4조</td>
</tr>
<tr>
<td>1-39</td>
<td>서울특별시 자동차 안전운행 및 교통안전 증진 조례</td>
<td>제4조</td>
</tr>
<tr>
<td>1-40</td>
<td>서울특별시 자산재산 기본 조례</td>
<td>제6조</td>
</tr>
<tr>
<td>1-41</td>
<td>서울특별시 자산재산활용 지원 조례</td>
<td>제6조</td>
</tr>
<tr>
<td>1-42</td>
<td>서울특별시 청년기 소득자 및 지역에 관한 조례</td>
<td>제6조</td>
</tr>
<tr>
<td>1-43</td>
<td>서울특별시 청년기 보험 및 인재관리 기본 조례</td>
<td>제6조</td>
</tr>
<tr>
<td>1-44</td>
<td>서울특별시 평화통일 교육에 관한 조례</td>
<td>제4조</td>
</tr>
<tr>
<td>1-45</td>
<td>서울특별시 환경교육 지원 조례</td>
<td>제3조</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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(2) 유형2: 이해당사자 참여권 및 알 권리가 보장되어 있지 않아 개선이 요구되는 자치법규

○ 이해당사자 참여권 및 알 권리가 보장되어 있지 않은 자치법규의 예
- 이해당사자의 참여권과 함께 알 권리가 보장되지 않아 개선이 요구되는 자치법규는 총 41개의 조례로, 이에 대한 개정(안)은 다음과 같음

표 3-47) 이해당사자 참여권 및 알 권리 관련 자치법규 및 개정(안) 예시

<table>
<thead>
<tr>
<th>자치법규</th>
<th>관련 조항</th>
<th>개정(안)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>서울특별시 감정노동 종사자의 권리보호 등에 관한 조례</td>
<td>제5조(서울시 등 감정노동 종사자 노동환경 개선계획의 수립) ① 시장은 감정노동으로 인한 정신적 스트레스(이하 &quot;업무 스트레스&quot;라 한다)의 예방 및 감정노동 종사자의 노동환경 개선을 지원하기 위하여 3년마다 감정노동 종사자 노동환경 개선계획(이하 &quot;개선계획&quot;이라 한다)을 수립 시행하여야 한다. ② 제1항의 개선계획에는 다음 각 호의 사항이 포함되어야 한다. ③ 시장은 개선계획의 이행여부를 정기적으로 점검 평가하여 다음 차기 계획에 반영하여야 한다. ④ 시장은 개선계획을 수립할 때 공청회 등을 통해 감정노동의 이행여부를 정기적으로 점검 평가하여 다음 차기 계획에 반영하여야 한다.</td>
<td>제5조(서울시 등 감정노동 종사자 노동환경 개선계획의 수립) ① 시장은 감정노동으로 인한 정신적 스트레스(이하 &quot;업무 스트레스&quot;라 한다)의 예방 및 감정노동 종사자의 노동환경 개선을 지원하기 위하여 3년마다 감정노동 종사자 노동환경 개선계획(이하 &quot;개선계획&quot;이라 한다)을 수립 시행하여야 한다. ② 제1항의 개선계획에는 다음 각 호의 사항이 포함되어야 한다. ③ 시장은 개선계획의 이행여부를 정기적으로 점검 평가하여 다음 차기 계획에 반영하여야 한다. ④ 시장은 개선계획을 수립할 때 공청회 등을 통해 감정노동의 이행여부를 정기적으로 점검 평가하여 다음 차기 계획에 반영하여야 한다.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

○ 해당 자치법규_41개 조항

표 3-48) 이해당사자 참여권 및 알 권리 개정이 필요한 자치법규

<table>
<thead>
<tr>
<th>연번</th>
<th>자치법규</th>
<th>관련 조항</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2-1</td>
<td>서울특별시 감정노동 종사자의 권리보호 등에 관한 조례</td>
<td>제5조</td>
</tr>
<tr>
<td>2-2</td>
<td>서울특별시 강소기업 육성 및 지원 조례</td>
<td>제5조</td>
</tr>
<tr>
<td>2-3</td>
<td>서울특별시 개성공업지구 현지기업 등 지원에 관한 조례</td>
<td>제5조</td>
</tr>
<tr>
<td>2-4</td>
<td>서울특별시 화장품 의약품 안전화의 지원에 관한 조례</td>
<td>제5조</td>
</tr>
<tr>
<td>2-5</td>
<td>서울특별시 공공채권 보장 조례</td>
<td>제3조</td>
</tr>
<tr>
<td>2-6</td>
<td>서울특별시 공정거래 조례</td>
<td>제4조</td>
</tr>
<tr>
<td>2-7</td>
<td>서울특별시 공정무역 지원 및 육성에 관한 조례</td>
<td>제6조</td>
</tr>
<tr>
<td>연번</td>
<td>자치법규</td>
<td>관련 조항</td>
</tr>
<tr>
<td>------</td>
<td>----------</td>
<td>----------</td>
</tr>
<tr>
<td>2-8</td>
<td>서울특별시 관광취약계층을 위한 관광 활동지원 조례</td>
<td>제4조</td>
</tr>
<tr>
<td>2-9</td>
<td>서울특별시 교육경비 보조에 관한 조례</td>
<td>제3조</td>
</tr>
<tr>
<td>2-10</td>
<td>서울특별시 교통약자의 이동편의 증진에 관한 조례</td>
<td>제3조</td>
</tr>
<tr>
<td>2-11</td>
<td>서울특별시 금융산업 육성에 관한 조례</td>
<td>제6조</td>
</tr>
<tr>
<td>2-12</td>
<td>서울특별시 기술인재 및 사업화 촉진에 관한 조례</td>
<td>제4조</td>
</tr>
<tr>
<td>2-13</td>
<td>서울특별시 녹색건축물 조성 지원 조례</td>
<td>제6조</td>
</tr>
<tr>
<td>2-14</td>
<td>서울특별시 도농공업 공공금리 지원에 관한 조례</td>
<td>제3조</td>
</tr>
<tr>
<td>2-15</td>
<td>서울특별시 도시형소공인 지원에 관한 조례</td>
<td>제3조</td>
</tr>
<tr>
<td>2-16</td>
<td>서울특별시 무인동력비행장치 산업의 육성 및 지원에 관한 조례</td>
<td>제5조</td>
</tr>
<tr>
<td>2-17</td>
<td>서울특별시 비정규직노동자의 무기계약직 전환 등 고용환경 개선 지원 조례</td>
<td>제4조</td>
</tr>
<tr>
<td>2-18</td>
<td>서울특별시 사회복지가사 등의 처우 및 지위향상에 관한 조례</td>
<td>제7조</td>
</tr>
<tr>
<td>2-19</td>
<td>서울특별시 사회성과보상사업 운영 조례</td>
<td>제5조</td>
</tr>
<tr>
<td>2-20</td>
<td>서울특별시 사회적경제 기관 조례</td>
<td>제8조</td>
</tr>
<tr>
<td>2-21</td>
<td>서울특별시 사회적기업 육성에 관한 조례</td>
<td>제4조</td>
</tr>
<tr>
<td>2-22</td>
<td>서울특별시 사회적기업 활성화 지원 등에 관한 조례</td>
<td>제6조</td>
</tr>
<tr>
<td>2-23</td>
<td>서울특별시 소방안전특별회계 조례</td>
<td>제6조</td>
</tr>
<tr>
<td>2-24</td>
<td>서울특별시 소상공인 지원에 관한 조례</td>
<td>제6조</td>
</tr>
<tr>
<td>2-25</td>
<td>서울특별시 아파트가구개발기본계획 수립에 관한 조례</td>
<td>제3조</td>
</tr>
<tr>
<td>2-26</td>
<td>서울특별시 예술인 복지 증진에 관한 조례</td>
<td>제4조</td>
</tr>
<tr>
<td>2-27</td>
<td>서울특별시 외국인주민 및 다문화가족 지원 조례</td>
<td>제5조</td>
</tr>
<tr>
<td>2-28</td>
<td>서울특별시 의료관계 활성화 및 지원에 관한 조례</td>
<td>제4조</td>
</tr>
<tr>
<td>2-29</td>
<td>서울특별시 장기요양시설 지원자 산재 의료 점 향상 지원 조례</td>
<td>제6조</td>
</tr>
<tr>
<td>2-30</td>
<td>서울특별시 장기요양시설 지원자 산재 의료 점 향상 지원 조례</td>
<td>제4조</td>
</tr>
<tr>
<td>2-31</td>
<td>서울특별시 장애인 문화예술 활동 지원 조례</td>
<td>제4조</td>
</tr>
<tr>
<td>2-32</td>
<td>서울특별시 장애인ㆍ고령자 등 주거안정 지원에 관한 조례</td>
<td>제4조</td>
</tr>
<tr>
<td>2-33</td>
<td>서울특별시 전력산업육성 및 기업지원에 관한 조례</td>
<td>제6조</td>
</tr>
<tr>
<td>2-34</td>
<td>서울특별시 전통문화 보존 · 관리 및 육성에 관한 조례</td>
<td>제4조</td>
</tr>
<tr>
<td>2-35</td>
<td>서울특별시 전통시장 및 상점가 육성에 관한 조례</td>
<td>제3조</td>
</tr>
<tr>
<td>2-36</td>
<td>서울특별시 지역사회 활성화에 관한 조례</td>
<td>제5조</td>
</tr>
<tr>
<td>2-37</td>
<td>서울특별시 지역사회 활성화에 관한 조례</td>
<td>제6조</td>
</tr>
<tr>
<td>2-38</td>
<td>서울특별시 청년 기본 조례</td>
<td>제6조</td>
</tr>
<tr>
<td>2-39</td>
<td>서울특별시 청년주거 기관 조례</td>
<td>제6조</td>
</tr>
<tr>
<td>2-40</td>
<td>서울특별시 캠퍼스타운 조성 사업 지원에 관한 조례</td>
<td>제6조</td>
</tr>
<tr>
<td>2-41</td>
<td>서울특별시 협동조합 활성화 지원 조례</td>
<td>제6조</td>
</tr>
</tbody>
</table>
(3) 유형3: 시민참여권, 이해당사자 참여권 및 알 권리가 보장되어 있지 않아 개선이 요구되는 자치법규

- 시민참여권, 이해당사자 참여권 및 알 권리가 보장되어 있지 않은 자치법규의 예

- 시민과 이해당사자의 참여권, 그리고 알 권리가 보장되지 않아 개선이 요구되는 자치법규는 총 7개 조례로 이에 대한 개정(안)은 다음과 같음

<표 3-49> 시민참여권, 이해당사자 참여권 및 알 권리 관련 자치법규 및 개정(안) 예시

<table>
<thead>
<tr>
<th>자치법규</th>
<th>관련 조항</th>
<th>개정(안)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>서울특별시 김치산업 진흥 조례</td>
<td>제4조(진흥계획의 수립·시행) ① 서울특별시장(이하&quot;시장&quot;이라 한다)은 김치산업의 진흥을 위하여 5년마다 김치산업진흥계획(이하 &quot;진흥계획&quot;이라 한다)을 수립·시행하여야 한다. ② 진흥계획에는 다음 각 호의 사항이 포함되어야 한다. 1. 진흥계획의 목표와 방향 2. 김치산업의 진흥을 위한 시책 개발과 제도개선에 관한 사항 3. 서울김장문화제의 성공적 개최를 위하여 필요한 사항 4. 김치산업의 진흥을 위한 재원 조달에 관한 사항 5. 그 밖에 김치산업의 진흥을 위하여 필요한 사항</td>
<td>제4조(진흥계획의 수립·시행) ① 서울특별시장(이하&quot;시장&quot;이라 한다)은 김치산업의 진흥을 위하여 5년마다 김치산업진흥계획(이하 &quot;진흥계획&quot;이라 한다)을 수립·시행하여야 한다. ② 진흥계획에는 다음 각 호의 사항이 포함되어야 한다. 1. 진흥계획의 목표와 방향 2. 김치산업의 진흥을 위한 시책 개발과 제도개선에 관한 사항 3. 서울김장문화제의 성공적 개최를 위하여 필요한 사항 4. 김치산업의 진흥을 위한 재원 조달에 관한 사항 5. 그 밖에 김치산업의 진흥을 위하여 필요한 사항</td>
</tr>
</tbody>
</table>

- 해당 자치법규_7개 조항

<표 3-50> 시민참여권, 이해당사자 참여권 및 알 권리 개정이 필요한 자치법규

<table>
<thead>
<tr>
<th>연번</th>
<th>자치법규</th>
<th>관련 조항</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>3-1</td>
<td>서울특별시 공공주택 건설 및 공급 등에 관한 조례</td>
<td>제6조</td>
</tr>
<tr>
<td>3-2</td>
<td>서울특별시 김치산업 진흥 조례</td>
<td>제4조</td>
</tr>
<tr>
<td>3-3</td>
<td>서울특별시 도서관 및 독서문화 진흥 조례</td>
<td>제5조</td>
</tr>
<tr>
<td>3-4</td>
<td>서울특별시 보육 조례</td>
<td>제2조의2</td>
</tr>
<tr>
<td>3-5</td>
<td>서울특별시 에너지 조례</td>
<td>제8조</td>
</tr>
<tr>
<td>3-6</td>
<td>서울특별시 유니버설디자인 도시조성 기본 조례</td>
<td>제8조</td>
</tr>
<tr>
<td>3-7</td>
<td>서울특별시 택시 기본 조례</td>
<td>제7조</td>
</tr>
</tbody>
</table>
(4) 유형4: 알 권리가 보장되어 있지 않아 개선이 요구되는 자치법규

- 기본계획 수립 관련 자치법규에서 시민참여권 또는 이해당사자 참여권은 보장되 있으나 시민의 알 권리가 보장되어 있지 않아 개선이 요구되는 자치법규는 총 38개(조례 37개, 규칙 1개)로 이에 대한 개정(안)은 다음과 같음

<table>
<thead>
<tr>
<th>제64조(어린이·청소년 인권종합계획의 수립)</th>
<th>개정(안)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>① 시장은 어린이·청소년 인권을 위한 종합 계획(이하 &quot;어린이·청소년 인권종합계획&quot;이라 한다)을 어린이·청소년 인권위원회의 심의를 거쳐 3년마다 수립하여 시행하여야 한다.</td>
<td>① 시장은 어린이·청소년 인권을 위한 종합 계획(이하 &quot;어린이·청소년 인권종합계획&quot;이라 한다)을 어린이·청소년 인권위원회의 심의를 거쳐 3년마다 수립하여 시행하여야 한다.</td>
</tr>
<tr>
<td>② 어린이·청소년 인권종합계획은 다음 각 호의 사항을 포함하여야 한다.</td>
<td>② 어린이·청소년 인권종합계획은 다음 각 호의 사항을 포함하여야 한다.</td>
</tr>
<tr>
<td>1. 어린이·청소년 인권을 위한 기본방향</td>
<td>1. 어린이·청소년 인권을 위한 기본방향</td>
</tr>
<tr>
<td>2. 제1호의 기본 방향에 따른 권리분야별 생활공 간별 실천전략</td>
<td>2. 제1호의 기본 방향에 따른 권리분야별 생활공 간별 실천전략</td>
</tr>
<tr>
<td>3. 계획의 실행을 위한 재원 조달 방안</td>
<td>3. 계획의 실행을 위한 재원 조달 방안</td>
</tr>
<tr>
<td>4. 어린이·청소년 인권 관련 조사·연구 및 인권 교육 실시 방안</td>
<td>4. 어린이·청소년 인권 관련 조사·연구 및 인권 교육 실시 방안</td>
</tr>
<tr>
<td>5. 지역사회의 협력과 공론화 방안</td>
<td>5. 지역사회의 협력과 공론화 방안</td>
</tr>
<tr>
<td>6. 다른 기관과의 협력 방안</td>
<td>6. 다른 기관과의 협력 방안</td>
</tr>
<tr>
<td>7. 계획 실행에 대한 평가방안</td>
<td>7. 계획 실행에 대한 평가방안</td>
</tr>
<tr>
<td>8. 빈곤·장애·소수자 어린이·청소년 인권 보장 방안</td>
<td>8. 빈곤·장애·소수자 어린이·청소년 인권 보장 방안</td>
</tr>
<tr>
<td>9. 그 밖에 어린이·청소년 인권을 위해 필요 한 주요 사항</td>
<td>9. 그 밖에 어린이·청소년 인권을 위해 필요한 주요 사항</td>
</tr>
<tr>
<td>② 시장은 어린이·청소년 인권종합계획을 수립할 경우 공청회, 토론회, 지역사회 간담회 등을 통하여 어린이·청소년, 보호자, 시민 등의 의견을 수렴하여야 한다.</td>
<td>③ 시장은 어린이·청소년 인권종합계획을 수립할 경우 공청회, 토론회, 지역사회 간담회 등을 통하여 어린이·청소년, 보호자, 시민 등의 의견을 수렴하여야 한다.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

- 해당 자치법규_38개 조항
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<table>
<thead>
<tr>
<th>연번</th>
<th>자치법규</th>
<th>관련 조항</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>4-1</td>
<td>서울특별시 4·16세월호참사 화생자 추모에 관한 조례</td>
<td>제4조</td>
</tr>
<tr>
<td>4-2</td>
<td>서울특별시 개인명 이동장치 이용안내 중진 조례</td>
<td>제4조</td>
</tr>
<tr>
<td>4-3</td>
<td>서울특별시 경제민주화 기본 조례</td>
<td>제6조</td>
</tr>
<tr>
<td>4-4</td>
<td>서울특별시 고령친화산업 육성 및 지원에 관한 조례</td>
<td>제4조</td>
</tr>
<tr>
<td>4-5</td>
<td>서울특별시 공동체주택 활성화 지원 등에 관한 조례</td>
<td>제6조</td>
</tr>
<tr>
<td>4-6</td>
<td>서울특별시 공유(共有) 촉진 조례</td>
<td>제5조의2</td>
</tr>
<tr>
<td>4-7</td>
<td>서울특별시 관광진흥 조례</td>
<td>제6조</td>
</tr>
<tr>
<td>4-8</td>
<td>서울특별시 노동자 권리 보호 및 증진을 위한 조례</td>
<td>제6조</td>
</tr>
<tr>
<td>4-9</td>
<td>서울특별시 대중교통 기본 조례</td>
<td>제6조</td>
</tr>
<tr>
<td>4-10</td>
<td>서울특별시 도시재생 활성화 및 지원에 관한 조례</td>
<td>제14조</td>
</tr>
<tr>
<td>4-11</td>
<td>서울특별시 외자 거래 기본 조례</td>
<td>제7조</td>
</tr>
<tr>
<td>4-12</td>
<td>서울특별시 문화도시 기본 조례</td>
<td>제13조</td>
</tr>
<tr>
<td>4-13</td>
<td>서울특별시 미래유산 보존·관리 및 활용에 관한 조례</td>
<td>제7조</td>
</tr>
<tr>
<td>4-14</td>
<td>서울특별시 민주화운동 기념에 관한 조례</td>
<td>제14조</td>
</tr>
<tr>
<td>4-15</td>
<td>서울특별시 발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 조례</td>
<td>제6조의2</td>
</tr>
<tr>
<td>4-16</td>
<td>서울특별시 변동예방을 위한 도시환경디자인 조례</td>
<td>제6조</td>
</tr>
<tr>
<td>4-17</td>
<td>서울특별시 보행권 확보와 보행환경 개선에 관한 기본 조례</td>
<td>제6조</td>
</tr>
<tr>
<td>4-18</td>
<td>서울특별시 번짐 및 소규모주택 정비에 관한 조례</td>
<td>제6조</td>
</tr>
<tr>
<td>4-19</td>
<td>서울특별시 사회문화재 '' 디자인 조례</td>
<td>제7조</td>
</tr>
<tr>
<td>4-20</td>
<td>서울특별시 사회적 거주도시 구현을 위한 1인 가구 지원 기본 조례</td>
<td>제7조</td>
</tr>
<tr>
<td>4-21</td>
<td>서울특별시 시민 행복 증진 조례</td>
<td>제7조</td>
</tr>
<tr>
<td>4-22</td>
<td>서울특별시 이동친화도시 조성을 위한 조례</td>
<td>제7조</td>
</tr>
<tr>
<td>4-23</td>
<td>서울특별시 어린이·청소년 안전 조례</td>
<td>제7조</td>
</tr>
<tr>
<td>4-24</td>
<td>서울특별시 역사도시 기본 조례</td>
<td>제7조</td>
</tr>
<tr>
<td>4-25</td>
<td>서울특별시 인권 기본 조례</td>
<td>제7조</td>
</tr>
<tr>
<td>4-26</td>
<td>서울특별시 자연환경보전 조례</td>
<td>제7조</td>
</tr>
<tr>
<td>4-27</td>
<td>서울특별시 장애인 인권증진에 관한 조례</td>
<td>제7조</td>
</tr>
<tr>
<td>4-28</td>
<td>서울특별시 장애인 자립생활 지원 조례</td>
<td>제7조</td>
</tr>
<tr>
<td>4-29</td>
<td>서울특별시 저축주가자 집수리 지원에 관한 조례</td>
<td>제8조</td>
</tr>
<tr>
<td>4-30</td>
<td>서울특별시 정원문화 조성 및 진흥에 관한 조례</td>
<td>제8조</td>
</tr>
<tr>
<td>4-31</td>
<td>서울특별시 청소년 친화도시 조성 조례</td>
<td>제8조</td>
</tr>
<tr>
<td>4-32</td>
<td>서울특별시 프라임 권익 보호 및 지원을 위한 조례</td>
<td>제8조</td>
</tr>
<tr>
<td>4-33</td>
<td>서울특별시 한강공원 보전 및 이용에 관한 기본 조례 시행 규칙</td>
<td>제2조</td>
</tr>
<tr>
<td>4-34</td>
<td>서울특별시 한양도성 보존 및 관리 등에 관한 조례</td>
<td>제6조</td>
</tr>
<tr>
<td>4-35</td>
<td>서울특별시 한양도성 역사도심 특별 지원에 관한 조례</td>
<td>제3조</td>
</tr>
<tr>
<td>4-36</td>
<td>서울특별시 환경 기본 조례</td>
<td>제11조</td>
</tr>
<tr>
<td>4-37</td>
<td>서울특별시 환경보전 및 자연사랑 알리기 조례</td>
<td>제7조</td>
</tr>
<tr>
<td>4-38</td>
<td>서울특별시의회의원 교육연수활동 지원 등에 관한 조례</td>
<td>제4조</td>
</tr>
</tbody>
</table>
3. ‘시민참여 보장’ 영역 중 공직활동 참여권 보장이 필요한 자치법규

1) 문제점 및 필요성

- 시민의 공직활동 참여권 보장 미비

- 시민의 시정참여방법 중 대표적인 것이 위원회로 「양성평등기본법」의 제21조제2항과 『서울특별시 각종위원회 설치·운영에 관한 조례』 제8조제4항에 따라 위촉직 위촉 직원 중 특정 성별이 위촉 직 원 수의 10분의 6을 초과하지 않도록 되어 있음에도 불구하고 관련 조항이 미비한 자치법규가 다수 발견됨

2) 시민의 공직활동 참여권 보장 조항의 개정이 요구되는 자치법규

- 공직활동 참여권 보장의 개정이 필요한 자치법규의 예

- 위원회 위촉 관련 조항에서 시민의 공직활동 참여권이 보장되어 있지 않은 자치법규 조항과 이에 대한 개정(안) 예시는 다음과 같음

<table>
<thead>
<tr>
<th>자치법규</th>
<th>관련 조항</th>
<th>개정(안)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>서울시립대학교 운영에 관한 조례</td>
<td>제3조(서울시립대학교 운영위원회) ② 대학교운영위원회는 위원장 1명을 포함하여 15명 이하로 구성하되, 위원은 시 관계공무원, 시의회 의원, 대학교 교원 및 학식과 덕망이 있는 각계 인사 중에서 시장이 임명 또는 위촉 한다.</td>
<td>제3조(서울시립대학교 운영위원회) ② 대학교운영위원회는 위원장 1명을 포함하여 15명 이하로 구성하되, 위원은 시 관계공무원, 시의회 의원, 대학교 교원 및 학식과 덕망이 있는 각계 인사 중에서 시장이 임명 또는 위촉 한다. 「양성평등기본법」 제21조제2항 본문에 따라 위촉 직 직 원 수의 10분의 6을 초과하지 아니하도록 하여야 한다. 다만, 같은 항 단서에 따라 해당 분야 특정 성별의 전문인력 부족 등 부득이한 사유가 있다고 인정되어 양성평등실무위원회의 의결을 거친 경우에는 그러하지 아니하다.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

- 해당 자치법규_196개 조항

- 위원회 위촉 관련 차별적 조항의 개정이 요구되는 자치법규는 196개(조례 182개, 규칙 14개)로 196개 조항의 개선이 필요함
<table>
<thead>
<tr>
<th>연번</th>
<th>자치법규</th>
<th>관련 조항</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>서울시립대학교 운영에 관한 조례</td>
<td>제3조</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>서울특별시 6·25전쟁 납북피해 진상규명 및 납북피해자 명예회복 실무위원회 설치·운영에 관한 조례</td>
<td>제4조</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>서울특별시 강사위원회 구성 및 운영에 관한 조례</td>
<td>제4조</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>서울특별시 강등노동 종사자의 권리보호 등에 관한 조례</td>
<td>제18조</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>서울특별시 감소기업 육성 및 지원 조례</td>
<td>제8조</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>서울특별시 개성공업지구 현지기업 등 지원에 관한 조례</td>
<td>제7조</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>서울특별시 건강가정 지원 조례</td>
<td>제13조</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>서울특별시 건설기술심의위원회 조례</td>
<td>제2조</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>서울특별시 건설신기술 활용촉진에 관한 조례</td>
<td>제7조</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>서울특별시 건축 기본 조례</td>
<td>제11조</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>서울특별시 건축 조례</td>
<td>제5조</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>서울특별시 경제민주화 기본 조례</td>
<td>제7조</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>서울특별시 개소심사 업무처리 규칙</td>
<td>제8조</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>서울특별시 계약심의위원회 구성·운영 및 주민참여감독대상공사 범위 등에 관한 조례</td>
<td>제3조</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>서울특별시 고령친화도시 구현을 위한 노인복지 기본 조례</td>
<td>제31조</td>
</tr>
<tr>
<td>16</td>
<td>서울특별시 공공감사 예방 및 조정에 관한 조례</td>
<td>제7조</td>
</tr>
<tr>
<td>17</td>
<td>서울특별시 공공주택 건설 및 공급 등에 관한 조례</td>
<td>제15조</td>
</tr>
<tr>
<td>18</td>
<td>서울특별시 공무국외여행 조례</td>
<td>제6조</td>
</tr>
<tr>
<td>19</td>
<td>서울특별시 공무원 후생복지에 관한 조례</td>
<td>제8조</td>
</tr>
<tr>
<td>20</td>
<td>서울특별시 공유(共有) 축진 조례</td>
<td>제11조</td>
</tr>
<tr>
<td>21</td>
<td>서울특별시 공유재산 및 물품관리 조례</td>
<td>제4조</td>
</tr>
<tr>
<td>22</td>
<td>서울특별시 공공사업사업자심의위원회 설치 및 운영에 관한 조례</td>
<td>제3조</td>
</tr>
<tr>
<td>23</td>
<td>서울특별시 공익재 보호 및 지원에 관한 조례</td>
<td>제6조</td>
</tr>
<tr>
<td>24</td>
<td>서울특별시 공공무역 지원 및 육성에 관한 조례</td>
<td>제10조</td>
</tr>
<tr>
<td>25</td>
<td>서울특별시 공직자윤리위원회 구성 및 운영 등에 관한 조례</td>
<td>제2조</td>
</tr>
<tr>
<td>26</td>
<td>서울특별시 교육기비 보조에 관한 조례</td>
<td>제12조</td>
</tr>
<tr>
<td>27</td>
<td>서울특별시 교육·복지 민관협의회 설치 및 운영에 관한 조례</td>
<td>제4조</td>
</tr>
<tr>
<td>28</td>
<td>서울특별시 교육문화교육원 설치 및 운영 조례</td>
<td>제13조</td>
</tr>
<tr>
<td>29</td>
<td>서울특별시 교육방송 운영에 관한 조례</td>
<td>제11조</td>
</tr>
<tr>
<td>30</td>
<td>서울특별시 교육위원회 구성 및 운영 등에 관한 조례</td>
<td>제4조</td>
</tr>
<tr>
<td>31</td>
<td>서울특별시 교육발표부담금 감감 등에 관한 조례</td>
<td>제12조</td>
</tr>
<tr>
<td>32</td>
<td>서울특별시 공공임대아파트 설치 지원 조례</td>
<td>제6조</td>
</tr>
<tr>
<td>연번</td>
<td>자치법규</td>
<td>관련 조항</td>
</tr>
<tr>
<td>------</td>
<td>----------</td>
<td>-----------</td>
</tr>
<tr>
<td>33</td>
<td>서울특별시 국어 사용 조례</td>
<td>제7조</td>
</tr>
<tr>
<td>34</td>
<td>서울특별시 국제경제자문단의 설치 및 운영에 관한 조례</td>
<td>제4조</td>
</tr>
<tr>
<td>35</td>
<td>서울특별시 규제개혁위원회 설치 및 운영 조례</td>
<td>제3조</td>
</tr>
<tr>
<td>36</td>
<td>서울특별시 금융산업 육성에 관한 조례 시행규칙</td>
<td>제10조</td>
</tr>
<tr>
<td>37</td>
<td>서울특별시 기반시설 설치 기금 조례</td>
<td>제10조</td>
</tr>
<tr>
<td>38</td>
<td>서울특별시 기부자 예우 및 지원에 관한 조례</td>
<td>제7조</td>
</tr>
<tr>
<td>39</td>
<td>서울특별시 기후변화 대응에 관한 조례</td>
<td>제12조</td>
</tr>
<tr>
<td>40</td>
<td>서울특별시 기후변화기금의 설치 및 운영에 관한 조례</td>
<td>제9조</td>
</tr>
<tr>
<td>41</td>
<td>서울특별시 남북교류협력에 관한 조례</td>
<td>제2조</td>
</tr>
<tr>
<td>42</td>
<td>서울특별시 노동자 권리 보호 및 증진을 위한 조례</td>
<td>제14조</td>
</tr>
<tr>
<td>43</td>
<td>서울특별시 노동청소년 보호 및 고용 우수업체 선정 지원에 관한 조례</td>
<td>제8조</td>
</tr>
<tr>
<td>44</td>
<td>서울특별시 노사민정협의회 설치 및 운영 조례</td>
<td>제8조</td>
</tr>
<tr>
<td>45</td>
<td>서울특별시 노숙인 등의 복지 및 자립지원에 관한 조례</td>
<td>제7조</td>
</tr>
<tr>
<td>46</td>
<td>서울특별시 노후기반시설 성능개선 및 장수명화 촉진 조례</td>
<td>제7조</td>
</tr>
<tr>
<td>47</td>
<td>서울특별시 녹색서울시민위원회 설치 및 운영 조례</td>
<td>제3조</td>
</tr>
<tr>
<td>48</td>
<td>서울특별시 농수산물대маг장 조례</td>
<td>제42조</td>
</tr>
<tr>
<td>49</td>
<td>서울특별시 대외협력기금의 설치 및 운영에 관한 조례</td>
<td>제9조</td>
</tr>
<tr>
<td>50</td>
<td>서울특별시 대학생 학자금대출 이자지원에 관한 조례</td>
<td>제10조</td>
</tr>
<tr>
<td>51</td>
<td>서울특별시 데이터의 제공 및 이용 활성화에 관한 조례</td>
<td>제9조</td>
</tr>
<tr>
<td>52</td>
<td>서울특별시 도농상생 공공급식 지원에 관한 조례</td>
<td>제11조</td>
</tr>
<tr>
<td>53</td>
<td>서울특별시 도로 및 하천 관리자간급용유 보상 규정</td>
<td>제6조</td>
</tr>
<tr>
<td>54</td>
<td>서울특별시 도로공동복구기금 설치 조례</td>
<td>제8조</td>
</tr>
<tr>
<td>55</td>
<td>서울특별시 도로명주소에 관한 조례</td>
<td>제7조</td>
</tr>
<tr>
<td>56</td>
<td>서울특별시 도로점유공사장 교통소통대책에 관한 조례</td>
<td>제9조</td>
</tr>
<tr>
<td>57</td>
<td>서울특별시 도서관 및 독서문화 진흥 조례</td>
<td>제8조</td>
</tr>
<tr>
<td>58</td>
<td>서울특별시 도시개발 조례</td>
<td>제20조</td>
</tr>
<tr>
<td>59</td>
<td>서울특별시 도시계획 조례</td>
<td>제57조</td>
</tr>
<tr>
<td>60</td>
<td>서울특별시 도시공원 조례</td>
<td>제25조</td>
</tr>
<tr>
<td>61</td>
<td>서울특별시 도시재생 활성화 및 지원에 관한 조례</td>
<td>제6조</td>
</tr>
<tr>
<td>62</td>
<td>서울특별시 도시재생기금 설치 및 운영에 관한 조례</td>
<td>제9조</td>
</tr>
<tr>
<td>63</td>
<td>서울특별시 다자털미디어기반 지원 조례</td>
<td>제14조</td>
</tr>
<tr>
<td>64</td>
<td>서울특별시 미곡산업단지 지원에 관한 조례</td>
<td>제15조</td>
</tr>
<tr>
<td>65</td>
<td>서울특별시 양고기 기본 조례</td>
<td>제23조</td>
</tr>
<tr>
<td>연번</td>
<td>자치법규</td>
<td>관련 조항</td>
</tr>
<tr>
<td>------</td>
<td>----------</td>
<td>----------</td>
</tr>
<tr>
<td>66</td>
<td>서울특별시 명예시민증 수여 조례</td>
<td>제8조</td>
</tr>
<tr>
<td>67</td>
<td>서울특별시 문화다양성의 보호와 증진에 관한 조례</td>
<td>제7조</td>
</tr>
<tr>
<td>68</td>
<td>서울특별시 문화재 보호 조례</td>
<td>제88조</td>
</tr>
<tr>
<td>69</td>
<td>서울특별시 물가대책위원회의 설치 및 운영에 관한 조례</td>
<td>제4조</td>
</tr>
<tr>
<td>70</td>
<td>서울특별시 물류정책위원회 조례</td>
<td>제3조</td>
</tr>
<tr>
<td>71</td>
<td>서울특별시 물이용부담금관리위원회 설치·운영 조례</td>
<td>제5조</td>
</tr>
<tr>
<td>72</td>
<td>서울특별시 미래유산 보존·관리 및 활용에 관한 조례</td>
<td>제8조</td>
</tr>
<tr>
<td>73</td>
<td>서울특별시 미래혁신기술 진흥 조례</td>
<td>제5조</td>
</tr>
<tr>
<td>74</td>
<td>서울특별시 민주시민교육에 관한 조례</td>
<td>제8조</td>
</tr>
<tr>
<td>75</td>
<td>서울특별시 민주화운동 기념에 관한 조례</td>
<td>제5조</td>
</tr>
<tr>
<td>76</td>
<td>서울특별시 버스정책 사단법인회 조례</td>
<td>제8조</td>
</tr>
<tr>
<td>77</td>
<td>서울특별시 보육 조례</td>
<td>제4조</td>
</tr>
<tr>
<td>78</td>
<td>서울특별시 부모학습 지원 조례</td>
<td>제8조</td>
</tr>
<tr>
<td>79</td>
<td>서울특별시 북한이탈주민의 정착지원에 관한 조례</td>
<td>제6조</td>
</tr>
<tr>
<td>80</td>
<td>서울특별시 빛공해 방지 및 줄이고 형성 관리 조례</td>
<td>제12조</td>
</tr>
<tr>
<td>81</td>
<td>서울특별시 사회복지기금 조례</td>
<td>제16조</td>
</tr>
<tr>
<td>82</td>
<td>서울특별시 사회복지사 등의 처우 및 지위향상에 관한 조례</td>
<td>제5조</td>
</tr>
<tr>
<td>83</td>
<td>서울특별시 사회성과보상사업 운영 조례</td>
<td>제13조</td>
</tr>
<tr>
<td>84</td>
<td>서울특별시 사회적경제 기본 조례</td>
<td>제9조</td>
</tr>
<tr>
<td>85</td>
<td>서울특별시 사회주택 활성화 지원 등에 관한 조례</td>
<td>제17조</td>
</tr>
<tr>
<td>86</td>
<td>서울특별시 사회투자기금의 설치 및 운용에 관한 조례</td>
<td>제7조</td>
</tr>
<tr>
<td>87</td>
<td>서울특별시 산업단지 개발 및 환경화 지원 조례</td>
<td>제10조</td>
</tr>
<tr>
<td>88</td>
<td>서울특별시 생활문화 진흥에 관한 조례</td>
<td>제10조</td>
</tr>
<tr>
<td>89</td>
<td>서울특별시 생활억제 자립 및 관리에 관한 조례</td>
<td>제6조</td>
</tr>
<tr>
<td>90</td>
<td>서울특별시 생활양금 조례</td>
<td>제6조</td>
</tr>
<tr>
<td>91</td>
<td>서울특별시 서울상상나라 운영에 관한 조례</td>
<td>제22조</td>
</tr>
<tr>
<td>92</td>
<td>서울특별시 서울생활용품재생 설치 및 운영에 관한 조례</td>
<td>제16조</td>
</tr>
<tr>
<td>93</td>
<td>서울특별시 서울창의상 운영 조례</td>
<td>제5조</td>
</tr>
<tr>
<td>94</td>
<td>서울특별시 서울혁신파크 설치 및 운영에 관한 조례</td>
<td>제15조</td>
</tr>
<tr>
<td>95</td>
<td>서울특별시 성평등 기본 조례</td>
<td>제7조</td>
</tr>
<tr>
<td>96</td>
<td>서울특별시 세빛섬사업의 공공성 확보에 관한 조례</td>
<td>제12조</td>
</tr>
<tr>
<td>97</td>
<td>서울특별시 세입징수보상금 지급 조례</td>
<td>제6조</td>
</tr>
<tr>
<td>98</td>
<td>서울특별시 소비자 기본 조례</td>
<td>제13조</td>
</tr>
<tr>
<td>연번</td>
<td>자체법규</td>
<td>관련 조항</td>
</tr>
<tr>
<td>------</td>
<td>------------------------------------------------------------------------</td>
<td>----------</td>
</tr>
<tr>
<td>99</td>
<td>서울특별시 수도 조례</td>
<td>제27조</td>
</tr>
<tr>
<td>100</td>
<td>서울특별시 수돗물공급위원회 조례</td>
<td>제3조</td>
</tr>
<tr>
<td>101</td>
<td>서울특별시 수화통역센터 운영 지원에 관한 조례</td>
<td>제5조</td>
</tr>
<tr>
<td>102</td>
<td>서울특별시 스마트도시 및 정보화 조례</td>
<td>제7조</td>
</tr>
<tr>
<td>103</td>
<td>서울특별시 시민권익증진위원회 운영 및 주민감사청구에 관한 조례</td>
<td>제3조</td>
</tr>
<tr>
<td>104</td>
<td>서울특별시 시민건강관리 기본 조례</td>
<td>제10조</td>
</tr>
<tr>
<td>105</td>
<td>서울특별시 시민공익활동의 촉진에 관한 조례</td>
<td>제7조</td>
</tr>
<tr>
<td>106</td>
<td>서울특별시 시민참여예산제 운영 조례</td>
<td>제15조</td>
</tr>
<tr>
<td>107</td>
<td>서울특별시 시민정(市民議) 운영 및 관리 조례</td>
<td>제14조</td>
</tr>
<tr>
<td>108</td>
<td>서울특별시 시소통신회인회 조례</td>
<td>제4조</td>
</tr>
<tr>
<td>109</td>
<td>서울특별시 시장공문서 시설 및 운영에 관한 규칙</td>
<td>제3조</td>
</tr>
<tr>
<td>110</td>
<td>서울특별시 식생활교육 지원 조례</td>
<td>제6조</td>
</tr>
<tr>
<td>111</td>
<td>서울특별시 식품진흥기금 조례</td>
<td>제6조</td>
</tr>
<tr>
<td>112</td>
<td>서울특별시 쓰레기종합처리 및 재활용의 촉진에 관한 조례 시행규칙</td>
<td>제15조</td>
</tr>
<tr>
<td>113</td>
<td>서울특별시 노동자상호보험 가입 및 지원에 관한 조례</td>
<td>제10조</td>
</tr>
<tr>
<td>114</td>
<td>서울특별시 노동자상호보험 가입 및 지원에 관한 조례</td>
<td>제2조</td>
</tr>
<tr>
<td>115</td>
<td>서울특별시 에너지 조례</td>
<td>제12조</td>
</tr>
<tr>
<td>116</td>
<td>서울특별시 여객자동차 운수사업법 위반행위 신고포상금 지급 조례</td>
<td>제7조</td>
</tr>
<tr>
<td>117</td>
<td>서울특별시 여성관련시설 설치 및 운영에 관한 조례 시행규칙</td>
<td>제7조</td>
</tr>
<tr>
<td>118</td>
<td>서울특별시 여성기업지원 기본 조례</td>
<td>제8조</td>
</tr>
<tr>
<td>119</td>
<td>서울특별시 여성폭력방지와 피해저소자 지원에 관한 조례</td>
<td>제8조</td>
</tr>
<tr>
<td>120</td>
<td>서울특별시 열린광장운영시민위원회 설치 및 운영에 관한 조례</td>
<td>제4조</td>
</tr>
<tr>
<td>121</td>
<td>서울특별시 열린시정을 위한 행정정보 공개 조례</td>
<td>제7조</td>
</tr>
<tr>
<td>122</td>
<td>서울특별시 영상진흥 조례</td>
<td>제4조</td>
</tr>
<tr>
<td>123</td>
<td>서울특별시 예산성과급 운영규칙</td>
<td>제14조</td>
</tr>
<tr>
<td>124</td>
<td>서울특별시 육아정책과 함께하는 보육 및 유아발달지원 조례</td>
<td>제22조</td>
</tr>
<tr>
<td>125</td>
<td>서울특별시 외국인기부 및 다문화가족 지원 조례</td>
<td>제3조</td>
</tr>
<tr>
<td>126</td>
<td>서울특별시 외국인투자자 지원 조례</td>
<td>제14조</td>
</tr>
<tr>
<td>127</td>
<td>서울특별시 유니버설디자인 도시조성 기본 조례</td>
<td>제3조</td>
</tr>
<tr>
<td>128</td>
<td>서울특별시 유동상업 생활환경 및 소상공인 지원과 유통분쟁에 관한 조례</td>
<td>제7조</td>
</tr>
<tr>
<td>129</td>
<td>서울특별시 의료관리 협상체 및 지원에 관한 조례</td>
<td>제15조</td>
</tr>
<tr>
<td>130</td>
<td>서울특별시 인권 기본 조례</td>
<td>제10조</td>
</tr>
<tr>
<td>131</td>
<td>서울특별시 일자리 정책 기본 조례</td>
<td>제10조</td>
</tr>
<tr>
<td>연번</td>
<td>자치법규</td>
<td>관련 조항</td>
</tr>
<tr>
<td>------</td>
<td>----------</td>
<td>----------</td>
</tr>
<tr>
<td>132</td>
<td>서울특별시 자살예방 및 생명존중문화 조성을 위한 조례</td>
<td>제8조</td>
</tr>
<tr>
<td>133</td>
<td>서울특별시 자율적 내부통제 운영에 관한 규칙</td>
<td>제4조</td>
</tr>
<tr>
<td>134</td>
<td>서울특별시 자치구 공동협력사업 운영 조례</td>
<td>제6조</td>
</tr>
<tr>
<td>135</td>
<td>서울특별시 정기등 기증등록 장려에 관한 조례</td>
<td>제5조</td>
</tr>
<tr>
<td>136</td>
<td>서울특별시 정가 등에 관한 조례 시행규칙</td>
<td>제2조</td>
</tr>
<tr>
<td>137</td>
<td>서울특별시 장애인 복지위원회 조례</td>
<td>제3조</td>
</tr>
<tr>
<td>138</td>
<td>서울특별시 장애인 인권증진에 관한 조례</td>
<td>제11조</td>
</tr>
<tr>
<td>139</td>
<td>서울특별시 장애인 자립생활 지원 조례</td>
<td>제8조</td>
</tr>
<tr>
<td>140</td>
<td>서울특별시 재난 및 안전관리 기본 조례</td>
<td>제7조</td>
</tr>
<tr>
<td>141</td>
<td>서울특별시 재난관리기금의 설치 및 운용 조례</td>
<td>제8조</td>
</tr>
<tr>
<td>142</td>
<td>서울특별시 재난현장 지휘단장 강화센터 운영에 관한 조례</td>
<td>제5조</td>
</tr>
<tr>
<td>143</td>
<td>서울특별시 재정운영 조례</td>
<td>제9조</td>
</tr>
<tr>
<td>144</td>
<td>서울특별시 재정투융자기금 설치조례 시행규칙</td>
<td>제10조</td>
</tr>
<tr>
<td>145</td>
<td>서울특별시 재해양성평등기상의위원회 구성 및 운영에 관한 조례</td>
<td>제2조</td>
</tr>
<tr>
<td>146</td>
<td>서울특별시 자소득주민의 생활안정 지원에 관한 조례</td>
<td>제6조</td>
</tr>
<tr>
<td>147</td>
<td>서울특별시 전략산업육성 및 기업지원에 관한 조례</td>
<td>제14조</td>
</tr>
<tr>
<td>148</td>
<td>서울특별시 주거 기본 조례</td>
<td>제9조</td>
</tr>
<tr>
<td>149</td>
<td>서울특별시 주민투표 조례</td>
<td>제13조</td>
</tr>
<tr>
<td>150</td>
<td>서울특별시 중소기업육성기금의 설치 및 운용에 관한 조례</td>
<td>제9조</td>
</tr>
<tr>
<td>151</td>
<td>서울특별시 지방위원회 조례</td>
<td>제2조</td>
</tr>
<tr>
<td>152</td>
<td>서울특별시 지방분권추진 및 지원에 관한 조례</td>
<td>제9조</td>
</tr>
<tr>
<td>153</td>
<td>서울특별시 지속가능발전 기본 조례</td>
<td>제11조</td>
</tr>
<tr>
<td>154</td>
<td>서울특별시 지역균형발전 지원 조례</td>
<td>제9조</td>
</tr>
<tr>
<td>155</td>
<td>서울특별시 지역변화예측에 관한 조례</td>
<td>제8조</td>
</tr>
<tr>
<td>156</td>
<td>서울특별시 지역문화재조성위원회 구성·운영에 관한 조례</td>
<td>제2조</td>
</tr>
<tr>
<td>157</td>
<td>서울특별시 지역재생위원회 구성 및 운영에 관한 조례</td>
<td>제4조</td>
</tr>
<tr>
<td>158</td>
<td>서울특별시 지역안전관리에 관한 조례</td>
<td>제6조</td>
</tr>
<tr>
<td>159</td>
<td>서울특별시 직업교육훈련시설의 설치 및 운영에 관한 조례</td>
<td>제11조</td>
</tr>
<tr>
<td>160</td>
<td>서울특별시 찾아가는 동주민센터 운영 및 지원에 관한 조례</td>
<td>제6조</td>
</tr>
<tr>
<td>161</td>
<td>서울특별시 책임운영기관의 지정 및 운영에 관한 조례</td>
<td>제9조</td>
</tr>
<tr>
<td>162</td>
<td>서울특별시 청계천 이용·관리에 관한 조례</td>
<td>제12조</td>
</tr>
<tr>
<td>163</td>
<td>서울특별시 청년 기본 조례</td>
<td>제9조</td>
</tr>
<tr>
<td>164</td>
<td>서울특별시 청년 미취업자 중소기업 취업지원에 관한 조례 시행규칙</td>
<td>제6조</td>
</tr>
<tr>
<td>연번</td>
<td>자치법규</td>
<td>관련 조항</td>
</tr>
<tr>
<td>------</td>
<td>----------</td>
<td>----------</td>
</tr>
<tr>
<td>165</td>
<td>서울특별시 청년일자리 기본 조례</td>
<td>제6조</td>
</tr>
<tr>
<td>166</td>
<td>서울특별시 청년문화 조성 및 지원에 관한 조례</td>
<td>제10조</td>
</tr>
<tr>
<td>167</td>
<td>서울특별시 청소년 친화도시 조례</td>
<td>제19조</td>
</tr>
<tr>
<td>168</td>
<td>서울특별시 청소년시설 설치 및 운영에 관한 조례 시행규칙</td>
<td>제11조</td>
</tr>
<tr>
<td>169</td>
<td>서울특별시 청년육성위원회 조례</td>
<td>제3조</td>
</tr>
<tr>
<td>170</td>
<td>서울특별시 체육진흥기금 설치 및 운영에 관한 조례</td>
<td>제5조</td>
</tr>
<tr>
<td>171</td>
<td>서울특별시 출자·출연 기관의 운영에 관한 조례</td>
<td>제4조</td>
</tr>
<tr>
<td>172</td>
<td>서울특별시 자인협의회 설치 및 운영에 관한 조례</td>
<td>제4조</td>
</tr>
<tr>
<td>173</td>
<td>서울특별시 청소년건강학교급식 등 지원에 관한 조례</td>
<td>제13조</td>
</tr>
<tr>
<td>174</td>
<td>서울특별시 막시 기본 조례</td>
<td>제14조</td>
</tr>
<tr>
<td>175</td>
<td>서울특별시 통합방위협의회 구성 및 운영 등에 관한 조례</td>
<td>제3조</td>
</tr>
<tr>
<td>176</td>
<td>서울특별시 평생교육진흥에 관한 조례</td>
<td>제3조</td>
</tr>
<tr>
<td>177</td>
<td>서울특별시 학술연구 심의회 설치 및 운영에 관한 조례</td>
<td>제3조</td>
</tr>
<tr>
<td>178</td>
<td>서울특별시 현장공무원 보전 및 이용에 관한 기본 조례</td>
<td>제22조</td>
</tr>
<tr>
<td>179</td>
<td>서울특별시 한부모가족 지원에 관한 조례</td>
<td>제12조</td>
</tr>
<tr>
<td>180</td>
<td>서울특별시 행정사무의 민간위탁에 관한 조례</td>
<td>제5조</td>
</tr>
<tr>
<td>181</td>
<td>서울특별시 행정심판위원회 운영규칙</td>
<td>제2조</td>
</tr>
<tr>
<td>182</td>
<td>서울특별시 홍보물·영상물 및 간행물 심의와 보급에 관한 조례</td>
<td>제3조</td>
</tr>
<tr>
<td>183</td>
<td>서울특별시 환경보건 및 지역사회 안전관리 조례</td>
<td>제16조</td>
</tr>
<tr>
<td>184</td>
<td>서울특별시 환경영상평가 조례</td>
<td>제22조</td>
</tr>
<tr>
<td>185</td>
<td>서울특별시 산림공원 관리 및 운영 조례</td>
<td>제28조</td>
</tr>
<tr>
<td>186</td>
<td>서울특별시 산림공원 관리 및 운영 조례</td>
<td>제11조</td>
</tr>
<tr>
<td>187</td>
<td>서울특별시 산림공원 설치 및 운영에 관한 조례</td>
<td>제15조</td>
</tr>
<tr>
<td>188</td>
<td>서울특별시 산림공원 설치 및 운영에 관한 조례 시행규칙</td>
<td>제10조</td>
</tr>
<tr>
<td>189</td>
<td>서울특별시 산림공원 설치 및 운영에 관한 조례</td>
<td>제7조</td>
</tr>
<tr>
<td>190</td>
<td>서울특별시의회 개역투명성 심의회 설치 및 운영에 관한 조례</td>
<td>제3조</td>
</tr>
<tr>
<td>191</td>
<td>서울특별시의회 예산정책연구위원회 설치 및 운영에 관한 조례</td>
<td>제3조</td>
</tr>
<tr>
<td>192</td>
<td>서울특별시의회 의원 행동강령 조례</td>
<td>제22조</td>
</tr>
<tr>
<td>193</td>
<td>서울특별시의회 인사추천위원회 구성 및 운영 조례</td>
<td>제4조</td>
</tr>
<tr>
<td>194</td>
<td>서울특별시의회 정책위원 설치·운영 조례</td>
<td>제3조</td>
</tr>
<tr>
<td>195</td>
<td>서울특별시의회의원 공무국외활동에 관한 조례</td>
<td>제6조</td>
</tr>
<tr>
<td>196</td>
<td>서울특별시의회의원 교육연수활동 지원 등에 관한 조례</td>
<td>제7조</td>
</tr>
</tbody>
</table>
제4절 자치범규 사전인권영향평가를 위한 점검표

○ 서울시가 2018년에 수행한 ‘서울시 인권영향평가 제도 도입에 관한 연구’에서 자치범규 인권영향평가를 위해 담당부서용 점검표와 이를 토대로 인권담당관의 인권영향평가팀에서 작성하는 인권영향평가서, 그리고 이러한 인권담당관의 검토의견에 대한 부서의견서로 나누어 제시하였음

○ 이 연구에서는 앞서 살펴본 자치범규에 대한 사후인권영향평가 결과를 토대로 담당부서용 사전 점검표를 전면적으로 개선하였으며, 이에 맞춰 인권영향평가서도 수정하되 인권담당관 검토의견에 대한 부서의견서는 변경이 불필요할 것으로 판단됨

1. 담당부서용 자치범규 인권영향평가 점검표

○ 작성체외 자치범규의 수정

- 2018년 연구에서는 인권영향평가의 대상에서 제외되는 자치범규로 ‘행정기관 내부의 운영관리에 관한 조례·규칙’, ‘과태료 등 부과기준에 관한 조례·규칙’, ‘시장 긴급명령에 의해 제정·개정되는 조례·규칙’, ‘행정절차, 소송절차, 재판에 관한 조례·규칙’, ‘상위법령의 개정 등으로 조례나 규칙 제명 및 문구 등 단순 변경’, ‘사회적 소수자·약자의 인권증진을 직접 목적으로 하는 조례·규칙’, ‘일몰조항만 개정되는 조례·규칙’을 들었음

- 그러나 자치범규에 대한 사후인권영향평가를 통해 이것이 해당되는 자치범규의 경우에도 인권침해적 요소가 발전될 수 있음을 확인하여 제외 자치범규를 ‘시장 긴급명령에 의해 제정·개정되는 조례·규칙’, ‘상위법령의 개정 등으로 조례나 규칙 제명 및 문구 등 단순 변경’, 그리고 ‘일몰조항만 개정되는 조례·규칙’으로만 한정하였음

○ 점검항목의 전면적 수정

- 앞서 살펴보았던 사후인권영향평가의 평가내용을 토대로 자치범규에 대한 사전영향평가를 위한 평가영역과 평가내용을 전면적으로 수정하였음
서울시 자치법규 인권영향평가 점검표

<table>
<thead>
<tr>
<th>자치법규명</th>
<th>서울시 ○○○○ ○ ○ 조례(규칙)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>구분</td>
<td>□ 제정 □ 개정</td>
</tr>
<tr>
<td>관련 법적근거(관련법령)</td>
<td>「○○법」제10조, 「○○법률」제9조, 「○○○법률」제6조</td>
</tr>
<tr>
<td>조례안 제정·개정 일정(예정)</td>
<td>조례안 예고 0000. 00. 00.~ 0000. 00. 00 (00일간 예정) 서울시 홈페이지</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>조례·규칙 심의회 0000년 0월 예정</td>
</tr>
<tr>
<td>첨부자료</td>
<td>필수자료 조례·규칙(안), 신구조문 대비표</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>기타자료 제정·개정 관련 내부 참고자료 등</td>
</tr>
<tr>
<td>작성자</td>
<td>부서명 직급 성명 전화번호</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* 제정·개정 조례안 전체가 아래 항목에 해당하는 경우 분석평가서 작성 제외

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>해당 여부</th>
<th>주요 내용</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>작성 제외 자치법규</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>시장 긴급명령에 의해 제정·개정되는 조례·규칙</td>
<td>□ 예 □ 아니오</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>상위법령의 개정 등으로 조례나 규칙 제명 및 문구 등 단순 변경</td>
<td>□ 예 □ 아니오</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>일명조항만 개정되는 조례·규칙</td>
<td>□ 예 □ 아니오</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>평가 영역</td>
<td>주요 평가내용</td>
<td>관련조항 유무</td>
</tr>
<tr>
<td>---------</td>
<td>-------------</td>
<td>-------------</td>
</tr>
</tbody>
</table>
| (1) | 관련조항의 표현과 내용이 전반적으로 일반 시민의 수준에서 누구나 쉽게 이해되고 알 수 있도록 작성되었습니까? | □ 예 □ 아니오 | □ 자체개선
|       | * ‘아니오’로 체크한 경우, 해당조항을 기술하고 수정안 제시 | 제정 개정안 수정안 | 컨설팅 요청
|       | | | * 필요시 컨설팅 요청 |
|       | (2) 서울시 인권위원회가 사용 자체를 권고한 차별적 용어를 배제하였습니까? | □ 예 □ 아니오 | □ 자체개선
|       | * ‘아니오’로 체크한 경우, 해당조항을 기술하고 수정안 제시 | 제정 개정안 수정안 | 컨설팅 요청
|       | | | * 필요시 컨설팅 요청 |
|       | (3) 조례나 규칙의 대상을 지정함에 있어 사회적 통념이나 편견, 선입견이 반영된 용어를 배제하였습니까? (예: 청소년을 학생으로 통칭한 경우) | □ 예 □ 아니오 | □ 자체개선
|       | * ‘아니오’로 체크한 경우, 관련조항을 기술 | 제정 개정안 수정안 | 컨설팅 요청
<p>|       | | | * 필요시 컨설팅 요청 |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th>평가 영역</th>
<th>주요 평가내용</th>
<th>관련조항 유무</th>
<th>점검결과</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>(4) 공원을 비롯한 공공시설물 설치 및 운영에 관한 조례입니까?</td>
<td>□ 예 □ 아니오</td>
<td>□ 자체개선&lt;br&gt;* '아니오'로 체크한 경우, 해당조항을 기술하고 수정안 제시&lt;br&gt;제정·개정안</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(4-1) 시설 이용 및 입장제한 대상을 지정함에 있어서 서울시 인권위원회가 권고한 기준을 고려하였습니까?</td>
<td>□ 예 □ 아니오 □ 해당사항 없음</td>
<td>□ 컨설팅 요청&lt;br&gt;* 필요시 컨설팅 요청</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(4-2) 시설 입장료나 이용료의 감면 및 면제 대상이 상위 법의 명확한 근거를 따르고 있으며, 시설별 특성에 맞도록 사회적 소수자나 약자를 충분히 고려하였습니까?</td>
<td>□ 예 □ 아니오 □ 해당사항 없음</td>
<td>□ 자체개선&lt;br&gt;* '아니오'로 체크한 경우, 해당조항을 기술하고 수정안 제시&lt;br&gt;제정·개정안</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(4-3) 시설 입장료나 이용료의 반환에 관해 명확히 규정하고 있습니까?</td>
<td>□ 예 □ 아니오 □ 해당사항 없음</td>
<td>□ 컨설팅 요청&lt;br&gt;* 필요시 컨설팅 요청</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(5) 과태료 부과 및 징수에 대한 조항이 포함되어 있습니까?</td>
<td>□ 예 □ 아니오</td>
<td>□ 자체개선&lt;br&gt;* '아니오'로 체크한 경우, 관련조항을 기술하고 수정안 제시&lt;br&gt;제정·개정안</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(5-1) 과태료 부과 및 징수에 대한 상위법적 근거를 명확히 명시하고 있습니까?</td>
<td>□ 예 □ 아니오 □ 해당사항 없음</td>
<td>□ 컨설팅 요청&lt;br&gt;* 필요시 컨설팅 요청</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(5-2) 과태료 부과 및 징수에 대한 이의신청 등 구제절차에 관해 명시하고 있습니까?</td>
<td>□ 예 □ 아니오 □ 해당사항 없음</td>
<td>□ 컨설팅 요청&lt;br&gt;* 필요시 컨설팅 요청</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(6) 개인정보를 수집할 경우 개인정보 보호 절차에 대해 명시하고 있습니까?</td>
<td>□ 예 □ 아니오 □ 해당사항 없음</td>
<td>□ 컨설팅 요청&lt;br&gt;* 필요시 컨설팅 요청</td>
</tr>
<tr>
<td>평가 영역</td>
<td>주요 평가내용</td>
<td>관련조항 유무</td>
<td>점검결과</td>
</tr>
<tr>
<td>----------</td>
<td>--------------</td>
<td>-------------</td>
<td>--------</td>
</tr>
<tr>
<td>(7) 기본계획 수립에 대한 조항이 포함되어 있습니까?</td>
<td>□ 예 □ 아니오</td>
<td>□ 자체개선 * '아니오'로 체크한 경우, 해당조항을 기술하고 수정안 제시</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(7-1) 기본계획 수립 시 시민 의견 수렴을 위한 절차에 대한 내용이 명시되어 있습니까?</td>
<td>□ 예 □ 아니오 □ 해당사항 없음</td>
<td>□ 자체개선 * '아니오'로 체크한 경우, 해당조항을 기술하고 수정안 제시</td>
<td>제정개정안 수정안</td>
</tr>
<tr>
<td>(7-2) 수렴된 시민의견의 공개방법에 대해 명시하고 있습니까?</td>
<td>□ 예 □ 아니오 □ 해당사항 없음</td>
<td>□ 자체개선 * '아니오'로 체크한 경우, 해당조항을 기술하고 수정안 제시</td>
<td>제정개정안 수정안</td>
</tr>
<tr>
<td>(8) 위원회 구성 및 운영에 대한 조항이 포함되어 있습니까?</td>
<td>□ 예 □ 아니오</td>
<td>□ 자체개선 * '아니오'로 체크한 경우, 해당조항을 기술하고 수정안 제시</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(8-1) 위원회 구성 시 「양성평등기본법」에 따라 위촉직 위원의 성별비율을 정하고 있습니까?</td>
<td>□ 예 □ 아니오 □ 해당사항 없음</td>
<td>□ 자체개선 * '아니오'로 체크한 경우, 관련조항을 기술</td>
<td>제정개정안 수정안</td>
</tr>
<tr>
<td>(8-2) 위원의 위촉해제와 관련하여 「서울특별시 각종위원회 설치 및 운영에 관한 조례」에 제시된 기준을 따르고 있습니까?</td>
<td>□ 예 □ 아니오 □ 해당사항 없음</td>
<td>□ 자체개선 * '아니오'로 체크한 경우, 관련조항을 기술</td>
<td>제정개정안 수정안</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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<작성 시 참고사항>

[참고사항 1: 평가내용 2번 관련] 서울시 인권위원회에서 선정한 10대 차별 용어

<table>
<thead>
<tr>
<th>연번</th>
<th>해당 용어</th>
<th>권고 용어</th>
<th>개선 사유</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>노점상·행상</td>
<td>거리가게</td>
<td>거리가게는 노점상·행상의 순우리말로 서울시에서 권고한 용어</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>소외계층</td>
<td>취약계층 또는 사용하지 말 것</td>
<td>소외계층은 경제적 어려움을 겪고 있는 대상을 지칭하나 사회적 낙인을 아기할 수 있는 차별적 표현으로 대체 필요</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>우범지역</td>
<td>범죄취약지역</td>
<td>해당 지역에 대한 낙인효과를 아기할 수 있기 때문에 개선 필요</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>저출산</td>
<td>저출생</td>
<td>인구문제의 책임이 여성에게 있는 것으로 오인될 소지가 있어 개선 필요</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>유모차</td>
<td>유아차</td>
<td>어미 묘(母)자만 들어가 평등육아 개념에 반하는 용어로 개선 필요</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>자매결연</td>
<td>상호결연</td>
<td>우열적 관계로 지칭되는 차별성을 포함하는 용어로 객관적인 용어로 순화 필요</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>장애등급</td>
<td>장애정도</td>
<td>장애등급제 폐지에 따른 개선 필요</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>결손가정(족)</td>
<td>조손가정, 한부모가정, 소년소녀가정, 비혈결연가정 (양부모가정 등)</td>
<td>비정상 가족이라는 고정관념이나 차별적 인식이 반영된 용어로 개선 필요</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>미혼</td>
<td>비혼</td>
<td>결혼을 못한 것이라는 사회적 편견을 반영한 것으로 ‘하지 않은 것’을 명확히 나타내도록 용어 변경 필요</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>부모</td>
<td>보호자</td>
<td>부모 외의(조부모 등) 대상에 대한 사회적 편견이나 차별적 인식을 아기할 수 있어 맥락에 맞게 대안용어 사용 필요</td>
</tr>
</tbody>
</table>

[참고사항 2: 평가내용 3번 관련] 편견이나 선입견에 근거하여 대상을 한정함으로 인해 차별을 아기하는 사례

<table>
<thead>
<tr>
<th>연번</th>
<th>해당 용어</th>
<th>권고 용어</th>
<th>기존 조항</th>
<th>개선(안) 조항</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>학생</td>
<td>청소년</td>
<td>노인을 잘 모시는 시민, 학생, 노인관련 기관 등</td>
<td>노인을 잘 모시는 시민, 청소년, 노인관련 기관 등</td>
</tr>
</tbody>
</table>
[참고사항 3: 평가내용 4-1번 관련] 공공시설 입장 및 이용 제한 조항에 대한 서울시 인권위원회의 권고(안)

다음 각 호에 해당하는 자에 대하여는 사용허가를 하지 아니하거나, 줄 우려가 있다고 판단되는 자

1. 다른 사람의 이용에 지장을 주거나, 줄 우려가 있다고 판단되는 자
2. 그 밖에 시설물의 보호 또는 이용질서 유지 등을 위해 시장이 사용제한이 필요하다고 인정하는 자
※ 다만, 조례의 특성을 고려하여 제한 사항을 추가할 수 있음

[참고사항 4: 평가내용 4-3번 관련] 공공시설 입장료 또는 이용료 반환 조항에 대한 서울시 인권위원회의 권고(안)

이용료 및 사용료 부과조항이 있을 경우 사용취소에 따른 반환 규정을 명시해야 함
※ 반환규정 권고(안): 시장은 사용료를 납부한 자가 그 사용을 취소하는 때에는 사용료를 반환한다.

[참고사항 5: 평가내용 5-2번 관련] 과태료 부가 및 징수에 대한 이의신청 등 구제절차 마련에 대한 서울시 인권위원회의 권고(안)

과태료 부가 및 징수에 관한 조항이 있을 경우 「질서위반행위규제법」에 따라 이의신청할 수 있음을 명시해야 함
※ 이의신청 권고(안): 과태료의 부과징수에 대한 이의신청은 「질서위반행위규제법」에 따른다.

[참고사항 6: 평가내용 8-1번 관련] 『서울특별시 각종 위원회의 설치.운영에 관한 조례』의위원 위촉해제 관련 조항

제8조의2(위원의 위촉 해제) 시장 등은 위원이 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 경우에는 임기 만료 전이라도 해제할 수 있다. 다만, 법령이나 다른 조례에서 특별히 정한 경우에는 제외한다.

1. 위원 스스로가 위촉 해제를 희망한 경우
2. 장기 치료를 요하는 질병 또는 6개월 이상의 해외여행 등으로 직무를 수행하기 어려운 경우
3. 위원회 직무와 관련하여 알게 된 비밀을 누설하였거나 그 내용을 개인적으로 이용한 경우
4. 위원회의 직무와 관련하여 비위 사실이 있거나 직무를 유지하기에 적합하지 않다고 인정되는 비위 사실이 발생한 경우
5. 회피신청 대상자에 해당함에도 회피하지 아니한 경우
6. 직무태만, 품위손상이나 그 밖의 사유로 인하여 위원으로 적합하지 아니하다고 인정되는 경우
## 2. 인권담당관 인권영향평가서

- 담당부서가 인권담당관에게 제출하는 자치법규를 검토한 점검표를 전달하면, 인권담당관의 인권영향평가팀에서는 평가내용을 토대로 인권영향평가서를 작성하게 됨
- 2018년에 제시된 인권영향평가서를 담당부서용 점검표를 토대로 수정하였음

<table>
<thead>
<tr>
<th>자치법규명</th>
<th>00000 00 조례</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>평가 담당</td>
<td>평 가 자</td>
</tr>
<tr>
<td>제 출 일</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 주요 평가내용

<table>
<thead>
<tr>
<th>차별 및 인권침해 예방</th>
<th>(1) 관련조항의 표현과 내용이 전반적으로 일반 시민의 수준에서 누구나 쉽게 이해되고 알 수 있도록 작성되어 있는가?</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>(2) 서울시 인권위원회가 사용 자제를 권고한 차별적 용어를 배제하였는가?</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(3) 조례나 규칙의 대상을 지정함에 있어 사회적 통념이나 편견, 선입견이 반영된 용어를 배제하였는가?</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>기본권 보장 및 구제</th>
<th>(4) 공원을 비롯한 공공시설물 설치 및 운영에 관한 조례의 경우</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>(4-1) 시설 이용 및 입장제한 대상을 지정함에 있어 서울시 인권위원회가 권고한 기준을 고려하였는가?</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(4-2) 시설 입장료나 이용료의 감면 및 면제 대상이 상위법의 명확한 근거를 따르고 있으며, 시설별 특성에 맞도록 사회적 소수자나 약자들이 충분히 고려하였는가?</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(4-3) 시설 입장료나 이용료의 반환에 관해 명확히 규정하고 있는가?</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>(5) 과태료 부과 및 징수에 대한 조항이 포함된 경우</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>(5-1) 과태료 부과 및 징수에 대한 상위법적 근거를 명확히 명시하고 있는가?</td>
</tr>
<tr>
<td>(5-2) 과태료 부과 및 징수에 대한 이의신청 등 구제절차에 관해 명시하고 있는가?</td>
</tr>
<tr>
<td>(6) 개인정보를 수집할 경우 개인정보 보호 절차에 대해 명시하고 있는가?</td>
</tr>
<tr>
<td>시민참여 보장</td>
</tr>
<tr>
<td>----------------</td>
</tr>
<tr>
<td>(7) 기본계획 수립에 대한 조항이 포함되어 있는 경우</td>
</tr>
<tr>
<td>(7-1) 기본계획 수립 시 시민의견 수렴을 위한 절차에 대한 내용이 명시되어 있는가?</td>
</tr>
<tr>
<td>(7-2) 수렴된 시민의견의 공개방법에 대해 명시하고 있는가?</td>
</tr>
<tr>
<td>(8) 위원회 구성 및 운영에 대한 조항이 포함되어 있는 경우</td>
</tr>
<tr>
<td>(8-1) 위원회 구성 시 「양성평등기본법」에 따라 위촉직 위원의 성별비율을 정하고 있는 가?</td>
</tr>
<tr>
<td>(8-2) 위원의 위촉해제에 관한 주 • 서울특별시 각종 위원회의 설치 운영에 관한 조례에 제시된 기준을 따르고 있는가?</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>검토의견</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. ‘제0조 제0호’ 관련</td>
</tr>
<tr>
<td>1) 해당조항:</td>
</tr>
<tr>
<td>2) 평가영역:</td>
</tr>
<tr>
<td>3) 검토의견</td>
</tr>
<tr>
<td>가)</td>
</tr>
<tr>
<td>나)</td>
</tr>
<tr>
<td>4) 개선안</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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3. 인권담당관 검토의견에 대한 부서의견서

- 앞에 제시된 두 단계를 거쳐 담당부서에서 제고정하고자 하는 자치법규에 대한 검토가 완료되면, 담당부서는 인권담당관의 검토의견에 대한 수용여부를 담은 부서의견서를 작성하고 이를 인권담당관에게 전달해야 함
- 이 연구에서는 2018년에 제시된 부서의견서는 수정하지 않고 그대로 활용하였음

<table>
<thead>
<tr>
<th>서울시 자치법규 인권영향평가 부서의견서</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>자치법규명</td>
</tr>
<tr>
<td>□ 수용</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>작성자</th>
<th>부 서 명</th>
<th>성 명</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>직 급</td>
<td>연락처</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
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제5절 자치법규 인권영향평가 운영방안

1. 인권영향평가·제도개선 소위원회를 통한 사전영향평가 지속

- 2018년 서울시 자치법규 제·개정 현황
  2018년에 서울시의 자치법규가 제·개정된 현황은 아래의 <표 3-55>와 같아, 한 해 동안 104건의 제·개정이 있었으며, 이 중에서 제정은 23건, 전부개정은 7 건에 그쳤고 일부개정과 타법개정이 각각 49건, 25건이었음

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>자치법규 수</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>제정</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>전부개정</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>일부개정</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>타법개정</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>소계</td>
<td>104</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<표 3-55> 2018년 서울시 자치법규 제·개정 유형 현황

- 인권영향평가·제도개선 소위원회 주관 ‘인권영향평가 전문가 자문단’ 운영
  이러한 제개정 현황을 보았을 때 외부기관이나 별도의 전문가에게 의뢰하기 보다는 전문성을 갖춘 ‘인권영향평가·제도개선 소위원회’가 중심이 되어 외부 1~3 인의 인권 및 법률 전문가가 참여한 평가단을 구성하여 평가가 가능할 것으로 판단됨
  다만, 효율적이고 실효성있는 평가를 위해 앞서 제시한 자치법규 인권영향평가 점검표에 대한 담당공무원 대상 설명회를 우선적으로 실시하여 필요성과 제도의 지속적인 추진을 미리 알리고 올해 평가결과를 주요 사례로 제시하여 평가의 주요 내용과 방향성에 대한 이해를 돕도록 해야 할 것임
○ 자치법규에 대한 인권영향평가 절차

- 인권영향평가·제도개선 소위원회를 중심으로 구성된 ‘인권영향평가 전문가 자문단’이 실시한 인권영향평가의 절차는 아래의 [그림 3-4]와 같음

[그림 3-4] 자치법규 인권영향평가 흐름도

2. 제정이 필요한 자치법규를 선제적으로 제안할 수 있는 사업 추진

○ 서울시 은평구의 사례

- 서울시 은평구는 2018년 아동·청소년을 대상으로 한 자치법규에 대해 총 8회에 걸친 인권영향평가를 실시한 바 있음

- 다만 2019년에 추진한 방법은 타 지자체에서 실시하고 있는 것처럼, 제·개정 예정인 자치법규에 대해 인권영향평가를 실시하기 보다는 타 지자체 자치법규와의 비교를 통해 향후 제정이 필요한 자치법규를 파악함은 물론, 해당부서, 지역사회, 당사자 등의 요구를 파악하여 현재 실행 중인 자치법규의 실질적 기능을 확인하여 폐지 여부 등을 종합적으로 검토하고 있다는 것임

○ 실질적 기능을 다하거나 중첩된 역할을 하는 자치법규 재검토 필요

- 현재 서울시에서도 관련 사업을 더 이상 추진하고 있지 않아 실효성이 다한 자치법규가 상당수 있을 수 있고, 일부 자치법규의 경우 변화된 사회상을 충분히 반영하지 못한 내용이 중첩되어 시민에게 혼란을 줄 수 있음

- 따라서 제·개정되는 자치법규에 대한 인권영향평가뿐 아니라, 보다 적극적으로 실질적 기능을 다하거나 그 기능이 중첩된 자치법규가 있는가에 대한 영향평가도 필요함
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제1절  건축물 인권영향평가의 필요성과 국내 사례

1. 공공건축물 인권영향평가의 필요성

- 2012년 서울시 성북구의 ‘안암동 주민센터’를 시작으로 일부 지방자치단체에서 건축물에 대한 인권영향평가를 실시해오고 있으나, 해외에서 건축물에 대한 인권영향평가를 실시한 사례가 전무하기 때문에 그 필요성에 대해 이론적으로 제시하기에는 한계가 있음

- 다만, 인권영향평가를 수행하는 주된 목적이 인권에 미치는 부정적 영향을 방지하고, 긍정적 영향을 최대화하기 위한 것이라면 시민들의 일상에서 많이 이용하고 그로 인해 영향을 주는 것 중의 하나가 공공건축물이라는 점에서 인권영향평가의 대상이 될 수 있음

- 이와 유사하게 공공건축물은 다중이 이용하는 시설인 만큼 사회적 약자의 인권이 침해당하지 않도록 세심한 계획 하에 건축되어야 하며, 이 때문에 인권영향평가의 대상임을 밝히고 있으며, 공공건축물이 인권의 감수성으로 건축할 때 다양한 사회적 비용의 절감 효과도 기대해볼 수 있다는 의견도 있음(충남연구원, 2016)

2. 공공건축물 인권영향평가의 사례

1) 서울시 성북구의 ‘안암동 주민센터’

- 서울시 성북구가 인권영향평가제도를 도입하고 공공건축물에 대한 인권영향평가제를 처음 실시한 공공건축물로서 이후 기초지방자치단체에서 공공건축물에 대한 인권영향평가를 실시함에 있어 가장 많이 벤치마킹하고 있는 사례임

- 안암동 주민센터는 1977년에 건립되어 노후화, 안전문제, 자치회관 활성화 등
서울시 성북구는 인권영향평가제도 운영을 목적으로 신축 건립을 추진하게 되었으며, 성북구는 인권의 기본개념을 설계에 반영하여 건립하고자 하는 첫 번째 상징물로서 동 청사를 선정하게 됨

- 서울시 성북구는 설계의 전 과정에 대한 모든 이용자의 기본적인 인권을 보장하는 가이드라인 성격의 기본설계지침을 작성하였으며, 인권적 건축설계지침의 개념을 설정하였는데 아래와 같음

<table>
<thead>
<tr>
<th>분류</th>
<th>주요 내용</th>
<th>세부내용</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>건축물 조성과정에서의 인권 고려</td>
<td>주변 환경에 대한 건축물의 영향 고려</td>
<td>인근 거주인, 주변 시설 이용자의 자주권, 환경권, 안전권, 보행권 등</td>
</tr>
<tr>
<td>건축물 기획과정에서 이용자의 참여 권장</td>
<td>운영시설(프로그램)의 도입 및 운영방안, 공간 구성의 규모 및 방식 등</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>건축물 사공 시 인권을 고려한 공사 진행 고려</td>
<td>작업자 근로시간, 인권적 작업환경 등</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>건축물이용에서의 인권 고려</td>
<td>인권을 고려한 공간 구성 및 이용</td>
<td>이용자가 원하는 시설과 프로그램의 도입 및 운영, 결정에의 참여</td>
</tr>
<tr>
<td>건축물이용에서의 인권 고려</td>
<td>공간 구성의 규모와 방식의 적절성</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>건축물이용에서의 인권 고려</td>
<td>이용가능성과 안전성</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>건축물이용에서의 인권 고려</td>
<td>장소적 사용자로서 권리침해 없이 공간을 활용할 수 있는 틀의 제공</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>건축물이용에서의 인권 고려</td>
<td>인권취약계층의 권리 존중</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>건축물이용에서의 인권 고려</td>
<td>모든 이용자의 이용을 고려한 유니버설디자인의 적용</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>건축물 완공 후 관리에서의 인권 고려</td>
<td>인권 수요 증가에 대응하는 지속가능한 건축물 관리 방안 고려</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>개방적 스페이스 프로그램의 제시</td>
<td>기능적 영역이 아닌 인권에 입각한 권리 공간으로 분류</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: 수원시정연구원(2017), 재인용.

- 이러한 인권적 방향 설정뿐만 아니라, 더 중요한 것은 공공건축물에 대한 인권영향평가를 실시함에 있어 공무원과 전문가뿐만 아니라 주민을 비롯한 다양한 계층이 참여할 수 있는 기회(위원회 운영, 인권감리단, 명예공사 감독관)를 마련하였고 주민설문조사를 통해 충분히 시민의 의견을 수렴하였다는 것임

- 또한 설계안을 선정한 이후에도 자문위원회와 인권영향평가를 병행하면서 지속적으로 설계변경을 실시하고 그 결과를 주민설명회를 통해 시민들에게 알림으로서 주민이 함께 건립하는 주민센터를 추구했다는 것임
2) 경기도 수원시

- 공공건축물에 대한 인권영향평가를 지속적으로 추진하고 있는 가장 대표적인 기초자치단체로 경기도 수원시를 들 수 있음
- 수원시는 2016년 8월 23일에 ‘수원화성행궁’에 대한 인권영향평가를 시작으로 2019년 4월의 ‘수원시 사회복지타운’ 건립에 대한 인권영향평가에 이르기까지 총 6회에 걸쳐 공공건축물에 대한 인권영향평가를 실시하였음

- 다만 여기서 중요한 것은 인권영향평가를 주관하는 인권센터의 인력이 건축물에 대한 전문지식이 부족하기 때문에 별도로 관련 분야 전문가가 포함된 인권영향평 가 협의회를 운영하고 있으며, 관련 사업을 담당하는 공무원뿐만 아니라 시설설 계자까지 참여하여 영향평가를 진행함으로써 시너지효과를 발휘하고 있다는 점임

<표 4-2> 경기도 수원시의 공공건축물에 대한 인권영향평가 내용

<table>
<thead>
<tr>
<th>날짜</th>
<th>대상</th>
<th>평가결과 주요 내용</th>
</tr>
</thead>
</table>
| 2016. 8. 23. | 수원 화성행궁                           | • 문화재 관리위원회 구성시 인권전문가 참여 필요  
                      • 장각장애인을 위한 안내 체계 마련 및 홍보 필요  
                      • 외국인을 위한 터치형 스케린 또는 안내판 필요  
                      • 보행약자가 이용하기에 불편하므로 경사로 설치 및 교체 필요  |
| 2016. 11. 8. | 수원시청사                                | • 장애인, 노인, 임산부, 어린이 등 사회적 약자들이 자유롭게 이동하기에 부적합하다고 주장한 인증제도(Barrier Free) 기준에 미달되는바 청사관리담당자에 개선 요청  |
| 2017. 3. 8. | 호매실 장애인종합복지관                  | • 주출입구 장애인, 화차 공간 부족  
                      • 체육관내 이동이 용이하도록 바닥 아스콘 포장 등  |
| 2017. 8. 22. | 수원벤처밸리Ⅱ 자산산업센터(6층)         | • 평생학습관 및 시민사회 등 이용주체와의 협의 및 교류 필요  
                      • 주차장에서 들어오는 건물진입부 폭이 다소 협소하여 보완필요  |
| 2019. 4. 9. | 프라이보드로크 잔당대 및 생태환경체험관   | [프라이보드로크 잔당대]  
                      • 꾸름솔도서관 엘리베이터 이용 3층으로 이동 후 접근: 안내표지판 및 추가 장애인 주차장설치 검토  
                      • 현 경사로는 수동휠체어 이동이 어려움: 수동휠체어로 이동이 용이하도록 경사가 완만한 최단거리 경사로 설치  
[생태환경체험관(장애인화장실)]  
                      • 남녀공용으로 설치: 남녀 분리 설치하되, 최종 개선시까지 다목적화장실로 명칭 변경 검토  |
| 2019. 4. 25. | 수원시 사회복지타운                     | • 장애인 주차구역 확대 설치: 장애인 전용 시설인만큼 현재 3면미만까지 확대: 추가 설치 검토  
                      • 장애인 거주시설 생활관 내 침실 면적 협소: BF인증 기준에 맞게 침실 면적 확대  |
제2절 서울시 공공건축물 인권영향평가 구성

1. 평가대상의 범위와 내용

1) 평가 대상과 범위

○ 건축물: 시비가 투자된 서울시 공공건축물(일반회계에 한함)

- 무장애(BF) 인증, 서울시 유니버설디자인, 도시디자인 가이드라인 등 인권영향평가와 유관한 기존 서울시 공공건축물 인증 및 지침의 적용 범위를 준용함
- 이에 따라 공원, 보도, 가로시설물 등 건축물 이외의 공공환경은 인권영향평가의 대상에서 제외함
- 지하철 역사는 시민들의 주요한 일상이용시설로 인권영향평가가 필요하나 공공건축물이 아닌 도시철도 분야 사업절차를 따르게 되어 있고, 현행 절차 안에서 무장애 인증, 유니버설디자인 등을 반영하고 있어 장기 적용 대상으로 분류함

○ 평가물: 건축물 설계 및 시공의 사전평가에 적합한 문서자료로 함

- 서울시 공공건축물에 대한 인권영향평가는 사전평가를 목표로 설정하였으며, 완공 이전 단계에서 설계 및 공사계획을 평가하도록 설계함

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>업무절차</th>
<th>평가물</th>
<th>관련부서</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>설계</td>
<td>기획단계</td>
<td>기본계획 수립 지침</td>
<td>공공건축물을 건립하려는 사업부서</td>
</tr>
<tr>
<td>설계단계</td>
<td>설계공무지침서(설계비 2.1억 원 이상)</td>
<td>도시공간개선단</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>기본설시설계도면</td>
<td>해당 사업의 감독부서</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>시공</td>
<td>계약단계</td>
<td>계약시설요청서</td>
<td>공공건축물을 건립하려는 사업부서</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>공사법주계약서</td>
<td>도시기반시설본부</td>
</tr>
</tbody>
</table>

(표 4-3) 건축물 인권영향평가 대상과 범위
2) 공공건축물 인권영향평가의 고려 대상

- 건축물의 건립, 이용, 관리하는 주체에 따라 적용 범위 확대
  - 공공건축물의 인권영향은 최종적으로 사람에게 미치므로 대상자에 따라 평가 범위를 확대하고 유형화하는 것이 바람직할 것임
  - 앞서 살펴본 바와 같이 경기도 수원시나 서울시 성북구의 인권건축, 유니버설디자인 등의 기존 사례는 이용자로 한정하였으나, 이번 연구에서는 고려 대상자를 이용자, 작업자, 종사자로 구분함

- 이용자
  - 범위: 공공건축물을 이용하는 성별, 연령, 국적, 신체 크기, 장애, 능력 등이 다양한 사람들
  - 평가항목: 시설의 접근성, 안내정보의 보편성, 조성과정의 참여권 등
    - 유관 평가: 무장애(Barrier-free/BF) 인증, 서울형 장애물 없는 건축물 인증, 유니버설디자인, 수원시 공공건축물 인권영향평가, 성북구 인권건축 디자인 가이드라인 등

- 작업자
  - 범위: 공공건축물 설계 및 공사에 참여한 노동자 중 건설노동자로 한정
  ※ 관계자 면담 결과, 건축설계 분야는 야근, 임금체불, 수당 미지급 등이 주된 인권침해 사례인데, 이는 근로기준법 적용 강화와 설계비 현실화가 더 절실했다는 의견이 다수여서 제외
  - 평가항목: 근로기준법, 산업안전기본법 등에서 현재 보장하지 않는 노동 및 휴게환경
  - 유관 평가: 고용노동부 사업장 세면/목욕/화장실 설치운영 가이드, 서울시 건설현장 노동자 편의시설 의무화(도시기반시설본부) 등
- 범위: 공공건축물에서 일하는 다양한 직종 중 청소노동자로 한정

※ 이번 연구는 건축물 인권영향평가의 기틀을 정하는 초기 단계로, 모든 공공건축물에 적용할 수 있고, 가장 노동여건이 열악한 청소노동자에 집중하는 것이 효과적이라 판단

- 평가항목: 청소노동자의 노동 및 휴게 환경

- 유관 평가: 서울시 청소노동환경시설 가이드라인(노동정책담당관) 등

### (표 4-4) 서울시 공공건축물 인권영향평가의 유형화

<table>
<thead>
<tr>
<th>대상자</th>
<th>주요 평가 항목</th>
<th>대표적인 유관 평가</th>
<th>영역</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>이용자</td>
<td>공공건축물을 이용하는 다양한 사람</td>
<td>시설의 접근성</td>
<td>무장애(3F) 인증, 유니버설디자인</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>안내정보의 보편성</td>
<td>도시디자인 가이드라인</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>조성과정의 참여권</td>
<td>수원 성북 공공건축물 인권영향평가</td>
</tr>
<tr>
<td>작업자</td>
<td>공공건축물 건설노동자</td>
<td>안전관리</td>
<td>산업안전기본법, 건설현장 안전관리계획 등 (법령 사항으로 이번 연구 범위에서 제외)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>노동자 편의시설</td>
<td>서울시 건설현장 노동자 편의시설 설치 의무화(도기본)</td>
</tr>
<tr>
<td>종사자</td>
<td>공공건축물 종사자</td>
<td>안전관리</td>
<td>산업안전기본법(범위 사항으로 이번 연구 범위에서 제외)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>노동 및 휴게환경</td>
<td>서울시 청소노동환경시설 가이드라인(노동정책담당관)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
제3절 평가지표 검토

1. 이용자 관련 선행 평가지표 검토

1) 선행 평가지표를 인권 관점에서 재검토

- 성북구 인권건축 디자인 가이드라인을 기준으로 유니버설디자인, 도시디자인 가이드라인 등 공공건축물 이용자를 위한 유관 평가지표 검토

- 개념 검토 및 비교

  - 성북구 인권건축: 공간적 관점에서 인권 개념을 열린 공간(평등), 참여 공간(소통), 나눔 공간(배려)으로 구성

[그림 4-1] 공간적 관점에서의 인권 개념

자료: 성북구(2015)
- 유니버설디자인: "나이, 성별, 신체 크기, 장애, 능력 등과 무관하게 다양한 사람들이 특별한 도움 없이 안전하고 편리하게 공공건축물을 이용할 수 있도록 하는 디자인 방법론"

- 개념적 차원에서 유니버설디자인은 "참여" 정도를 제외하고는 인권건축과 거의 동일한 방향과 가치를 지향

자료: 서울시(2017)

[그림 4-2] 유니버설디자인의 인권 개념 확장 예시

○ 지표 구성 및 내용 비교

- 성북구 인권건축은 조형, 공간, 기능, 재료, 색상, 사인, 그래픽, 조명, 가구, 전시, 조명물, 조경 등 10개 분야에 따라 디자인 가이드라인을 제시

- 성북구 가이드라인 중 조명, 가구, 조형물 등 미시적인 분야를 제외한 나머지는 무장애 인증, 서울시 유니버설디자인 및 도시디자인 가이드라인 등 유관 평가지표에서 종합적인 상세한 지침을 이미 제시하고 있음

- 따라서 서울시 공공건축물 인권영향평가는 지표의 구성과 내용에 있어서도 완전히 독립적인 신규 지표를 개발하는 것보다는 기존 유관지표를 적극적으로 활용, 연계하는 것이 효과적일 것으로 판단함
제4장 서울시 공공건축물 인권영향평가 구성 및 운영체계

성북구 인권건축 디자인 가이드라인과 유관 평가지표 비교

<table>
<thead>
<tr>
<th>성북구 인권건축 디자인 가이드라인</th>
<th>해당하는 현행 건축물 인증/가이드라인</th>
</tr>
</thead>
</table>
| 1) 조형 | 탈권위적, 친인간적 이미지 구현 | 서울시 도시디자인 가이드라인(건축물) 예) "원칙5. 권위적, 폐쇄적 외관 형태 자양"
| 2) 공간 | 접근 편의성, 공간 가변성, 친환경성 | 서울시 유니버설디자인 통합 가이드라인
| 3) 기능 | 장애인의 접근성과 이용 편의성 | 보건복지부 무장애(BF) 인증
| 4) 재료 | 자연적, 감성적 재료 사용 | 서울시 도시디자인 가이드라인(건축물) 예) "4.2.6.2. 건축물 재질과 색채"
| 5) 색상 | 인권과 지역성을 드러내는 색상 사용 | 보건복지부 무장애(BF) 인증
| 6) 사인/그래픽 | 인권 할기, 삼미성을 고려한 디자인 | 서울시 도시디자인 가이드라인(시각매체)
| 7) 조명 | 탈권위적, 감성적, 용도 맞춤형 설계 | 유나버설디자인 통합 가이드라인(사인성 중심) 지표가 다소 모호하고 인권과 관련성이 낮음
| 8) 가구 | 이용편의성, 내구성, 가변성 | 볼백이나(built-in)가 아니면 사전평가 불가능
| 9) 전시/조형물 | 가변성, 인권 관련 조형물 설치 | 조형물 주체 자영은 다소 과도함 조형물에 대한 인권적 검토는 도입 가능
| 10) 조경 | 인위적 조경 지양 | 건축위원회 심의에서 다루고 있음

2) 시설의 접근성

○ 기존 평가지표 검토 과정

- 서울시 공공건축물에 이미 적용 중인 평가지표 최신판 검토 및 정리

<table>
<thead>
<tr>
<th>연번</th>
<th>평가지표</th>
<th>년도</th>
<th>담당기관</th>
<th>적용단계</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>유나버설디자인 통합 가이드라인</td>
<td>2017</td>
<td>서울시 디자인정책과</td>
<td>실시설계(반영 필수)</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>장애물 없는 생활환경(BF) 인증 심사기준</td>
<td>2018</td>
<td>보건복지부</td>
<td>실시설계(인증취득 필수)</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>서울형 장애물 없는 건물인증제</td>
<td>2019</td>
<td>서울시 장애인자립지원과</td>
<td>민간건축물 대상 사후인증</td>
</tr>
</tbody>
</table>

※ 3번은 민간건축물 대상 사후인증제도지만, 포괄적인 평가지표 검토 차원에서 목록에 포함
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○ 검토 결과

- 무장애 인증은 이미 서울시 공공건축물에 의무 적용 중
- 유니버설디자인 통합 가이드라인은 유관 평가를 종합한 지표체계 구축
  (4개 영역, 16개 평가항목, 78개 체크리스트)
- 시설의 접근성 분야는 기존 평가지표의 적용 수준과 범위를 감안했을 때, 신규 지표개발이 불필요할 것으로 판단

표 4-7 서울시 유니버설디자인 가이드라인 평가체계

<table>
<thead>
<tr>
<th>영역(4)</th>
<th>평가항목(16)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>접근공간</td>
<td>대지출입구 / 보행접근로 / 주차장</td>
</tr>
<tr>
<td>진입공간</td>
<td>주출입구 / 로비</td>
</tr>
<tr>
<td>이동공간</td>
<td>복도 / 실내출입문 / 경사로 / 계단 / 엘리베이터 / 에스컬레이터 / 방재 및 파난시설</td>
</tr>
<tr>
<td>위생공간</td>
<td>화장실 / 다목적화장실 / 수유실 / 욕실, 사위실, 탈의실</td>
</tr>
</tbody>
</table>

표 4-8 서울시 유니버설디자인 가이드라인 통합, 연계한 건축물 관련 기준 및 지침

<table>
<thead>
<tr>
<th>중앙정부</th>
<th>서울시</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1) 장애물 없는 생활환경(BF) 인증심사 기준</td>
<td>1) 서울 도시디자인 가이드라인</td>
</tr>
<tr>
<td>2) 교통약자의 이동편의 증진법 시행규칙</td>
<td>2) 서울형 장애물 없는 건물인증제</td>
</tr>
<tr>
<td>3) 장애인노인임산부 등의 편의증진 보장에 관한 법률</td>
<td>3) 도시철도 정가장 및 환승편의시설 설치 지침</td>
</tr>
</tbody>
</table>

3) 안내정보의 보편성

○ 기존 평가지표 검토 과정

- 무장애 인증, 서울시 도시디자인 가이드라인, 서울시 유니버설디자인 통합 가이드라인 등 서울시 공공건축물에 이미 적용 중인 안내정보 관련 평가지표 검토 및 정리
- 이 연구의 평가항목은 장애인을 포함한 다양한 이용자를 고려한 안내정보 디자
인, 외국어 표기 개선, 건축물 안내정보 용어 개선으로 구분

※ 장애인을 포함한 다양한 이용자를 고려한 안내정보 디자인은 고려대상의 범
위를 확대하는 것으로 (BF→UD), 관련 지표를 체계적으로 수립한 유니버설디
자인 가이드라인을 준용

○ 서울시 안내표지판 외국어 표기 개선안 도출

- 서울 도시디자인 가이드라인(2017)에서 다국어 병기 순서, 글자 크기, 위치, 색채
등을 규정(도시공간개선단)

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>내용</th>
</tr>
</thead>
</table>
| 3행 표기 | 한글 표기 하단부에 영어를, 영어 하단부에 중국어, 일본어를 순차적으로 표기  
- 중국어, 일본어의 서체 높이는 영어 크기와 같게 표기함을 원칙, 단, 외국어 서체 높이의 합(여백포함)은 한글 서체의 높이와 같게 함 |
| 2행 표기 | 한글 표기 우측부에 외국어 표기를 하되, 상단부에는 영어, 하단부에는 중국어, 일본어가 순차적으
로 위치하도록 표기  
- 외국어 서체 높이의 합(여백포함)은 한글 서체의 높이와 같게 함 |
| 1행 표기 | 한글표기 우측부에 영어, 중국어, 일본어를 순차적으로 표기  
- 각 외국어(영어, 중국어, 일본어)의 서체 높이는 같게 하고, 한글 서체보다 크지 않게 하되 서체의
높이가 한글 서체 높이의 60% 이상 되도록 함 |
| 비탕·글자색 | 글자의 색은 표기대상의 비탕색과 엮어차를 두어 정보의 사인성 확보 |

- 영어, 중국어, 일본어 이외의 언어 사용 외국인 비율 검토 결과 25% 미만

※ 2018년 전국 기준 외국인 관광객 구성비는 기타(42%), 중국(31%), 일본
(19%), 미국(6%), 해외동포(2%)이나 기타에는 유럽, 동남아, 아프리카 등 영어
권 국가가 다수 포함

※ 2018년 서울시 등록외국인 현황은 중국(동포 포함) 66.9%, 미국 3.3%, 타이
완 3.2%, 일본 3.0% 순

- 따라서 안내표지판 외국어 표기는 현행 지침을 유지해도 적절하다고 판단
○ 건축물 안내정보 용어 개선안 도출

- (1단계) 서울특별시고시, 법제처, 한국법제연구원, 서울시 여성가족재단, 행정안전부 보도자료 등을 토대로 수록 용어 중 건축물 안내정보에 쓰일 수 있는 용어와 개선(안) 추출

<table>
<thead>
<tr>
<th>연번</th>
<th>자료명</th>
<th>발간 년도</th>
<th>출처</th>
<th>수록 용어</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>서울특별시 행정용어 순화어</td>
<td>2019</td>
<td>서울특별시고시 제2019-215호</td>
<td>행정용어 454개</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>교육부-문화부 소관 어려운 법령용어 정비를 위한 연구</td>
<td>2018</td>
<td>법제처</td>
<td>최종 개선단어 446개</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>보건복지부, 고용노동부 및 여성가족부 소관 어려운 법령용어 정비를 위한 연구</td>
<td>2018</td>
<td>법제처, 한국법제연구원</td>
<td>어려운 법령용어 934개</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>단어 하나가 생각을 바꾼다, 서울시 성평등 언어 사전</td>
<td>2018</td>
<td>서울시 여성가족재단</td>
<td>서울시 성평등 언어 제안 10개</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>단어 하나가 생각을 바꾼다 ‘서울시 성평등언어사전 시즌2’</td>
<td>2018</td>
<td>서울시 여성가족재단</td>
<td>서울시 성평등 언어 제안 10개</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>인천 분야 어려운 용어, 알기 쉽게 바꾼다</td>
<td>2017</td>
<td>행정안전부 보도자료</td>
<td>행정안전부 별도 인천 분야 순화 대상 용어 42개</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>알기 쉬운 법률 정비기준(제8판)</td>
<td>2017</td>
<td>법제처</td>
<td>부록 내 정비 권고 용어 3,960개</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>차별적·권위적 법률용어 및 전문분야에서 관행적으로 사용되는 법률용어의 정비를 위한 개선방안 연구</td>
<td>2015</td>
<td>한국법제연구원</td>
<td>차별적, 권위적, 전문분야별 즉시 개선용어, 중장기 검토용어, 검토필요용어 총 544개</td>
</tr>
</tbody>
</table>

- (2단계) 선정된 용어 중 반드시 개선이 필요한 경우는 “필수”, 개선이 권장되는 경우 “권장”으로 구분

- 8개 자료 내 수록된 약 6,390개 용어 중 60개를 선정하였고, 이 중 3개의 필수 용어, 57개의 권장용어로 선정

※ “수유실”은 자치법규 인권영향평가의 차별적 용어 선정기준을 준용하여 권장으로 변경
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![표 4-11] 건축물 안내정보 용어와 개선(안) 중 개선 필수 용어

<table>
<thead>
<tr>
<th>연번</th>
<th>대상용어</th>
<th>개선용어</th>
<th>출처</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>유모차</td>
<td>유아차</td>
<td>서울시 여성가족재단(2018)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

4) 조성과정의 참여권

확보 지표 검토과정

- “참여권”은 대중 참여(public participation) 원칙을 기반으로 공공건축물 조성 과정에 이용자 참여를 보장하는 것으로 서울시 성북구와 수원시 사례를 바탕으로 참여권 평가지표와 적용방안을 검토

![표 4-12] 건축물 접근성 평가지표 검토자료

<table>
<thead>
<tr>
<th>번호</th>
<th>참고문헌</th>
<th>년도</th>
<th>담당기관</th>
<th>참여권 적용 시범사업</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>인암동 인권청사 백서</td>
<td>2015</td>
<td>성북구</td>
<td>인암동 청사(설계확정 이후 적용)</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>수원시 공공건축물 인권영향평가 실행방안</td>
<td>2018</td>
<td>수원시</td>
<td>지동 청사(기획단계 적용)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

검토 결과

- 성북구와 수원시 사례는 이용자가 비교적 명확하고 소규모인 행정동 청사를 대상으로 한 시범사업(디자인워크숍, 설문조사 등)으로, 대규모의 불특정 이용자를 대상으로 하는 서울시 공공건축물의 일반적인 사업절차에 적응하기에는 한계가 있음

- 서울시 공공건축물 표준사업절차는 기본계획 단계에서 다양한 이해당사자의 의견 수렴, 설계자문단 운영 등을 편향하고 있어, 이 절차의 강화 및 인권전문가 참여를 보강하는 것이 바람직할 것으로 판단
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5) 기타 검토 결과

- 자동심장충격기 설치 지표의 필요성 검토
  - 근거: 「응급의료에 관한 법률(제13조)」에 따라 공공기관 및 다중이용시설에 심폐소생을 위한 응급장비 구비 의무
  - '자동차심장충격기'를 이해하기 쉬운 용어인 '자동심장충격기'로 변경(시행 2017.5.30.)
  - 보건복지부는「공공장소 및 다중이용시설의 자동심장충격기(AED) 설치 및 관리지침」으로 자세한 설치 및 관리 지침을 제공
  - 서울시도 「2019년 자동심장충격기 보급·관리 계획」등을 통해 건물내·외 배치원칙(장소, 배치 간격, 위치선정, 안내 표지판 규격 등) 제공
  - 법적 설치 의무화와 상세기준이 마련되어 있어 별도 지표 및 적용방안 불필요

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>주요 내용</th>
<th>비고</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>위치</td>
<td>건물 주출입구 앞, 잘 보이는 장소 (바닥에서 1m~1.5m이내)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>간격</td>
<td>설치시설 주 사용 공간에서 도보로 3분 이내 거리에 배치</td>
<td>고밀지역 외에는 100m×100m 이내 중복배치 사양</td>
</tr>
<tr>
<td>위치</td>
<td>상시 눈에 잘 띄며 접근성 용이, 전원공급 등 네트워크 연동이 가능</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>크기</td>
<td>고정형(스탠드형): 2단 구조 40㎝(가로)×30㎝(세로)×160㎝(높이) 정도</td>
<td>정비기기에 따라 변경 가능</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>고정형(벽걸이형): 1단 구조 40㎝(가로)×30㎝(세로)×30㎝(높이) 정도</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>재질</td>
<td>철재, 알면의 청은 투명아크릴 등 소재 사용</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>주요특징</td>
<td>도난방지장치 (관리책임자 실시간 통보 가능 등)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>내용연수</td>
<td>본체: 7~10년 정도 전구 및 건전지: 2년 정도</td>
<td>제조사 및 규격에 따라 변경가능</td>
</tr>
</tbody>
</table>

전동휠체어 급속 충전기 설치 지표의 필요성 검토

- 근거: 법령상 의무설치 기준은 없고, 서울형 무장애 인증제와 중앙정부·서울시 설치 지원 사업이 운영 중

- 2019년 서울형 장애물 없는 건물(BF) 인증제는 설계도면과 건물 전체 인증심사 기준표의 기타 항목에 “전동휠체어 급속충전기(공기주입 일체형) 설치”가 있으나 별도 배점은 없음

※ 서울형 인증제는 서울 지역 민간 건축물을 대상으로 하며 서울시 인증위원회에서 인증을 심의

- 서울형 BF 인증제를 바탕으로 신규 지표 및 적용방안 개발. 다만, 전동휠체어 납 충전지의 급속 충전 제약, 배터리와 충전기의 호환 불능으로 인한 고장과 사고가 있어 신중히 검토해야 함

2. 작업자 관련 선행 평가지표 검토

1) 관련 법령 및 설치기준 검토

- 건설근로자의 고용개선 등에 관한 법률

- "건설근로자의 고용개선 등에 관한 법률"(약칭: 건설근로자법) 시행규칙에서 근로자의 편의시설 관련 규정을 제시하고 있음

- 기존 설치기준은 여성 건설근로자에 대한 고려가 부족하다는 이유로 2019년 8월 5일 “건설근로자의 고용개선 등에 관한 법률” 개정안(맹성규의원 등 12인)이 제안됨. 고용노동부의 건설근로자 고용개선 기본계획에 성인성적인 근로환경 조성 포함, 의무적으로 설치하는 편의시설 중 화장실, 탈의실 등은 성별 구분을 명시 (안 제3조제2항제8호 신설, 제7조의2)
서울시 인권영향평가제도 운영

항목 | 설치 또는 이용조치 기준
--- | ---
화장실 | - 건설공사가 시행되는 현장으로부터 300미터 이내에 화장실을 설치하거나 임차하는 등의 방법으로 화장실을 이용할 수 있도록 할 것
- 화장실 관리자를 지정하여 관리할 것
- 건설공사가 시행되는 현장에 남성과 여성이 함께 근로하는 경우에는 남녀를 구분하여 화장실을 설치하거나 이용할 수 있도록 할 것

식당 | - 휴게식사 시간 내에 모든 근로자가 식사를 마칠 수 있도록 식당을 설치하거나 근로현장 주변의 식당을 이용할 수 있도록 할 것. 다만, 바다나 산악지대 등 식당을 설치하거나 이용하게 하는 것이 현저히 곤란한 경우로서 도시락을 제공하는 등의 방법으로 식사를 할 수 있게 한 경우에는 식당을 설치하거나 이용하게 할 것으로 본다.

탈의실 | - 탈의실을 설치하거나 임차하는 등의 방법으로 탈의실을 이용할 수 있도록 할 것
- 건설공사가 시행되는 현장에 남성과 여성이 함께 근로하는 경우에 남녀를 구분하여 탈의실을 설치하거나 이용할 수 있도록 할 것
- 외부로부터 차단된 공간이 확보되도록 할 것

※ 표준품셈이 개정되면, 법적 의무화에 준하는 효과 발생

서울시 도시기반시설본부 ‘근로자 편의시설’ 의무화 방안 검토

- 적용 대상: 서울시가 발주하는 1억 원(공사예정금액) 이상의 모든 공사
- 적용 방안: 설계 및 공사발주 전 사전검토 단계(계약심사, 기술심의, 일상감사 등)에서 설계내역에 근로자 편의시설이 반영되도록 관리감독
- 적용 시기: 2018년 9월부터 일제점검을 실시(8월까지 계도기간)
- 주요 시행 사항: 건설근로자 편의시설 설치방침 수립, 반기별 공사현장 안전점검 항목에 반영, 평가를 통해 우수 건설현장에 인센티브 부여 등
- 도시기반시설본부는 2018년 국토교통부에 "건설현장 근로자 편의시설 개선 관련 건설공사 표준품셈 개정" 건의를 추진하겠다고 발표

※ 표준품셈이 개정되면, 법적 의무화에 준하는 효과 발생
<table>
<thead>
<tr>
<th>종별</th>
<th>품셈설치기준</th>
<th>적용(안)</th>
<th>비고</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>규모</td>
<td>인력</td>
<td>적용면적</td>
</tr>
<tr>
<td>식당</td>
<td>30인 이상일 때 1인당 1㎡</td>
<td>소규모 30인</td>
<td>30㎡</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>중규모 60인</td>
<td>60㎡</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>대규모 120인</td>
<td>120㎡</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>화장실</td>
<td>대변기&lt;br&gt; - 남자 20명당 1기 2.2㎡&lt;br&gt; - 여자 15명당 1기 2.2㎡&lt;br&gt; - 남자 30명당 1기 2.2㎡</td>
<td>소규모 30인</td>
<td>대변기: 남자 2기 4.4㎡&lt;br&gt; 여자 1기 2.2㎡&lt;br&gt; 소변기: 남자 1기 2.2㎡&lt;br&gt; 여자 2기 4.4㎡&lt;br&gt; 소변기: 남자 2기 4.4㎡&lt;br&gt; 여자 2기 4.4㎡&lt;br&gt; 소변기: 남자 4기 8.8㎡&lt;br&gt; 정 9㎡</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>중규모 60인</td>
<td>대변기: 남자 3기 6.6㎡&lt;br&gt; 여자 2기 4.4㎡&lt;br&gt; 소변기: 남자 2기 4.4㎡&lt;br&gt; 여자 2기 4.4㎡&lt;br&gt; 소변기: 남자 4기 8.8㎡&lt;br&gt; 정 16㎡</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>대규모 120인</td>
<td>대변기: 남자 6기 13.2㎡&lt;br&gt; 여자 2기 4.4㎡&lt;br&gt; 소변기: 남자 4기 8.8㎡&lt;br&gt; 여자 2기 4.4㎡&lt;br&gt; 소변기: 남자 4기 8.8㎡&lt;br&gt; 정 27㎡</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>탈의실·샤워장1)</td>
<td>1인당 2.0㎡</td>
<td>소규모 30인</td>
<td>30㎡</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>중규모 60인</td>
<td>60㎡</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>대규모 120인</td>
<td>120㎡</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>휴게실2)</td>
<td>기가자 3명당 3.0㎡</td>
<td>소규모 30인</td>
<td>30㎡</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>중규모 60인</td>
<td>60㎡</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>대규모 120인</td>
<td>60㎡</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

주1) 탈의실·샤워장은 계절적 영향 등을 받으므로 적용면적의 50%를 적용하여 냉·온수시설 설치 포함
주2) 기가자는 서울 도심지 현장임을 감안하여 투입인력의 50% 반영하여 휴게실 면적 산출(소규모의 경우 숙소는 평균 70㎡이므로 이를 1인당 근로자 숙소 기준면적인 4.2㎡로 나누면 16.7명이 산출되며, 이를 최소 투입인력 30인으로 나누면 약 50%가 산출)

2) 검토 결과

- 서울시 공공건축물 공사계약 및 관리를 일괄 담당하는 도시기반시설본부에서 추진 의사가 있어 독자적인 평가 개발 불필요
- 지표 보완(안): 건설근로자법 개정안을 반영해서 성별에 따른 시설 분리 설치를 지표로 추가 필요
3. 종사자 관련 선형 평가지표 검토

1) 청소노동자 휴게환경 평가지표 검토 및 종합

○ 청소노동자 인권실태 및 근무환경 관련 자료 검토

- 서울시는 2014년 전국 최초로 청소 노동환경시설 가이드라인을 마련했고, 2018년 실태조사 결과와 개선안을 발표

표 4-16) 청소노동자 인권실태 및 근무환경 개선 관련 자료

<table>
<thead>
<tr>
<th>번호</th>
<th>참고문헌</th>
<th>년도</th>
<th>담당기관</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>청소용역 노동자의 인권상황 실태조사</td>
<td>2006</td>
<td>국가인권위원회</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>서울시 청소근로자 근로환경 개선을 위한 환경시설 가이드라인</td>
<td>2014</td>
<td>서울시</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>생활폐기물을 적합한 휴게실 개선방안(I)</td>
<td>2015</td>
<td>서울시</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>환경미화원 작업안전 개선대책</td>
<td>2018</td>
<td>관계부처 합동</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>서울시 청소 노동환경시설 가이드라인 개선 연구</td>
<td>2018</td>
<td>서울시 노동정책담당관</td>
</tr>
</tbody>
</table>

○ 청소노동자 작업 및 휴게환경 평가지표 도출

- 2018년 서울시 가이드라인을 바탕으로 평가지표 도출(표 4-17) 참조

- 청소노동자는 공공건축물 청소업무 종사자로 한정(생활폐기물, 도로, 건설현장, 특수시설 청소노동자는 제외)

- 평가 대상: 공통/휴식(수면)/밖에/수납/세면/샤워/세박/식사 공간으로 구분

- 평가 영역: 공간/설비(환경)/재료/가구로 재구성

- 평가 항목: 사전평가에 적합하지 않은 항목 제거 또는 수정

※ 예) 4대 필수비품 설치 → 설계 시 냉장고, 수납장 등을 설치할 수 있는 공간 확보
<table>
<thead>
<tr>
<th>원칙 1 (공간)</th>
<th>원칙 2 (비품)</th>
<th>원칙 3 (환경)</th>
<th>원칙 4 (시설)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>적정 휴게공간을 운영한다</td>
<td>적정 비품을 구비한다</td>
<td>적정 환경을 마련한다</td>
<td>적정 시설을 구성한다</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>1단계</th>
<th>2단계</th>
<th>3단계</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>여성&amp;남성 분리 화장실&amp;쓰레기 하차장에서 벗어나기</td>
<td>1인 최소 면적 1.5m²</td>
<td>휴게실 건물 지상 위치</td>
</tr>
<tr>
<td>냉장고 비치 사물함/수납공간</td>
<td>전자레인지 생활 가구 비치</td>
<td>음이용수 공기정화기 비치</td>
</tr>
<tr>
<td>냉난방시설 설치 작업장 소음 분리</td>
<td>환풍 시설 설치 적합한 조도 준수</td>
<td>비더 난방시설 온도조절 화재 발생 대비 내화성 재료</td>
</tr>
<tr>
<td>-</td>
<td>사위실 설치 세탁실 설치</td>
<td>전용 사위실과 관리 전용 세탁실과 관리</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: 서울시 노동정책담당관(2018), 내용 재구성

[그림 4-3] 서울시 청소 노동환경시설 가이드라인: 4대 정책 원칙
<table>
<thead>
<tr>
<th>대상</th>
<th>평가 영역</th>
<th>평가 지표</th>
<th>세부 내용 및 기준</th>
<th>필수/권장</th>
<th>비고</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>공간</td>
<td>베키</td>
<td>공통</td>
<td>가급적 지상층에 배치한다</td>
<td>필수</td>
<td>권장</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>별도의 독립된 실로 구성한다</td>
<td>필수</td>
<td>권장</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>직접 빛과 환기가 가능하도록 배치한다</td>
<td>필수</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>구성</td>
<td></td>
<td></td>
<td>필수</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>규모</td>
<td></td>
<td></td>
<td>필수</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>환기</td>
<td>공통</td>
<td>화장실, 주방이 있거나 지하실에 설치한 경우 가급적 환기 설비를 설치한다</td>
<td>필수</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>여름과 겨울에 적정 실내온도 유지할 수 있도록 냉난방 설비를 설치한다</td>
<td>필수</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>방음</td>
<td></td>
<td></td>
<td>권장</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>재료</td>
<td></td>
<td></td>
<td>권장</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>가구</td>
<td>다목적 수납선반</td>
<td>다목적 수납선반을 5인당 최소 560<em>400</em>1100mm 규모로 설치한다</td>
<td>필수</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>휴식/수면 공간</td>
<td>설비</td>
<td>냉난방</td>
<td>종사자의 휴식과 수면을 위해 바닥 난방을 설치한다</td>
<td>필수</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>조명</td>
<td>적정한 조도는 60~150lux를 권장한다</td>
<td>권장</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>탈의/수납 공간</td>
<td>설비</td>
<td>개인 사물함</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1인당 최소 300<em>500</em>1800mm 규모로 평상복과 작업복을 구분해서 보관할 수 있어야 한다</td>
<td>필수</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>신발장</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>작업화를 보관하는 신발장은 5인당 최소 1200<em>300</em>1800mm 규모로 설치한다</td>
<td>필수</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### 제4장 서울시 공공건축물 인권영향평가 구성 및 운영체계

<table>
<thead>
<tr>
<th>대상</th>
<th>평가 영역</th>
<th>평가 지표</th>
<th>세부 내용 및 기준</th>
<th>필수/권장</th>
<th>비고</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>대상</td>
<td>신체적</td>
<td>작업화 건조기를 설치할 것을 권장한다</td>
<td>권장</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>작업도구함</td>
<td>기자재, 청소도구 등 작업도구함을 5인당 최소 1200<em>300</em>1800mm 규모로 설치한다</td>
<td>필수</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>조명</td>
<td>적정 조도는 30~60lux를 권장한다</td>
<td>권장</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>온수시설</td>
<td>온수기를 설치한다</td>
<td>필수</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>샤워부스</td>
<td>종사자 3인당 1개 또는 종사자 총원*1/3개 이상 설치한다</td>
<td>필수</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>세면대</td>
<td>종사자 3인당 1개 이상 설치한다</td>
<td>필수</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>설비</td>
<td>조명 적정 조도는 150~300lux를 권장한다</td>
<td>권장</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>세탁기 기</td>
<td>세탁기는 10인당 1대 이상을 설치한다</td>
<td>필수</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>가구</td>
<td>세탁실과 분리된 곳에 1인당 1개를 설치한다</td>
<td>필수</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>공간</td>
<td>독립 공간 취사는 할 수 없지만 주방가전, 싱크대를 쓸 수 있는 공간을 마련한다</td>
<td>필수</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>가구</td>
<td>주방가전, 전자렌지, 전기포트 등 주방가전을 구비한다</td>
<td>필수/권장</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>싱크대</td>
<td>하부장은 5인당 최소 1200<em>600</em>900mm 규모 이상으로 설치한다</td>
<td>필수</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>상부장</td>
<td>상부장은 5인당 최소 1200<em>350</em>7000mm 규모 이상으로 설치한다</td>
<td>필수</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
제4절 공공건축물 인권영향평가 구성 및 점검표

1. 공공건축물 인권영향평가 지표의 구성

○ 지표 구성 방향과 목적

- 인권 관점에서 공공건축물을 종합적으로 검토할 수 있도록 다른 법령과 정책에 따른 지표들로 포함하는 상위(umbrella)지표를 지향
- 이를 통해 각 사업부서 담당 공무원들이 무장애인증, 유니버설디자인, 청소노동자 휴게환경 개선 가이드라인 등을 인권건축의 개념 안에서 통합적으로 이해하고 업무에 반영하는 교육 효과 확보
- 향후 다른 부서와 정책에 따른 공공건축물 인권 증진 인증·평가·가이드라인도 지속적으로 합류할 수 있도록 함으로써 1) 인권영향평가의 위상과 종합성 제고, 2) 공공건축물 사업절차 반영의 효율성 확보, 3) 유관 부서/지표/사업 간 연계 활성화 등을 추구

○ 공공건축물 인권영향평가 지표체계

- 적용 유형: 공공건축물 설계와 시공으로 구분
- 고려 대상: 이용자, 작업자, 종사자로 구분
- 검토 항목: 고려 대상에 따라 세부 검토항목 제시
- 검토 지표: 기존 평가지표와 인권영향평가 독립 지표로 구분
  ※ 독립 지표: 기존 평가지표에 대해 인권영향평가가 추가, 보완하고 싶은 지표
- 기존 평가지표가 개선될 경우 공공건축물 인권영향평가도 연동해서 해당 지표 개정 가능
- 향후 중앙정부 및 서울시의 공공건축물 인권 증진 관련 평가 및 시책이 신설될 경우 공공건축물 인권영향평가의 검토 항목과 검토 지표를 개정 및 추가
### 표 4-18 공공건축물 인권영향평가 지표체계

<table>
<thead>
<tr>
<th>유형</th>
<th>대상</th>
<th>검토 항목</th>
<th>검토 지표</th>
<th>구분</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>설계</td>
<td>이용자</td>
<td>A. 시설의 접근성</td>
<td>장애물 없는 생활환경(BF) 인증</td>
<td>기존 지표(보건복지부)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>유니버설디자인 체크리스트 기존 지표(서울시)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>도시디자인 가이드라인 기존 지표(서울시)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>(추가)</td>
<td>전동휠체어 충전기 설치기준</td>
<td>독립 지표 (서울형 BF 인증 활용)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>B. 안내정보의 보편성</td>
<td>공공안내 그래픽 국제표준</td>
<td>기존 지표(ISO7001)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>도시디자인 가이드라인</td>
<td>기존 지표(서울시)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>유니버설디자인 체크리스트</td>
<td>기존 지표(서울시)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>안내정보 용어 개선안</td>
<td>독립 지표</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>C. 조성과정의 참여권</td>
<td>이해관계자 의견수렴 및 반영</td>
<td>독립 지표</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>인권전문가를 포함한 설계자문단 구성</td>
<td>독립 지표</td>
</tr>
<tr>
<td>종사자</td>
<td>D. 종사자의 휴게권</td>
<td>청소 노동환경 시설 가이드라인</td>
<td>기존 지표(서울시)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>E. 종사자의 휴게권</td>
<td>건설현장 노동자 편의시설 설치기준</td>
<td>기존 지표(서울시)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>성별에 따른 분리 설치 기준</td>
<td>독립 지표 (건설근로자협약 개정안 활용)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 2. 건축물 인권영향평가 점검표

○ 점검표의 구상 방향

- 검토의 효율성: 단계별, 다부서로 이뤄진 공공건축물 사업절차에서 인권담당관이 적절한 시점에 적합한 부서를 대상으로 인권영향평가를 운영할 수 있도록 설계
- 검토의 자율성: 담당부서가 자율적으로 적용하고 필요시 인권담당관의 자문을 구할 수 있도록 설계(“평가” 대신 “검토”로 표현)
- 검토의 편의성: 검토항목별로 적용 여부를 판별하는 사전 질문을 제시하고 미적용일 경우에만 세부 점검표를 점검하도록 하여, 검토 업무의 부담을 완화할 수 있도록 설계

○ 점검표의 구성

- 건축물 개요표: 건축물 명칭, 연면적, 사업비, 설계공모 실시 여부 등 인권영향평가 점검표와 관련된 주요 정보를 파악
## 건축물 개요표

<table>
<thead>
<tr>
<th>건물명</th>
<th>서울시 OO 전시관</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>연면적(m²)</td>
<td>2,000</td>
</tr>
<tr>
<td>사업기간</td>
<td>YY.MM.DD~YY.MM.DD</td>
</tr>
<tr>
<td>사업비원</td>
<td>230.7</td>
</tr>
<tr>
<td>설계비원</td>
<td>2.2</td>
</tr>
<tr>
<td>사업부서</td>
<td>자체행정과</td>
</tr>
<tr>
<td>기본계획 수립주체</td>
<td>□ 사업부서 □ 통합TF</td>
</tr>
<tr>
<td>설계공모 실시 여부</td>
<td>□ 실시 □ 미실시</td>
</tr>
</tbody>
</table>

## 표 4-19 ① 건축물 개요표 예시

- 건축물별 검토단계 및 검토부서 일람표: ①(개요표)에 따라 공공건축물 표준사업 절차 상 어느 단계에서, 어느 부서가 검토해야 하는지를 확정
- 검토항목별 점검표: ②(일람표)에 따라 검토 단계별, 검토 항목별로 해당하는 검토 목록(원칙), 적용여부 검토 질문, 세부 점검표를 제공

## 표 4-20 ② 건축물별 검토단계 및 검토부서 일람표

<table>
<thead>
<tr>
<th>서울시 공공건축물 표준사업 절차별 검토 부서: 단계별 관리에 유의</th>
<th>검토 영역</th>
<th>검토 부서</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>서울시 공공건축물 표준사업 절차</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1. 기획 단계</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.1. 기본구상</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.2. 사업계획 수립</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.3. 각종 타당성 조사/심사</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.4. 기본계획 수립</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.5. 투자심사/예산편성</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.6. 공사수행방식결정</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.7. 사업시행방법수립</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2. 설계 단계</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2.1. 설계공모 발주</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2.2. 설계공모 시행</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2.3. 기본설계</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2.4. 실시설계</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3. 시공 단계</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.1. 공사발주</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.2. 공사 관리</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.3. 계약금액 조정</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.4. 준공</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

- 건축물별 검토단계 및 검토부서 일람표: ①(개요표)에 따라 공공건축물 표준사업 절차 상 어느 단계에서, 어느 부서가 검토해야 하는지를 확정
- 검토항목별 점검표: ②(일람표)에 따라 검토 단계별, 검토 항목별로 해당하는 검토 목록(원칙), 적용여부 검토 질문, 세부 점검표를 제공
- 검토 방식: 자치법규 점검표와 동일하게 자체반영, 컨설팅 요청(자체반영이 어렵거나 전문적 지원이 필요할 경우), 해당 없음(해당 건축물의 특성상 해당사항이 없을 경우)으로 구분

〈표 4-21〉 ③ 검토항목별 점검표 예시(D.종사자의 휴게권-1.4 기본계획 수립)

### D. 종사자의 휴게권

#### 1. 검토 개요

<table>
<thead>
<tr>
<th>검토 영역</th>
<th>D. 종사자의 휴게권</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>검토 단계</td>
<td>1.4. 기본계획 수립</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>검토 자료</th>
<th>필수자료</th>
<th>기본계획 수립 자료(과업내용서)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>보조자료</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>작성자</th>
<th>부서명</th>
<th>발주부서 또는 통합기획TF</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>직급</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>성명</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>전화번호</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>검토 목적</th>
<th>공공건축물에 소속된 청소노동자의 편의시설을 설치하여 휴게권을 보장한다.</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>적용여부 검토</th>
<th>기본계획 수립지침에 〈서울시 청소 노동환경 시설 가이드라인 개선 연구〉를 반영할 것을 명시하였습니까?</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>□ 예 ☞ 다음 평가단계(설계공모 시행)로 이동</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>□ 아니오 ☞ 세부 점검표로 이동</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### 2. 세부 점검표

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>내용</th>
<th>점검결과</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>항목 1</td>
<td>원칙 1 (공간) 적정 휴게공간을 운영한다.</td>
<td>□ 자체반영</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>□ 컨설팅 요청</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>□ 해당 없음</td>
</tr>
</tbody>
</table>

(참고사항)
- 여성과 남성 분리
- 화장실과 쓰레기 하차장에서 벗어나기
- 1인 최소 면적 1.5㎡
- 휴게실의 건물 지상 위치

| 항목 2 | 원칙 3 (환경) 적정 환경을 마련한다. | □ 자체반영 |
| --- | --- | |
| | | □ 컨설팅 요청 |
| | | □ 해당 없음 |

(참고사항)
- 황원방시설 설치
- 작업장 소음 분리
- 환풍 시설 설치
- 적합한 조도 조절
- 바닥 황원방 시설 운도조절
- 화재 발생 대비 내화성 재료

| 항목 3 | 원칙 4 (시설) 적정 시설을 구성한다. | □ 자체반영 |
| --- | --- | |
| | | □ 컨설팅 요청 |
| | | □ 해당 없음 |

(참고사항)
- 사위실 설치
- 세탁실 설치
서울시 공공건축물 인권영향평가 점검표

1. 건축물 개요

<table>
<thead>
<tr>
<th>건물명</th>
<th>사업명 또는 공공건축물 명칭</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>연면적</td>
<td>OOO㎡</td>
</tr>
<tr>
<td>사업기간</td>
<td>YY.MM.DD~YY.MM.DD</td>
</tr>
<tr>
<td>사업비</td>
<td>OOO억 원</td>
</tr>
<tr>
<td>설계비</td>
<td>OOO억 원</td>
</tr>
<tr>
<td>사업부서</td>
<td>O0과</td>
</tr>
<tr>
<td>기본계획 수립주체</td>
<td>□ 사업부서   □ 통합TF</td>
</tr>
<tr>
<td>설계공모 실시 여부</td>
<td>□ 실시   □ 미실시</td>
</tr>
</tbody>
</table>

2. 서울시 공공건축물 표준사업 절차별 검토 부서

<table>
<thead>
<tr>
<th>서울시 공공건축물 표준사업 절차</th>
<th>검토 영역</th>
<th>검토 부서</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. 기획 단계</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.1. 기본구상</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.2. 사업계획 수립</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.3. 각종 타당성 조사/심사</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.4. 기본계획 수립</td>
<td>D. 종사자의 휴게권</td>
<td>□ 발주부서   □ 통합기획TF</td>
</tr>
<tr>
<td>1.5. 투자심사-예산편성</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.6. 공사수행방식결정</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.7. 사업시행방침 수립</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2. 설계 단계</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2.1. 설계용역 발주</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2.2. 설계공모 시행</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2.3. 기본설계</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2.4. 실시설계</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3. 사공 단계</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.1. 공사발주</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.2. 공사 관리</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.3. 계약금액 조정</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.4. 준공</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>A. 시설의 접근성</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>B. 안내정보의 보편성</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
### A-2.2. 시설의 접근성

#### 1. 검토 개요

<table>
<thead>
<tr>
<th>검토 영역</th>
<th>A. 시설의 접근성</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>검토 단계</td>
<td>2.2. 설계공모 시행</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### 필수자료
- 설계지침서
- 보조자료

#### 작성자 정보
- 부서명: 발주부서 또는 도시공간개선단
- 직급: 
- 성명: 
- 전화번호: 

#### 검토 목표
공공건축물에 무장애(BF) 인증과 유니버설디자인(UD) 적용을 통해 장애인이외에도 다양한 이용자의 접근성을 향상시킨다.

#### 적용여부 검토

<table>
<thead>
<tr>
<th>설계지침서 《서울시 유니버설 디자인 통합 가이드라인》을 반영할 것을 명시하였습니까?</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>예 ☞ 다음 평가단계(설계 공모 시행)로 이동</td>
</tr>
<tr>
<td>아니오 ☞ 세부 점검표로 이동</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### 2. 세부 점검표

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>내용</th>
<th>점검결과</th>
</tr>
</thead>
</table>
| 항목 1 | 설계지침서 서울시 유니버설디자인의 접근 공간 지침을 반영하고 있다. | □ 자체반영  
□ 컨설파링 요청  
□ 해당 없음 |

(참고사항)

- 2.1 대지 출입구
  - 공공건축물 방문하는 이용자를 위해 보행 및 대중교통수단과의 연계를 고려하여 누구나 쉽게 접근할 수 있는 대지 출입구의 위치 선정
  - 보행자와 차량 동선을 명확히 분리하여 보행자 안전을 최우선시한 대지 출입구 계획
  - 보도와 대지 출입구와의 경계부분은 단차가 발생하지 않도록 보행의 연속성 확보

- 2.2 보행접근로
  - 보행자의 이동경로에 계단이나 계단이 없는 대지 출입구의 위치 선정
  - 보행자와 차량 동선을 명확히 분리하여 보행자 안전을 최우선시한 대지 출입구 계획
  - 보도와 대지 출입구와의 경계부분은 단차가 발생하지 않도록 보행의 연속성 확보

- 2.3 주차장
  - 주차장 설치로 주차장의 위치를 쉽게 인지할 수 있고 장애인이나 임산부 등이 이용하는 주차구역은 건축물 출입구와 가까운 곳에 설치하여 접근성 확보
  - 장애인정용차주차구역 이외에 임산부, 유아 등반자, 노인 등의 편리한 승하차를 위해 일반주차구역보다 여유 있는 폭을 가진 주차구역을 기금적 별도 설치
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## 2. 세부 점검표

<table>
<thead>
<tr>
<th>항목 2</th>
<th>설계지침에 서울시 유니버설디자인의 진입 공간 지침을 반영하고 있다.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>구성</td>
<td>내용</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>· 주차장에서 건축물 출입구까지 이어지는 안전한 보행안전통로 확보</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>· 임산부, 장애인 등이 이용하는 주차구역의 상부에는 지붕이나 캐노피 등 설치권장</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>· 야간의 이용을 고려해 충분한 조도를 확보한 조명계획 수립</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### (참고사항)
- 3.1 주출입구
  - 보행정근로와 주출입구 사이에는 계단이나 경사로 없이 수평접근이 가능하도록 하여 장애인, 임산부, 영유아 등변사, 노인 등이 안전하고 편리하게 접근
  - 주출입구의 옆의 전면공간에는 지붕 등의 차양시설 설치하고, 여러 사람이 동시에 이용 하더라도 혼잡하지 않도록 여유 있는 공간으로 계획
  - 주출입구의 출입문물과 그 전후면은 어린이, 유모차, 장애인, 임신부가 있는 사람 등 누구나 원활하게 통행할 수 있는 구조로 계획
  - 주출입구는 대지 출입구와 장애인 등이 이용하는 주차구역에서 쉽게 인지하고 접근하기 용이한 위치에 계획
  - 부출입구도 기금적 주출입구의 동일한 설치기준으로 계획하여 이용자의 편의 제공

- 3.2 로비
  - 로비는 개방감이 있고 계단, 엘리베이터, 화장실 등의 위치를 쉽게 인지할 수 있는 공간구 조로 계획
  - 로비에 설치하는 작업대, 음수대, 공중전화 등의 편의시설은 유모차나 휠체어의 접근은 물론 누구에게나 이용하기 편리한 구조와 활동 공간 확보

<table>
<thead>
<tr>
<th>항목 3</th>
<th>설계지침에 서울시 유니버설디자인의 이동 공간과 위생 공간 지침을 반영하고 있다.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>구성</td>
<td>내용</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>· 어린이, 임산부, 노인, 장애인 등 다양한 이용자의 신체 조건이나 동작을 고려하여 계획</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>· 이용자들의 통행 및 방향 전환에 불편함이 없도록 건축물의 용도와 규모 등에 충분한 폭을 확보</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>· 이용자가 목적지까지 최단거리로 도달할 수 있도록 하여, 시각장애인이 방향을 인지하기 용이하도록 명확한 동선으로 계획</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>· 이용자가 넘어지지 않도록 단차가 없고 통행하기 쉬운 바닥면서재를 선행하며, 복도에 어두운 곳이 발생하지 않도록 자연채광 및 인공조명계획 수립</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>· 기둥이나 벽면돌출, 장식물이나 소화설비기구 등 보행에 장애가 되는 장애물이 없도록 계획</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### (참고사항)
- 4.1 복도
  - 어린이, 노인, 임산부, 장애인 등 다양한 이용자의 신체 조건이나 동작을 고려하여 계획
  - 이용자들의 통행 및 방향 전환에 불편함이 없도록 건축물의 용도와 규모 등에 충분한 폭을 확보
  - 이용자들의 통행 및 방향 전환에 불편함이 없도록 건축물의 용도와 규모 등에 충분한 폭을 확보
  - 이용자가 목적지까지 최단거리로 도달할 수 있도록 하여, 시각장애인의 방향을 인지하기 용이하도록 명확한 동선으로 계획
  - 이용자가 넘어지지 않도록 단차가 없고 통행하기 쉬운 바닥면서재를 선행하며, 복도에 어두운 곳이 발생하지 않도록 자연채광 및 인공조명계획 수립
  - 기둥이나 벽면돌출, 장식물이나 소화설비기구 등 보행에 장애가 되는 장애물이 없도록 계획

- 4.2 실내출입문
  - 각 실의 출입문은 어린이, 노인 등이 문손잡이를 잡고 여닫기에 용이해야 하며, 출입하기에 지연이 없도록 폭, 구조, 단차 등에 대한 배려 필요
  - 화재시 사용자, 유모차 등변사, 임산부, 노인 등이 문이 출입하는 행태를 고려하여 안전히 유호거리 및 활동 공간 등이 확보된 출입문 설치
  - 열린 출입문이 통로를 차단하는 등 다른 이용자들에게 장애물이 되지 않도록 하여야 하며, 문 반대편에 있는 상황을 인지할 수 있도록 투시창 설치
2. 세부 점검표

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>내용</th>
<th>점검결과</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>4.3</td>
<td>경사로</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>· 수평이동경로에 단차가 발생하지 않도록 계획하는 것이 최선이나, 건축물 구조상 등의 부득이한 이유로 수평이동도선 내에 높이 차이가 발생할 경우 적절한 경사로 설치</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>· 휠체어 사용자, 영유아 동반자, 임산부, 노인 등 다양한 이용자가 통행하기 적합한 위치, 기울기, 폭, 바닥마감, 휴식참, 손잡이 등에 대한 면밀한 배려가 필요</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>· 경사로의 이용이 불편한 사람도 있기 때문에 다양한 유형의 사용자를 위하여 경사로에 인접하여 계단을 병행 설치</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>· 건축물 주출입구 등 건축물 외부에 경사로를 설치하는 경우, 그 상부에 지붕 등의 차양시설을 설치하는 것이 바람직</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4.4</td>
<td>계단</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>· 계단은 휠체어 사용자를 제외한 어린이, 노인, 임산부 등 수직이동에 어려움이 있는 이용자의 안전을 최우선으로 고려하여 최대한으로 안전하고 편리한 구조로 설치</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>· 평상시는 물론 비상시에도 안전한 피난 동선으로 활용되도록 설치</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>· 불규칙한 채면의 높이 차이가 계단에서 넘어지는 주원인이 되므로, 하나의 계단에서 디딤판 채면의 척수가 도중에 바뀌지 않게 동일하게 설치</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>· 몸의 균형을 유지해주는 계단 손잡이는 어린이, 노인 등 신체조건이 다양한 이용자를 배려하여 2단 손잡이를 설치</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4.5</td>
<td>엘리베이터</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>· 층 구조와 관계없이 총간 이동의 자유를 보장한다는 차원에서 반드시 설치</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>· 노인, 임산부, 영유아 동반자, 휠체어 사용자, 시각장애인 등 누구나 이용하기 편리하도록 눈에 잘 띄고 접근성이 좋은 위치에 설치</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>· 엘리베이터 출입문의 전면 공간, 엘리베이터 내부공간은 이용객 수를 고려한 충분한 활동 공간을 확보</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4.6</td>
<td>에스컬레이터</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>· 에스컬레이터의 안전한 이용을 위하여 디딤판 폭과 끝부분 처리, 손잡이 형태, 이동 속도 등을 세심하게 고려</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>· 에스컬레이터 승강장 바닥은 미끄럽지 않아야 하며 쉽게 인지할 수 있도록 주변과 다르게 설치</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4.7</td>
<td>방재 및 피난시설</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>· 재해 시 이용자가 쉽고 안전하게 도로나 공지에 다다를 수 있는 피난경로를 확보하고, 소방대의 소화활동 및 구조 활동을 위한 공간 확보</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>· 화재 시 화염과 연기로부터 이용자의 위험성과 물적 손실을 줄이기 위한 방화 및 방연 구획을 적절히 배치</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>· 시설 이용자의 다수가 보행 및 시각장애인인 경우와 노인 등으로 구성된 시설은 바상시 피난에 불리한 이용자가 피난구를 이용하여 건축물 외부로 대피 가능한 구조로 계획</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5.1</td>
<td>화장실</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>· 영유아 동반자, 노인, 임산부를 비롯하여 다양한 유형의 이용자가 사용하는 공간이므로, 이용자의 이용편의에 대응할 수 있는 설비와 여유 있는 공간으로 계획</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>· 폭이든 천장은 길고 넓게 하여 폐쇄감을 없애 심리적으로 안정감을 갖추고 생리, 위생 이용의 문화적인 욕구까지 충족될 수 있도록 쾌적하고 개방감 있는 공간으로 계획</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
2. 세부 점검표

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>내용</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>(참고사항)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- 5.2 다목적 화장실</td>
<td>· 화장실 출입구에 장애인전용 화장실을 설치하기 보다는 남녀 구분 없이 설치하여 장애인뿐만 아니라 가족 혹은 보호자와 함께 사용가능한 다목적 화장실 설치&lt;br&gt; · 다목적 화장실은 각 층별로 최소 1개소 이상 설치하도록 하며, 가급적 원순잡이, 오른손잡이, 편마비 등 다양한 이용자가 사용하기 쉬운 쪽을 선택할 수 있도록 설비의 위치에 서로 다른 2개소 설치 권장&lt;br&gt; · 휠체어 사용자는 물론 누구나 이용하기 쉽도록 출입문, 유효바닥면적, 위생기구, 손잡이 등을 적재적소에 설치</td>
</tr>
<tr>
<td>- 5.3 수유실</td>
<td>· 임산부의 휴식 및 영유아 동반자 등을 위한 수유실은 유모차는 물론 휠체어 사용자 등도 쉽게 접근할 수 있는 위치에 설치&lt;br&gt; · 임산부, 영유아 동반자가 편리하고 안전하게 휴식을 취할 수 있도록 구조와 재질 등을 고려하여 설치&lt;br&gt; · 남녀가 이용하는 것을 전체로 하여 모유를 주는 여성의 프라이버시를 확보할 수 있도록 별도의 독립된 공간을 마련&lt;br&gt; · 기저귀를 갈아줄 수 있고, 세면대 등의 설비를 갖추고, 임산부 등이 휴식을 취할 수 있는 편안한 환경이 되도록 배려</td>
</tr>
<tr>
<td>- 5.4 욕실·샤워실·탈의실</td>
<td>· 어린이, 임산부, 노인, 장애인 동료 미끄러져 넘어지지 않고 편리하게 이용할 수 있도록 바닥의 포장재료, 부착물, 단차, 손잡이 등 안전에 특별히 배려하여 설치&lt;br&gt; · 어린이, 노인, 휠체어 사용자 등의 접근이 가능한 통로에 연결하여 설치하고, 동일한 층에 설치</td>
</tr>
</tbody>
</table>
A-2.2. 시설의 접근성

1. 검토 개요

<table>
<thead>
<tr>
<th>검토 영역</th>
<th>A. 시설의 접근성</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>검토 단계</td>
<td>2.2. 설계공모 시행</td>
</tr>
<tr>
<td>검토 자료</td>
<td>필수자료: 설계지침서</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>보조자료:</td>
</tr>
<tr>
<td>작성자 정보</td>
<td>부서명: 발주부서 또는 도시공간개선단</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>직급</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>성명</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>전화번호</td>
</tr>
<tr>
<td>검토 목적</td>
<td>공공건축물에 무장애(BF) 인증과 유니버설디자인(UD) 적용을 통해 장애인이외에도 다양한 이용자의 접근성을 향상시킨다.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

적용여부 검토

 설계지침에 전동휠체어의 접근성이 좋은 위치에 급속 충전기(공기주입 일체형)를 설치할 것을 포함하였습니까?

□ 예 ☞ 다음 평가단계(기 본설계)로 이동
□ 아니오 ☞ 세부 점검표로 이동

2. 세부 점검표

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>내용</th>
<th>점검결과</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>항목 1</td>
<td>전동휠체어 급속 충전기(공기주입 일체형)가 장애인과 비장애인 모두 편리하게 이용할 수 있는 독립된 공간에 마련하도록 설계한다.</td>
<td>□ 자체반영</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>□ 컨설팅 요청</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>□ 해당 없음</td>
</tr>
<tr>
<td>(참고사항)</td>
<td>- 이동경로를 고려하여 공간을 마련한다.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- 활체어, 유모차 등이 진입로 및 사용 가능 공간(면적, 동선 등)에서 원활하게 이동할 수 있다.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- 사용자 편의시설(탁자, 의자 등)이 함께 설치되어 장애인과, 비장애인 모두 편리하게 이용할 수 있다.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
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### 1. 검토 개요

<table>
<thead>
<tr>
<th>검토 영역</th>
<th>A. 시설의 접근성</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>검토 단계</td>
<td>2.3. 기본설계</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>검토 자료</th>
<th>필수자료</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>건축심의 기준</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>보조자료</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>작성자 정보</th>
<th>부서명</th>
<th>감독부서</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>직급</td>
<td>감독부서</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>성명</td>
<td>감독부서</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>전화번호</td>
<td>감독부서</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>검토 목적</th>
<th>공공건축물에 무장애(BF), 인증과 유니버설디자인(UD) 적용을 통해 장애인이외에도 다양한 이용자의 접근성을 향상시킨다.</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>적용여부 검토</th>
<th>건축심의 기준에 &lt;서울시 유니버설 디자인 통합 가이드라인&gt; 점검표를 반영하였습니까?</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>□ 예 ☞ 다음 평가단계(실시설계)로 이동</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 2. 세부 점검표

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>내용</th>
<th>점검결과</th>
</tr>
</thead>
</table>
| 항목 1 | 접근 공간 : 대지출입구 | □ 자체반영  
□ 컨설팅 요청  
□ 해당 없음 |
| (참고사항) | 대지 출입구의 위치는 다양한 교통수단과 연계되어 있고 도로에서 알기 쉽고 접근하기 쉽다.  
- 인접보도와 보행접근로의 경계부분은 단차 없이 평탄하게 마감되어 있다. |
| 항목 2 | 접근 공간 : 보행접근로 | □ 자체반영  
□ 컨설팅 요청  
□ 해당 없음 |
| (참고사항) | 발에 걸려 넘어지는 작은 단차도 없이 평탄하게 마감되어 있다.  
- 모든 보행접근로는 보행자와 차량 동선이 완전히 분리되어 있다.  
- 종단 기울기는 1/24 이하, 횡단 기울기는 1/50 이하이다.  
- 주요 보행접근로는 우산을 쓴 사람, 휠체어, 유모차 등 2명이 원활하게 교행 할 수 있는 충분한 유효폭이다.  
- 보행접근로를 가로지르는 배수로가 없다. |
### 2. 세부 점검표

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>내용</th>
<th>점검결과</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>항목 3</td>
<td>접근 공간 : 주차장</td>
<td>□ 자체반영 □ 컨설팅 요청 □ 해당 없음</td>
</tr>
</tbody>
</table>

(참고사항)
- 주차장 출입구는 보행자 동선과 명확히 분리하여 보행자의 안전을 최우선으로 확보한 위치이다.
- 장애인 및 교통약자를 위한 주차구역은 건물 출입구에 가까운 위치에 설치하고 있다.
- 일반주차구역의 크기는 폭 2.5m, 길이 5.0m이상으로 설치하고 있다.
- 임산부, 영유아 동반자, 일시적인 부상자 등을 배려하여 폭 3.0m, 길이 5.0m 이상의 주차구역이 있다.
- 보행안전통로는 부지 내 차도를 이용하지 않고 건물 주출입구 또는 승강설비가 있는 출입구까지 차량간섭 없이 안전하게 접근할 수 있다.

| 항목 4 | 진입 공간 : 주출입구 | □ 자체반영 □ 컨설팅 요청 □ 해당 없음 |

(참고사항)
- 주출입구는 시설을 처음 방문한 사람이라도 인지하기 쉬운 위치이다.
- 보행접근로와 주출입구와의 연결부문에는 작은 단차는 물론 계단이나 경사로가 없이 수평접근이 가능하다.
- 옥외 전면공간의 상부에는 비, 눈, 햇볕에 보호되는 지붕 등의 차양시설을 설치하고 있다.
- 주출입문은 유모차나 양손에 짐을 들고 있는 사람들도 접근 및 이동이 편리한 자동문이다.
- 주출입문의 유효폭은 1.2m 이상 확보하고 있다.

| 항목 5 | 진입 공간 : 로비 | □ 자체반영 □ 컨설팅 요청 □ 해당 없음 |

(참고사항)
- 접수대 및 안내데스크는 서서 이용하는 사용자, 어린이, 노인, 휠체어사용자 등 다양한 사람이 이용에 불편함이 없는 구조이다.
- 접수대 및 안내데스크의 위치는 쉽게 인지할 수 있고, 엘리베이터, 계단, 화장실 등의 접근이 쉽다.

| 항목 6 | 이동 공간 : 복도 | □ 자체반영 □ 컨설팅 요청 □ 해당 없음 |

(참고사항)
- 모든 복도는 활체어나 유모차가 방향 전환할 수 있는 유효폭 1.5m 이상을 확보하고 있다.
- 소화기, 안내사인 등 벽면 및 천장에 보행에 지장을 주는 돌출된 장애물이 없다.
- 복도는 방향 전환이 적고 간결하고 명쾌한 동선을 유도하고 있다.
## 2. 세부 점검표

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>내용</th>
<th>점검결과</th>
</tr>
</thead>
</table>
| 항목 7 | 이동 공간 : 실내출입문 | □ 자체반영  
□ 컨설팅 요청  
□ 해당 없음 |

(참고사항)
- 통행량이 많은 주요 실의 출입문은 자동문이다.  
- 문 반대편의 상황을 인지할 수 있도록 투시창을 설치하고 있다.  
- 모든 출입문은 유효폭 1.0m 이상을 확보하고 있다.  
- 노인, 임산부 등이 걸려 넘어질 위험이 없도록 문과 같은 단차가 없다.  
- 어린이 등과 같이 적은 힘으로도 문을 손쉽게 여닫을 수 있는 문손잡이이다.

| 항목 8 | 이동 공간 : 경사로 | □ 자체반영  
□ 컨설팅 요청  
□ 해당 없음 |

(참고사항)
- 경사로에 인접하여 계단을 병행 설치하고 있다.  
- 바닥면은 잘 미끄러지지 않는 재질로 평탄하며, 충격을 흡수하고 울림이 적은 마감재이다.  
- 경사로의 기울기는 1/18 이하이며, 횡단구배는 없다.

| 항목 9 | 이동 공간 : 계단 | □ 자체반영  
□ 컨설팅 요청  
□ 해당 없음 |

(참고사항)
- 계단의 형태는 직선 또는 갯임형이다.  
- 디딤판 너비와 채면 높이는 균일한 차수이다.  
- 디딤판 너비는 28cm 이상, 채면 높이는 18cm 이하이며, 어린이와 노인 등의 이용이 많은 경우 디딤판 너비는 30cm 이상, 채면 높이는 16cm 이다.  
- 계단의 양은 사람의 발과 지팡이 등이 빠지지 않도록 채면을 설치하고 있다.  
- 계단의 측면에는 2단 손잡이가 연속적으로 설치되어 있다.

| 항목 10 | 이동 공간 : 엘리베이터 | □ 자체반영  
□ 컨설팅 요청  
□ 해당 없음 |

(참고사항)
- 저층 건물일지라도 층 규모와 관계없이 엘리베이터를 설치하고 있다.  
- 승강로비는 건물의 주출입구에 인지하기 쉽고 접근이 용이한 위치이다.

| 항목 11 | 이동 공간 : 에스컬레이터 | □ 자체반영  
□ 컨설팅 요청  
□ 해당 없음 |

(참고사항)
- 가까운 거리에 계단과 엘리베이터를 설치하고 있다.

| 항목 12 | 이동 공간 : 방재 및 피난시설 | □ 자체반영  
□ 컨설팅 요청  
□ 해당 없음 |

(참고사항)
- 이용자들이 도로나 공치에 용이하게 다다를 수 있는 경로, 소방대가 건축물에 쉽게 진입할 수 있는 경로를 확보, 안내하고 있다.  
- 화재 시 화면과 연계로부터 이용자의 위험성과 물적 손실을 줄이기 위한 방화 및 방연구획을 적절히 배치하고 있다.  
- 피난구의 위치가 위급 상황 시 접근이 가능한 곳에 설치하며, 피난 구까지 연속적으로 안내하고 있다.
### 2. 세부 점검표

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>내용</th>
<th>점검결과</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>항목 13</td>
<td>위생 공간: 화장실</td>
<td>□ 자체반영 □ 컨설팅 요청 □ 해당 없음</td>
</tr>
</tbody>
</table>
| (참고사항) | - 어린이의 이용이 많은 건축물은 어린이용 화장실을 별도로 설치하고 있다.  
- 일반 대변기부스의 유효바닥면적은 폭 1.0m 이상, 깊이 1.8m 이상을 확보하고, 출입문의 유효폭은 0.8m 이상을 확보하고 있다. |
| 항목 14 | 위생 공간: 다목적화장실 | □ 자체반영 □ 컨설팅 요청 □ 해당 없음 |
| (참고사항) | - 장애인, 임산부, 가족 등이 함께 이용할 수 있는 다목적 화장실을 최소 1개소 이상 설치하고 있다.  
- 출입문의 통과 유효폭은 1.0m이상을 확보하고, 자동문이다.  
- 유효바닥면적은 폭 2.0m이상, 깊이 2.1m 이상을 확보하고 있다. |
| 항목 15 | 위생 공간: 수유실 | □ 자체반영 □ 컨설팅 요청 □ 해당 없음 |
| (참고사항) | - 프라이버시가 확보된 수유공간과 임산부 등을 위한 휴게공간을 별도로 마련하고 있다.  
- 수유실 내부의 출입문 주변에 유모차를 들 수 있는 충분한 공간을 확보하고 있다.  
- 로비나 민원실 등과 가깝고 접근하기 쉬운 위치에 배치하고 있다. |
| 항목 16 | 위생 공간: 욕실, 샤워실, 탈의실 | □ 자체반영 □ 컨설팅 요청 □ 해당 없음 |
| (참고사항) | - 접근 통로에서 문을 열더라도 실 내부가 보이지 않는다.  
- 수증기 등으로 시야가 흐려 걸려 넘어지기 쉬우므로 탈의실과의 연결되는 출입문에 문턱이나 단차가 없다.  
- 입욕이나 샤워 전후의 체온변화로 인한 안전사고를 방지하기 위해 바닥 난방을 하고 있다. |
## A-2.4. 시설의 접근성

### 1. 검토 개요

<table>
<thead>
<tr>
<th>검토 영역</th>
<th>A. 시설의 접근성</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>검토 단계</td>
<td>2.4. 실시설계</td>
</tr>
<tr>
<td>검토 자료</td>
<td>필수자료: 실시설계</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>보조자료:</td>
</tr>
<tr>
<td>작성자 정보</td>
<td>부서명: 발주부서</td>
</tr>
<tr>
<td>직급:</td>
<td>성명:</td>
</tr>
<tr>
<td>전화번호:</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>검토 목적</td>
<td>공공건축물에 무장애(BF) 인증과 유니버설디자인(UD) 적용을 통해 장애인이외에도 다양한 이용자의 접근성을 향상시킨다.</td>
</tr>
<tr>
<td>적용여부 검토</td>
<td>실시설계에 전동휠체어 급속 충전기(공기주입 일체형) 설치가 반영되어 있습니까?</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>□ 예 ☞ 마침</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>□ 아니오 ☞ 세부 점검표로 이동</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 2. 세부 점검표

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>내용</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>항목 1</td>
<td>전동휠체어 급속 충전기(공기주입 일체형)가 장애인과 비장애인 모두 편리하게 이용할 수 있는 독립된 공간에 마련하도록 설계한다.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>□ 자체반영</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>□ 컨설파 요청</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>□ 해당 없음</td>
</tr>
<tr>
<td>(참고사항)</td>
<td>- 이동경로를 고려하여 공간을 마련한다.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- 물체, 유모차 등이 진입로 및 사용 가능 공간(면적, 동선 등)에서 원활하게 이동할 수 있다.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- 사용자 편의시설(탁자, 의자 등)이 함께 설치되어 장애인과, 비장애인 모두 편리하게 이용할 수 있다.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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## 2. 세부 점검표

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>내용</th>
<th>점검결과</th>
</tr>
</thead>
</table>
| 항목 1 | 대지 출입구 | □ 자체반영  
□ 컨설팅 요청  
□ 해당 없음 |
| (참고사항) | - 건축물이나 대지 입구에는 멀리서도 쉽게 인식되는 시설 명판, 출입구 사인 등을 설치한다.  
- 인내도에는 건축물까지의 거리나 소요시간을 표시하여 거리를 파악할 수 있도록 배려한다.  
- 주차장과 건축물이 떨어져 있는 경우, 건축물까지의 접근경로 위에 대지전체 배치를 이해할 수 있는 안내도를 설치하는 것이 바람직하다.  
- 시설을 방문하는 내국인뿐만 아니라 외국인, 다문화가정 등 다양한 이용자를 고려하여 다국어를 병기하도록 한다.  
- 이용자가 도로에서 건축물 내부까지 원활하게 도달할 수 있도록 대지 내 외부에 사설명판, 안내도, 출입구 사인 등 필요한 정보를 적재적소에서 제공하는 연속성 있는 정보체계 설치 |
| 항목 2 | 보행접근로 | □ 자체반영  
□ 컨설팅 요청  
□ 해당 없음 |
| (참고사항) | - 사용자가 승강시설 및 이동시설을 상황에 따라 이용하지 못할 경우를 대비하여 이동을 위한 2차 경로안내를 표시한다.  
- 건축물 내 이용 가능한 이동설비를 진입부에 표시하여 사용자로 하여금 건축물 이용여부를 판단할 수 있도록 한다.  
- 너무 많은 정보를 제공하지보다 적절한 정보를 중심으로 제공한다. |
### 2. 세부 점검표

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>내용</th>
<th>점검결과</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>- 필요에 따라 대지 출입구 부근에는 지하철이나 버스승차대 등 대중교통수단의 위치를 알리는 주변안내도를 설치한다.</td>
<td>□ 자체반영 □ 컨설팅 요청 □ 해당 없음</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>항목 3</td>
<td>주차장</td>
<td>□ 자체반영 □ 컨설팅 요청 □ 해당 없음</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- 임산부, 영유아 동반자 등의 별도 주차구역을 마련 할 경우에는 주차구역의 유도 및 안내표지판에 해당 픽토그램을 사용하여 직감적으로 알 수 있도록 한다.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>항목 4</td>
<td>주출입구</td>
<td>□ 자체반영 □ 컨설팅 요청 □ 해당 없음</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- 문자안내와 안내판은 외국인 등의 방문을 고려하여 외국어를 병기하거나 픽토그램 등을 활용하도록 한다.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>항목 5</td>
<td>로비</td>
<td>□ 자체반영 □ 컨설팅 요청 □ 해당 없음</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- 외국인을 위해 외국어를 병기한 안내시안이나 문자 안내를 제공하고 필요에 따라 인적 대응도 가능하도록 한다. - 처음 방문하는 사람일지라도 목적공간에 도달하는데 불편함이 없도록 적절한 안내정보를 연속적으로 제공 - 시각장애인, 청각장애인 등을 위한 시각 및 청각 정보수단을 제공해야 하며, 외국인을 위한 외국어 병기, 픽토그램 등을 적극 활용하여 시설 이용에 불편함이 없도록 배려</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>항목 6</td>
<td>복도</td>
<td>□ 자체반영 □ 컨설팅 요청 □ 해당 없음</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- 시설을 처음 방문하는 이용자도 목적지까지 양이하게 접근할 수 있도록 적절한 위치와 높이에 유도 및 안내표시판을 연속적으로 설치하며, 외국인을 위해 외국어 병기나 픽토그램을 적극 활용한다. - 점자블록, 바닥패턴, 손잡이, 벽면의 요철, 음성 또는 음향신호, 소리, 냄새, 빛 등 복수 정보의 제공을 통해 목적지까지 유도하도록 한다.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>항목 7</td>
<td>실내출입문</td>
<td>□ 자체반영 □ 컨설팅 요청 □ 해당 없음</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- 돌출형 실험표창을 벽면에 설치할 경우에는 복도의 보행장애물 범위인 높이 2.1m 이내에 설치하지 않도록 한다. - 복도 벽면 마감재와 실내출입문의 색상 등을 달리하여 출입문을 인지하기 쉽도록 한다. - 공중 이용을 위한 실내 출입문은 실명표를 표기한 표지판에 부착하며, 점자 및 다국어 표기, 픽토그램 등을 적극적인 정보 제공</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
2. 세부 점검표

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>내용</th>
<th>점검결과</th>
</tr>
</thead>
</table>
| 항목 8 | 계단 | □ 자체반영  
□ 컨설팅 요청  
□ 해당 없음 |

(참고사항)  
- 계단을 내려오는 도중에 넘어지기 쉬우므로 디딤판이나 계단코의 식별이 용이 하도록 설치  
- 특히 계단이 시작되는 지점과 골 지점은 식별성을 최대한으로 배려하고 있다.

| 항목 9 | 엘리베이터 | □ 자체반영  
□ 컨설팅 요청  
□ 해당 없음 |

(참고사항)  
- 엘리베이터 조작설비는 어린이, 노인, 환체아 사용자, 시각장애인, 외국인 등 누구나 알기 쉽고 조작하기 쉽게 설치  
- 승강로비 및 엘리베이터 내부에는 시각 및 청각장애인이 엘리베이터를 이용하는데 어려움이 없도록 승강기 도착, 진행방향, 정지 예정층, 현재의 위치 등에 관한 적절한 운행정보 및 안내를 제공

| 항목 10 | 에스컬레이터 | □ 자체반영  
□ 컨설팅 요청  
□ 해당 없음 |

(참고사항)  
- 에스컬레이터 양 곁 부분의 가까운 곳에는 진입가능여부를 표시하고 음성안내 장치 등의 필요한 안내정보를 제공해야 한다.  
- 에스컬레이터 위장부의 전면에는 점형블록을 설치하거나 시각장애인에 감지할 수 있도록 바닥재의 질감 등을 달리한다.  
- 디딤판의 끝부분은 인지하기 쉬운 색상을 사용하기로 하였다.

| 항목 11 | 방재 및 피난시설 | □ 자체반영  
□ 컨설팅 요청  
□ 해당 없음 |

(참고사항)  
- 피난방법에 대한 시스템을 구축하고, 피난구의 위치가 위급 상황 시 접근이 가능한 곳에 설치하며, 피난구까지 연속적으로 안내되는 구조로 계획

| 항목 12 | 화장실 | □ 자체반영  
□ 컨설팅 요청  
□ 해당 없음 |

(참고사항)  
- 복도에서 쉽게 인지할 수 있도록 화장실 출입구 주변 벽, 바닥, 천장등재 등을 달리하여 남녀화장실, 다목적화장실의 시인성을 높이도록 한다.  
- 외국인을 포함하여 누구나 알기 쉬운 픽토그램을 적극 활용한다.  
- 특별히 글부호 내에 설치되어 있는 위생기구의 종류를 표시하고 연령, 장애유무, 영유아 등에 대한 이용이 용이하도록 픽토그램 등으로 제공한다.

| 항목 13 | 다목적 화장실 | □ 자체반영  
□ 컨설팅 요청  
□ 해당 없음 |

(참고사항)  
- 환체어서 사용자, 노인, 임신부, 유아를 동반한 사람이외에는 여타용도의 접근을 제한하고 있다.

| 항목 14 | 욕실·샤워실·탈의실 | □ 자체반영  
□ 컨설팅 요청  
□ 해당 없음 |

(참고사항)  
- 수도꼭지와 샤워기, 유아용 배관 및 욕실바구니는 사용을 암호해 다다는 안내표지를 설치하고 있다.
# B-3.4-1. 안내정보의 보편성

## 1. 검토 개요

<table>
<thead>
<tr>
<th>검토 영역</th>
<th>B. 안내정보의 보편성</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>검토 단계</td>
<td>3.4. 준공</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>검토 자료</th>
<th>필수자료</th>
<th>안내정보 디자인 과업내용서</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>보조자료</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>작성자 정보</th>
<th>부서명</th>
<th>발주부서</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>직접</td>
<td>성명</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>전화번호</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>검토 목적</th>
<th>공공건축물의 안내정보는 장애인, 비장애인, 외국인 등 다양한 이용자가 쉽게 인식하고, 차별적인 요소가 없도록 한다.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>적용유부 검토</td>
<td>(관련 자료) 과업내용서에 〈서울 도시디자인 가이드라인 ver3.0〉의 관련 사항을 준수하도록 명시하였습니까? □ 예 ☞ 다음 평가단계(준공)로 이동 □ 아니오 ☞ 세부 검토표로 이동</td>
</tr>
</tbody>
</table>

## 2. 세부 점검표

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>내용</th>
<th>점검결과</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>항목 1</td>
<td>3.1 정보의 우선순위를 고려하여 연계 가능한 시각매체는 통합 설치한다.</td>
<td>□ 자체반영 □ 컨설팅 요청 □ 해당 없음</td>
</tr>
</tbody>
</table>

(참고사항) - 공공시각매체의 정보체계를 정립하고, 유사 기능은 통합하여 정보전달의 효율성을 높인다. - 공공시각매체의 과다 설치는 지양하고 다른 시설물 또는 구조물과 통합하여 공공시각매체의 점유공간을 최소화한다. |

| 항목 2 | 3.2 시인성과 가독성 확보를 최우선으로 디자인 우선순위를 정립한다. | □ 자체반영 □ 컨설팅 요청 □ 해당 없음 |

(참고사항) - 공공시각매체의 시인성과 가독성 확보를 우선하여 디자인한다. - 목적에 맞는 정보를 명료하게 전달한다. - 지나치게 많은 정보의 혼란스러운 표기는 자양한다. |

| 항목 3 | 3.3 교통약자, 노약자 등 누구나 사용하기 쉽게 디자인한다. | □ 자체반영 □ 컨설팅 요청 □ 해당 없음 |
## 2. 세부 점검표

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>내용</th>
<th>점검결과</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>(참고사항)</td>
<td>유니버설(universal)디자인과 장애 없는(barrier-free) 디자인 개념을 도입하여 누구나 쉽게 이용할 수 있도록 디자인한다.</td>
<td>□ 자체반영 □ 컨설팅 요청 □ 해당 없음</td>
</tr>
<tr>
<td>항목 4</td>
<td>3.6 일관성 있는 색채코드시스템을 적용하여 시인성을 확보한다.</td>
<td>□ 자체반영 □ 컨설팅 요청 □ 해당 없음</td>
</tr>
<tr>
<td>(참고사항)</td>
<td>동일 계열의 기능은 정체성을 담은 색채코드를 적용하여 시인성을 확보한다. 복잡한 도시환경에서 쉽게 찾을 수 있도록 편리성을 높인다.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>항목 5</td>
<td>3.7 국제(국가)표준 픽토그램 적용과 다국어표기체계 정립으로 국제성을 높인다.</td>
<td>□ 자체반영 □ 컨설팅 요청 □ 해당 없음</td>
</tr>
<tr>
<td>(참고사항)</td>
<td>주요 표기요소 픽토그램에는 국제(국가)표준을 적용한다. 공공시설매체의 다국어 병기를 체계화하여 외국인도 쉽게 이해할 수 있게 한다.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>항목 6</td>
<td>3.8 서울의 정체성 제고를 위하여 변경시(서울서체)와 서울색을 사용한다.</td>
<td>□ 자체반영 □ 컨설팅 요청 □ 해당 없음</td>
</tr>
<tr>
<td>(참고사항)</td>
<td>문자 정보표기 시 변경시(서울서체)를 원칙으로 한다.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- &lt;서울색&gt;에 적합한 활용을 권장한다.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
### 1. 검토 개요

<table>
<thead>
<tr>
<th>검토 영역</th>
<th>내용</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>검토 단계</td>
<td>B. 안내정보의 보편성</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>3.4. 준공</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>검토 자료</th>
<th>필수자료</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>안내정보 디자인 과업내용서</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>보조자료</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>작성자 정보</th>
<th>부서명</th>
<th>발주부서</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>직급</td>
<td>정관</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>성명</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>전화번호</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

| 검토 목적 | 공공건축물의 안내정보는 장애인, 비장애인, 외국인 등 다양한 이용자가 쉽게 인식하고, 차별적인 요소가 없도록 한다. |

<table>
<thead>
<tr>
<th>적용관리부 검토</th>
<th>과업내용서에 &lt;서울시 유니버설디자인 통합 가이드라인&gt;의 관련 지침을 준수하도록 명시하였습니까?</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>□ 예 ☞다음 평가단계(준공)로 이동</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>□ 아니오 ☞세부 점검표로 이동</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 2. 세부 점검표

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>내용</th>
<th>점검결과</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>항목 1</td>
<td>대지 출입구</td>
<td>□ 자체반영</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>□ 컨설팅 요청</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>□ 해당 없음</td>
</tr>
<tr>
<td>(참고사항)</td>
<td>시설을 방문하는 내국인뿐만 아니라 외국인, 다문화가정 등 다양한 이용자를 고려하여 다국어를 병기하도록 한다.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>항목 2</td>
<td>주차장</td>
<td>□ 자체반영</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>□ 컨설팅 요청</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>□ 해당 없음</td>
</tr>
<tr>
<td>(참고사항)</td>
<td>임산부, 영유아 동반자 등의 별도 주차구역을 마련할 경우에는 주차구역의 유도 및 안내표지판에 해당 픽토그램을 사용하여 직감적으로 알 수 있도록 한다.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>항목 3</td>
<td>주출입구</td>
<td>□ 자체반영</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>□ 컨설팅 요청</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>□ 해당 없음</td>
</tr>
<tr>
<td>(참고사항)</td>
<td>문자안내와 안내판은 외국인 등의 방문을 고려하여 외국어를 병기하거나 픽토그램 등을 활용하도록 한다.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>항목 4</td>
<td>로비</td>
<td>□ 자체반영</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>□ 컨설팅 요청</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>□ 해당 없음</td>
</tr>
<tr>
<td>(참고사항)</td>
<td>외국인을 위해 외국어를 병기한 안내시각이나 문자 안내를 제공하고 필요에 따라 인적 대응도 가능하도록 한다.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>처음 방문하는 사람일지라도 목적공간에 도달하는데 불편함이 없도록 적절한 안내정보를</td>
</tr>
</tbody>
</table>
## 2. 세부 점검표

<table>
<thead>
<tr>
<th>항목</th>
<th>내용</th>
<th>점검결과</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>복도</td>
<td>연속적으로 제공</td>
<td>□ 자체반영&lt;br&gt;□ 컨설팅 요청&lt;br&gt;□ 해당 없음</td>
</tr>
<tr>
<td>(참고사항)</td>
<td>시각장애인, 청각장애인 등을 위한 시각 및 청각 정보수단을 제공해야 하며, 외국인을 위한 외국어 병기, 픽토그램 등을 적극 활용하여 시설 이용에 불편함이 없도록 배려</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>실내출입문</td>
<td>□ 자체반영&lt;br&gt;□ 컨설팅 요청&lt;br&gt;□ 해당 없음</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(참고사항)</td>
<td>공중 이용을 위한 실의 출입문은 실명을 표기한 표지판에 부착하며, 점자 및 다국어 표기, 픽토그램 등을 통한 적절한 정보 제공</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>계단</td>
<td>□ 자체반영&lt;br&gt;□ 컨설팅 요청&lt;br&gt;□ 해당 없음</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(참고사항)</td>
<td>계단을 내려오는 도중에 넘어지기 쉬우므로 디딤판이나 계단코의 식별이 용이하도록 설치 특히 계단이 시작되는 지점과 끝 지점은 식별성을 최대한으로 배려하고 있다.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>엘리베이터</td>
<td>□ 자체반영&lt;br&gt;□ 컨설팅 요청&lt;br&gt;□ 해당 없음</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(참고사항)</td>
<td>승강로비 및 엘리베이터 내부에는 시각 및 청각장애인이 엘리베이터를 이용하는데 어려움이 없도록 승강기 도착여부, 진행방향, 정지 예정층, 현재의 위치 등에 관한 적절한 운영정보 및 안내를 제공</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>에스컬레이터</td>
<td>□ 자체반영&lt;br&gt;□ 컨설팅 요청&lt;br&gt;□ 해당 없음</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(참고사항)</td>
<td>에스컬레이터 양 끝 부분의 가까운 곳에는 진입가능여부를 표시하고 음성안내 장치 등의 필요한 안내정보를 제공해야 한다.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>화장실</td>
<td>□ 자체반영&lt;br&gt;□ 컨설팅 요청&lt;br&gt;□ 해당 없음</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(참고사항)</td>
<td>외국인을 포함하여 누구나 알기 쉬운 픽토그램을 적극 활용한다.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>다목적 화장실</td>
<td>□ 자체반영&lt;br&gt;□ 컨설팅 요청&lt;br&gt;□ 해당 없음</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(참고사항)</td>
<td>활체어사용자, 노인, 임산부, 유아 등 동생한 사람이외에는 사용을 양보해 다는 안내표지를 설치하고 있다.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
### 1. 검토 개요

<table>
<thead>
<tr>
<th>검토 영역</th>
<th>B. 안내정보의 보편성</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>검토 단계</td>
<td>3.4. 준공</td>
</tr>
<tr>
<td>검토 자료</td>
<td>필수자료 안내정보 디자인 과업내용서</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>보조자료</td>
</tr>
<tr>
<td>작성자정보</td>
<td>부서명 발주부서</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>직급</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>성명</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>전화번호</td>
</tr>
<tr>
<td>검토 목적</td>
<td>공공건축물의 안내정보는 장애인, 비장애인, 외국인 등 다양한 이용자가 쉽게 인식하고, 차별적인 요소가 없도록 한다.</td>
</tr>
<tr>
<td>적용여부 검토</td>
<td>과업내용서에 픽토그램은 공공안내 그래픽 국제표준 (ISO 7001)을 준수하도록 명시하였습니까?</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>□ 예 ☞다음 평가단계(준공)로 이동</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>□ 아니오 ☞세부 점검표로 이동</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 2. 세부 점검표

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>내용</th>
<th>점검결과</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>항목 1</td>
<td>국제표준화기구의 국제표준 및 국가기술표준원의 국가표준 공공안내 그래픽 심볼을 사용한다.</td>
<td>□ 자체반영</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>□ 컨설판 요청</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>□ 해당 없음</td>
</tr>
</tbody>
</table>

(참고사항)
- ISO TC 145 그래픽 심볼 기술위원회의 국제표준 공공안내 그래픽 심볼을 사용한다.
- 필요시 국가기술표준원의 국가표준 공공안내 그래픽 심볼을 사용한다.
<table>
<thead>
<tr>
<th>검토 영역</th>
<th>B. 안내정보의 보편성</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>검토 단계</td>
<td>3.4. 준공</td>
</tr>
<tr>
<td>필수자료</td>
<td>안내정보 디자인 과업내용서</td>
</tr>
<tr>
<td>보조자료</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>작성자 정보</td>
<td>부서명: 발주부서</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>직급:</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>성명:</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>전화번호:</td>
</tr>
<tr>
<td>검토 목적</td>
<td>공공건축물의 안내정보는 장애인, 비장애인, 외국인 등 다양한 이용자가 쉽게 인식하고, 차별적인 요소가 없도록 한다.</td>
</tr>
<tr>
<td>적용여부 검토</td>
<td>과업내용서에 문자정보는 〈안내정보 용어 개선안〉을 준수하도록 명시하였습니까?</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>□ 예 ☞마침</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>□ 아니오 ☞세부 점검표로 이동</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>내용</th>
<th>점검결과</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>항목 1</td>
<td>서울시 인권위원회가 권고한 필수 용어를 사용한다.</td>
<td>□ 자체반영</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>□ 컨설팅 요청</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>□ 해당 없음</td>
</tr>
<tr>
<td>(참고사항)</td>
<td>(대상용어) 유모차 → (개선용어) 유아차</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(대상용어) 장애우, 장애자 → (개선용어) 장애인</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(대상용어) 정상인 → (개선용어) 비장애인</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>항목 2</td>
<td>다국어 병기 시 서울시 외국어 표기사전 용어를 사용한다.</td>
<td>□ 자체반영</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>□ 컨설팅 요청</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>□ 해당 없음</td>
</tr>
<tr>
<td>(참고사항)</td>
<td>다국어를 병기하는 경우 서울시 외국어 표기사전 용어를 사용한다.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
# C-2.3-1. 조성과정의 참여권

## 1. 검토 개요

<table>
<thead>
<tr>
<th>검토 영역</th>
<th>C. 조성과정의 참여권</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>검토 단계</td>
<td>2.3. 기본설계</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>검토 자료</th>
<th>필수자료</th>
<th>기본설계 과업내용서</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>보조자료</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>작성자 정보</th>
<th>부서명</th>
<th>발주부서</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>직급</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>성명</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>전화번호</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 검토 목적
공공건축물은 시민(이해당사자 등)과 관계기관의 의견을 수렴하고 이를 반영하여 설계한다.

### 적용여부 검토
- 과업내용서에 주민공청회 개최, 설계자문단 운영, 그 외 이해당사자 의견수렴 계획이 포함되어 있으며, 설계자문단 구성 시 인권전문가를 포함하도록 규정하였습니까?

- 예 ☑ 다음 평가단계(기본설계)로 이동
- 아니오 ☞ 세부 점검표로 이동

### 2. 세부 점검표

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>내용</th>
<th>점검결과</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>항목 1</td>
<td>일간신문의 14일 이상 공람공고, 공청회 등 다양한 방법으로 시민(이해당사자 등)의 의견 청취 계획을 수립한다.</td>
<td>□ 자체반영 □ 컨설판 요청 □ 해당 없음</td>
</tr>
<tr>
<td>(참고사항)</td>
<td>시민(이해당사자 등)과 관계기관의 의견 검토계획과 반영 방안 등이 포함되어야 한다.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>항목 2</td>
<td>설계자문단 구성 및 운영계획에 인권전문가 1인 이상이 포함되어야 한다.</td>
<td>□ 자체반영 □ 컨설판 요청 □ 해당 없음</td>
</tr>
<tr>
<td>(참고사항)</td>
<td>설계자문단의 구성 및 운영과정에 인권전문가가 참여해야 한다.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>자문내용에 대한 협의 및 조치 방안이 제시되어야 한다.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
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### 1. 검토 개요

<table>
<thead>
<tr>
<th>검토 영역</th>
<th>C. 조성과정의 참여권</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>검토 단계</td>
<td>2.3. 기본설계</td>
</tr>
<tr>
<td>필수자료</td>
<td>기본설계</td>
</tr>
<tr>
<td>보조자료</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>작성자 정보</td>
<td>부서명: 발주부서 또는 감독부서</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>직급</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>성명</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>전화번호</td>
</tr>
<tr>
<td>검토 목표</td>
<td>공공건축물은 시민(이해당사자 등)과 관계기관의 의견을 수렴하고 이를 반영하여 설계한다.</td>
</tr>
<tr>
<td>적용여부 검토</td>
<td>기본설계에 이해당사자 의견수렴 결과를 반영하였습니까? □ 예 ☞ 마침 □ 아니오 ☞ 세부 점검표로 이동</td>
</tr>
</tbody>
</table>

(참고사항): 기본설계 내 의견 반영 사항을 확인할 수 있다.

### 2. 세부 점검표

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>내용</th>
<th>점검결과</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>항목 1</td>
<td>의견수렴 결과 반영에 대한 허의 내용이 포함되어야 한다.</td>
<td>□ 자체반영 □ 컨설팅 요청 □ 해당 없음</td>
</tr>
<tr>
<td>(참고사항)</td>
<td>기본설계 내 의견 반영 사항을 확인할 수 있다.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
D-1.4. 종사자의 휴게권

1. 검토 개요

<table>
<thead>
<tr>
<th>검토 영역</th>
<th>D. 종사자의 휴게권</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>검토 단계</td>
<td>1.4. 기본계획 수립</td>
</tr>
<tr>
<td>검토 자료</td>
<td>필수자료 기본계획 수립 자침(과업내용서)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>보조자료</td>
</tr>
<tr>
<td>작성자 정보</td>
<td>부서명 발주부서 또는 통합기획TF</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>직급</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>성명</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>전화번호</td>
</tr>
<tr>
<td>검토 목적</td>
<td>공공건축물에 소속된 청소노동자의 편의시설을 설치하여 휴게권을 보장한다.</td>
</tr>
<tr>
<td>적용예비 검토</td>
<td>기본계획 수립지침에 &lt;서울시 청소 노동환경 시설 가이드라인 개선 연구&gt;를 반영할 것을 명시하였습니까?</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>□ 예 ☞다음 평가단계(설계공모 시행)로 이동</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>□ 아니오 ☞세부 점검표로 이동</td>
</tr>
</tbody>
</table>

2. 세부 점검표

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>내용</th>
<th>점검결과</th>
</tr>
</thead>
</table>
| 항목 1 | 원칙 1 (공간) 적정 휴게공간을 운영한다. | □ 자체반영  
□ 컨설팅 요청  
□ 해당 없음 |
| (참고사항) | - 여성과 남성 분리  
- 화장실과 쓰레기 하차장에서 벗어나기  
- 1인 최소 면적 1.5m²  
- 휴게실의 건물 지상 위치 |
| 항목 2 | 원칙 3 (환경) 적정 환경을 마련한다. | □ 자체반영  
□ 컨설팅 요청  
□ 해당 없음 |
| (참고사항) | - 냉난방시설 설치  
- 작업장 소음 분리  
- 환풍 시설 설치  
- 적합한 조도 조절  
- 바닥 냉난방 시설 온도조절  
- 화재 발생 대비 내화성 재료 |
| 항목 3 | 원칙 4 (시설) 적정 시설을 구성한다. | □ 자체반영  
□ 컨설팅 요청  
□ 해당 없음 |
| (참고사항) | - 사위실 설치  
- 세탁실 설치 |
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## D-2.2. 종사자의 휴게권

### 1. 검토 개요

<table>
<thead>
<tr>
<th>검토 영역</th>
<th>D. 종사자의 휴게권</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>검토 단계</td>
<td>2.2. 설계공모 시행</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>검토 자료</th>
<th>필수자료</th>
<th>설계지침서</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>보조자료</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>작성자 정보</th>
<th>부서명</th>
<th>발주부서 또는 도시공간개선단</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>직급</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>성명</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>전화번호</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>검토 목적</th>
<th>공공건축물에 소속된 청소노동자의 편의시설을 설치하여 휴게권을 보장한다.</th>
</tr>
</thead>
</table>

| 적용여부 검토 | 설계지침에 (서울시 청소 노동환경 시설 가이드라인 개선 연구)에 따른 휴게시설 설치기준을 적용하였습니까?
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>☐ 예 ☞다음 평가단계(기본 설계)로 이동</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>☐ 아니오 ☞세부 점검표로 이동</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 2. 세부 점검표

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>내용</th>
<th>점검결과</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>□ 자체변영</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>□ 컨설팅 요청</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>□ 해당 없음</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>항목 1</th>
<th>공간</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>□ 자체변영</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>□ 컨설팅 요청</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>□ 해당 없음</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>(참고사항)</th>
<th>(필수) 최소 전체 면적인 6㎡를 확보했는가?</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>(필수) 침대나 가구 등을 설치 시, 이를 고려한 면적을 확보했는가?</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(필수) 작업공간으로부터 분리되어 있는가?</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(필수) 휴게시설, 탈의실, 사무실, 세탁실이 일체형으로 구성되어 있는가?</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(필수) 남녀로 구분하여 휴게시설이 설치되었는가?</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(필수) 작업공간에서 휴게실까지 3~5분 이내로 이동가능한가?</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(필수) 기차나, 청소도구, 수납공간은 휴게공간과 별도로 확보되었는가?</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(필수) 고객 휴게시설과 별도로 직원 휴게시설 설치되었는가?</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(필수) 1인당 평균 면적인 5㎡(1.5평)를 안전히 확보하는가?</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(필수) 휴게공간 면적이 청소 노동자를 포함한 모든 종사자의 인원을 반영하여 설계되었는가?</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(필수) 건강, 휴식, 휴게시설과 분리된 복지시설 설치된가?</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(필수) 휴게공간이 지정된 공간(지하실, 기계실 등)과 격리되어 있는가?</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(필수) 휴게공간이 지정된 공간(지하실, 기계실 등)과 격리되어 있는가?</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(필수) 신선공기를 반차된 공간(지하실, 기계실 등)과 격리되어 있는가?</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(필수) 취사실은 할 수 없지만, 주방기기, 식탁을 설치할 수 있는 공간을 마련한다.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(필수) 취사실은 할 수 없지만, 주방기기, 식탁을 설치할 수 있는 공간을 마련한다.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(필수) 취사실은 할 수 없지만, 주방기기, 식탁을 설치할 수 있는 공간을 마련한다.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(필수) 취사실은 할 수 없지만, 주방기기, 식탁을 설치할 수 있는 공간을 마련한다.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
## 2. 세부 점검표

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>내용</th>
<th>점검결과</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>항목 2</td>
<td>환경</td>
<td>□ 자체반영 □ 컨설팅 요청 □ 해당 없음</td>
</tr>
</tbody>
</table>
| (참고사항) | - (필수) 휴게실은 작업장에서 발생하는 소음으로부터 분리되어 있는가?  
- (필수) 50dB의 소음허용기준을 준수하고 있는가?  
- (필수) 전자파, 악취, 매연, 미세먼지로부터 보호받을 수 있는 곳인가?  
- (필수) 냉난방 시설이 설치되었는가?  
- (필수) 환기를 위한 창이나 환풍시설이 설치되어 있는가?  
- (필수) 휴게공간에 적합한 조도인 60 ~ 150LUX를 준수하고 있는가?  
- (필수) 온도조절기가 실내에 설치되어 있는가?  
- (필수) 직점등 외 간접등을 부분적으로 설치하여 수면 시 효율적인 조도조절이 가능한가?  
- (필수) 지진에 강하고(네장성), 마모성이 낮고(내구성), 방충효과(방충성)가 있는 마감재를 사용했는가?  
- (필수) 수면방해 및 정서적 불안을 유발하는 정도의 소음이 발생하지 않는가?  
- (권장) 바닥난방시설이 되어 있으며 온도조절에 용이한가?  
- (권장) 바닥을 기존바닥에서 300mm 높여서 냉난방 효율을 제고하고 신발을 신고 벗을 때에도 좀 더 편안한 환경을 조성하는가?  
- (권장) 화재발생에 대비하여 내화성이 있는 재료를 사용했는가? |
| 항목 3 | 시설 : 사위실 | □ 자체반영 □ 컨설팅 요청 □ 해당 없음 |
| (참고사항) | - (필수) 노동자 인원에 적정한 사위꼭지가 설치되어 있는가?(노동자 인원의 1/3 ~ 1/2)  
- (필수) 남녀의 공간사용이 구분되어 있는가?  
- (필수) 세면/목욕실(사위실)이 있는가?  
- (권장) 세면/목욕실(사위실)의 물빠짐은 용이한가? |
| 항목 4 | 시설 : 세탁실 | □ 자체반영 □ 컨설팅 요청 □ 해당 없음 |
| (참고사항) | - (필수) 별도의 세탁공간을 갖추고 있는가?  
- (필수) 세탁실의 물빠짐은 용이한가?  
- (권장) 램프 조도에 근거하여 조도를 조절한 가?  
- (권장) 세탁실에 적합한 조도인 150 ~ 300Lux를 준수하고 있는가?  
- (권장) 창고당초보정 세탁실이 마련되어 있는가? |
## 1. 검토 개요

<table>
<thead>
<tr>
<th>검토 영역</th>
<th>D. 종사자의 휴게권</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>검토 단계</th>
<th>2.3. 기본설계</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>검토 자료</th>
<th>필수자료</th>
<th>보조자료</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>부서명</td>
<td>감독부서</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>작성자 정보</th>
<th>직급</th>
<th>성명</th>
<th>전화번호</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>검토 목적</th>
<th>공공건축물에 소속된 청소노동자의 편의시설을 설치하여 휴게권을 보장한다.</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>적용여부 검토</th>
<th>설계지침에 &lt;서울시 청소 노동환경 시설 가이드라인 개선 연구&gt;에 따른 휴게시설 설치기준을 적용하였습니까?</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>필수</td>
<td>□ 예 ☞마침  □ 아니오 ☞세부 점검표로 이동</td>
</tr>
</tbody>
</table>

## 2. 세부 점검표

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>내용</th>
<th>점검결과</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>항목 1</td>
<td>공간</td>
<td>□ 자체반영  □ 컨설파이 요청  □ 해당 없음</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>(참고사항)</th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>□ 필수</td>
<td>최소 전체 면적인 6㎡를 확보했는가?</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 필수</td>
<td>침대나 가구 등을 설치 시, 이를 고려한 면적을 확보했는가?</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 필수</td>
<td>작업공간으로부터 분리되어 있는가?</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 필수</td>
<td>휴게시설, 탈의실, 사위실, 세탁실이 일체형으로 구성되어 있는가?</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 필수</td>
<td>남녀로 구분하여 휴게시설이 설치되었는가?</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 필수</td>
<td>작업공간에서 휴게실까지 3-5분 이내로 이동가능한가?</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 필수</td>
<td>기자재, 청소도구, 수납공간은 휴게공간과 별도로 확보되었는가?</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 필수</td>
<td>고객 휴게시설과 별도로 작업 휴게시설 설치되었는가?</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 필수</td>
<td>1인당 공간 면적이 5㎡(1.5평)을 만족하는가?</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 필수</td>
<td>휴게공간 면적이 청소 노동자를 포함한 모든 종사자의 인원을 반영하여 설계되었는가?</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 필수</td>
<td>취사실 휴게공간 또는 위생장비(기계실 등)가 겹쳐있는가?</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 필수</td>
<td>취사실은 할 수 없지만, 주방기반, 싱크대를 쓸 수 있는 공간을 마련한다.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 필수</td>
<td>성인이 서서 자유롭게 활동할 수 있는 높이인가?</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 필수</td>
<td>일체와 휴게실의 거리가 먼 경우 간이휴게실을 설치하였는가?</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 전문</td>
<td>노동자 인원수 규모에 비해 충분한 공간을 제공하고 있는가?</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 전문</td>
<td>휴게공간이 자생에 위치할 수 있는가?</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 전문</td>
<td>환기를 위한 창이나 기계식 환기설비를 갖추고 있는가?</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>□ 전문</td>
<td>청소노동자 전용 휴게시설이 마련되어 있는가?</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
## 2. 세부 점검표

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>내용</th>
<th>점검결과</th>
</tr>
</thead>
</table>
| 항목 2 | 환경 | □ 자체반영  
□ 컨설팅 요청  
□ 해당 없음 |

### (참고사항)
- (필수) 휴게실은 작업장에서 발생하는 소음으로부터 분리되어 있는가?
- (필수) 50dB의 소음하용 기준을 준수하고 있는가?
- (필수) 전자파, 악취, 개연, 미세먼지로부터 보호받을 수 있는 곳인가?
- (필수) 냉난방 시설이 설치되었는가?
- (필수) 환기를 위한 창이나 환풍시설이 설치되어 있는가?
- (필수) 휴계공간에 적합한 조도인 60 ~ 150LUX를 준수하고 있는가?
- (필수) 온도조절기가 실내에 설치되어 있는가?
- (필수) 직접등 외 간접등적으로 설치하여 수면 시 효율적인 조도조절이 가능한가?
- (필수) 지진에 강하고(내진성), 마모성이 낮고(내구성), 습기를 막으며(내수성), 방충효과(방충성)가 있는 마감재를 사용했는가?
- (필수) 수면방해 및 정서적 불편을 유발하는 정도의 소음이 발생하지 않는가?
- (권장) 바닥난방시설이 되어 있으며 온도조절에 용이한가?
- (권장) 바닥재의 패턴은 복잡하지 않고 간결한가?
- (권장) 화재발생에 대비하여 내화성이 있는 재료를 사용했는가?

| 항목 3 | 시설 : 사위실 | □ 자체반영  
□ 컨설팅 요청  
□ 해당 없음 |

### (참고사항)
- (필수) 노동자 인원에 적정한 사위꼭지가 설치되어 있는가?(노동자 인원의 1/3 ~ 1/2)
- (필수) 남녀의 공간사용이 구분되어 있는가?
- (필수) 세면/목욕실(사위실)이 있는가?
- (권장) 욕실에 적합한 조도인 30 ~ 60Lux를 준수하고 있는가?
- (권장) 청소노동자 전용 세면/목욕실(사위실)이 마련되어 있는가?
- (권장) 사위실의 물빠짐은 용이한가?

| 항목 4 | 시설 : 세탁실 | □ 자체반영  
□ 컨설팅 요청  
□ 해당 없음 |

### (참고사항)
- (필수) 별도의 세탁공간을 갖추고 있는가?
- (필수) 세탁실의 물빠짐은 용이한가?
- (권장) 빨래 건조대 및 건조시설을 갖춘 공간은 충분한가?
- (권장) 세탁실에 적합한 조도인 150 ~ 300Lux를 준수하고 있는가?
<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>내용</th>
<th>점검결과</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>항목 1 서울시의 〈건설현장 근로자를 위한 편의시설 확충 방안〉의 편의시설 설치 및 비용산출 기준 적용</td>
<td>□ 자체반영 ☞마침 □ 아니오 ☞세부 점검표로 이동</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>항목 2</th>
<th>규모별 편의시설 설치(안) 적용</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>종별</td>
<td>품셈설치기준</td>
</tr>
<tr>
<td>식당</td>
<td>30인 이상일 때 1인당 1㎡</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>중규모 60인</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>대규모 120인</td>
</tr>
<tr>
<td>화장실</td>
<td>대변기 - 남자 20명당 1기 2.2㎡ - 여자 15명당 1기 2.2㎡</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>소규모 30인</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>중규모 60인</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>대규모 120인</td>
</tr>
<tr>
<td>탈의실/샤워장(1)</td>
<td>1인당 2.0㎡</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>중규모 60인</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>대규모 120인</td>
</tr>
<tr>
<td>휴게실(2)</td>
<td>기거자 3명당 3.0㎡</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>중규모 60인</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>대규모 120인</td>
</tr>
</tbody>
</table>
## 2. 세부 점검표

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>내용</th>
<th>점검결과</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1) 탈의실·샤워장은 계절적 영향 등을 받으므로 적응면적의 50%를 적용하고 냉·온수시설 설치 포함&lt;br&gt;2) 기거자는 서울 도심지 현장임을 감안하여 투입인력의 50% 반영하여 휴게실 면적 산출(소규모의 경우 냉난방 등은 구조, 70㎡이므로 이를 1인당 근로자 숙소 기준면적인 4.2㎡로 나누면 16.77㎡가 산출되며, 이를 최소 투입인력 30명으로 나누면 약 50%가 산출)&lt;br&gt;※ 작업구역비 기준 소규모 10억미만, 중규모 10억~100억미만, 대규모 100억이상 적용</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 식당

<table>
<thead>
<tr>
<th>종별</th>
<th>산출(㎡)</th>
<th>비고</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1) 설치시(설치·철거비)&lt;br&gt;- 구조는 Pre-Fabricated Facility(조립식건물) 적용&lt;br&gt;- 손율을 적용하고 사용기간은 전체 공사기간 적용&lt;br&gt;- 냉난방시설 설치·철거비 포함(견적가 적용)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 화장실

<table>
<thead>
<tr>
<th>종별</th>
<th>산출(㎡)</th>
<th>비고</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1) 설치시(설치·철거비)&lt;br&gt;- 구조는 Pre-Fabricated Facility(조립식건물) 적용&lt;br&gt;- 손율을 적용하고 사용기간은 전체 공사기간 적용&lt;br&gt;- 환경보전비에 반영하는 이동식 간이화장실은 별도 반영&lt;br&gt;2) 임대시&lt;br&gt;- 현장내 공중화장실 등에 관한 법률 시행령 제8조(개방화장실의 지정)에 의거 운영되는 개방형 화장실 사용으로 기준이 확보되면 별도 임대료 미 반영&lt;br&gt;- 현장 내 민간화장실 사용시 임대계약을 체결하여 필요 임대면적에 해당하는 공인중개사 견적가 반영</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 탈의실·샤워장

<table>
<thead>
<tr>
<th>종별</th>
<th>산출(㎡)</th>
<th>비고</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1) 설치시(설치·철거비)&lt;br&gt;- 구조는 Pre-Fabricated Facility(조립식건물) 적용&lt;br&gt;- 손율을 적용하고 사용기간은 전체 공사기간 적용&lt;br&gt;- 냉난방시설 설치·철거비 포함(견적가 적용)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 휴게실

<table>
<thead>
<tr>
<th>종별</th>
<th>산출(㎡)</th>
<th>비고</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1) 설치시(설치·철거비)&lt;br&gt;- 구조는 Pre-Fabricated Facility(조립식건물) 적용&lt;br&gt;- 손율을 적용하고 사용기간은 전체 공사기간 적용&lt;br&gt;- 냉난방시설 설치·철거비 포함(견적가 적용)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 근로자 숙소

<table>
<thead>
<tr>
<th>종별</th>
<th>산출(㎡)</th>
<th>비고</th>
</tr>
</thead>
</table>
- 현재 구조는 Pre-Fabricated Facility(조립식건물)로 손율을 적용하고 사용기간은 전체 공사기간을 기적용 종<br>- 냉난방시설 설치·철거비를 추가 반영(견적가 적용) | | |

※ 식당, 화장실, 탈의실·샤워장 및 휴게실 설치·철거비는 일괄 경비로 반영<br>※ 식당, 화장실, 탈의실·샤워장 및 휴게실의 부지임대료는 별도 반영(공시지가의 연 10% 적용)<br>※ 식당, 화장실, 탈의실·샤워장 및 휴게실 등의 화장실 배출수도의 관리비 반영(보통인부 1인)<br>※ 화장실 정화조 청소(1회/년) 및 하수도로는 제외<br>※ 구조는 Pre-Fabricated Facility(조립식건물) 또는 컨테이너 적응 가능<br>※ 건폐율은 50% 적용
2. 세부 점검표

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>내용</th>
<th>점검결과</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>항목 2</td>
<td>건설근로자의 고용개선 등에 관한 법률, 동법 시행령과 시행규칙 상 편의시설 설치기준 적용</td>
<td>□ 자체반영  □ 컨설팅 요청  □ 해당 없음</td>
</tr>
</tbody>
</table>

(참고사항)

- 고용관련 편의시설 설치 또는 이용조치에 관한 기준 준수

<table>
<thead>
<tr>
<th>항목</th>
<th>설치 또는 이용조치 기준</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>화장실</td>
<td>· 건설공사가 시행되는 현장으로부터 300미터 이내에 화장실을 설치하거나 임차하는 등의 방법으로 화장실을 이용할 수 있도록 할 것</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>· 화장실 관리자를 지정하여 관리할 것</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>· 건설공사가 시행되는 현장에 남성과 여성이 함께 근로하는 경우에는 남녀를 구분하여 화장실을 설치하거나 이용할 수 있도록 할 것</td>
</tr>
<tr>
<td>식당</td>
<td>· 휴게(식사) 시간 내에 모든 근로자가 식사를 마칠 수 있도록 식당을 설치하거나 근로현장 주변의 식당을 이용할 수 있도록 할 것. 다만, 바다나 산악지대 등 식당을 설치하거나 이용하게 하는 것이 현저히 곤란한 경우로서 도시락을 제공하는 등의 방법으로 식사를 할 수 있게 한 경우에는 식당을 설치하거나 이용하게 할 것으로 본다.</td>
</tr>
<tr>
<td>탈의실</td>
<td>· 탈의실을 설치하거나 임차하는 등의 방법으로 탈의실을 이용할 수 있도록 할 것</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>· 건설공사가 시행되는 현장에 남성과 여성이 함께 근로하는 경우에 남녀를 구분하여 탈의실을 설치하거나 이용할 수 있도록 할 것</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>· 외부로부터 차단된 공간이 확보되도록 할 것</td>
</tr>
</tbody>
</table>

- 남녀 성별 구분 설치 계획 여부
제5절 건축물 인권영향평가 운영방안

1. 인권영향평가 적용 대상의 단계적 설정

- 서울시 공공건축물의 각종 인증 및 평가 적용 기준

- 서울시 공공건축물은 면적과 사업비에 따라 인증 및 평가를 적용받는 기준은 <표 4-19>와 같음

- 무장애 인증은 모든 서울시 공공건축물이 적용받으며, 면적과 사업비에 비례해서 서울시민에게 미치는 영향력이 크다고 여겨 추가적인 심사, 인증, 평가가 적용됨

〈표 4-22〉 서울시 공공건축물의 인증 및 평가 적용 기준

<table>
<thead>
<tr>
<th>건축물 관련 평가 및 인증</th>
<th>적용 대상</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>설계단계</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>총괄건축가 자문</td>
<td>총사업비 100억 원 이상 또는 설계용역비 2억 원 이상</td>
</tr>
<tr>
<td>(예비)타당성 조사</td>
<td>총사업비 500억 원 이상(국고보조 300억 원 이상)</td>
</tr>
<tr>
<td>중앙정부 투자심사</td>
<td>총사업비 40억 원 이상의 신규 투자사업</td>
</tr>
<tr>
<td>서울시 투자심사</td>
<td>총사업비 30억 원 이상 200억 원 미만, 또는 총사업비 200억 원 이상의 자체재원(시비)으로 추진하는 신규 투자사업</td>
</tr>
</tbody>
</table>

| 설계단계               |           |
| 설계공모 시행          | 설계비 추정 가격이 2억 1천만 원 이상 |
| 환경영향평가           | 건축물 연면적의 합계가 10만㎡ 이상 |
| 무장애 인증             | 모든 서울시 공공건축물 |
| 녹색건축물 인증         | 연면적 3,000㎡ 이상 |

- 서울시 공공건축물 건립 현황

- 서울시 공공건축물 건립 현황을 정확하게 집계한 자료는 확인할 수 없으나, 가장 가까운 자료는 서울시 재정사업 투자심사 결과로 볼 수 있음

- 「서울특별시 공공투자사업 관리에 관한 조례」는 총사업비 30억 원 이상 200억 원 미만, 또는 총사업비 200억 원 이상의 자체재원(시비)으로 추진하는 신규투자 사업은 투자심사를 받도록 규정하고 있어 입정 규모 이상의 서울시 공공건축물은 반드시 포함된다고 볼 수 있음
- 2016년 서울시 재정사업 투자심사 의뢰 건수는 총 203건(철회, 반려를 제외한 경우 141건), 총 사업비는 34,027억 원으로 상세 현황은 <표 4-20>과 같음

- 이 중 이 연구에서 설정한 공공건축물의 범위에 포함되지 않는 수송 및 교통, 국토 및 지역개발 사업유형을 제외하면 대략 70건 정도의 공공건축물이 투자심사를 통과해 이 연구의 평가지표를 적용받는 사업절차를 거친다고 볼 수 있음

### <표 4-23> 2016년 서울시 재정사업 투자심사 실적

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>세부시설 예시</th>
<th>심사 건수</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>일반공공행정</td>
<td>청사, 신축, 복합청사(아린아이집, 도서관 등), 주민센터 등</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>공공시설 및 안전</td>
<td>소방서, 소방행정타운, 119안전센터 등</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>교육</td>
<td>기념 교육관, 대학교, 중앙도서관, 청소년문화의 집</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>문화 및 관광</td>
<td>도서관, 박물관, 체육관, 문화센터, 기념관 등</td>
<td>54</td>
</tr>
<tr>
<td>환경보호</td>
<td>자원순환센터, 물재생사업 등</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>사회복지</td>
<td>복지관, 보육시설, 공공주택, 여성가족 청소년 지원시설 등</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>보건</td>
<td>보건소, 병원, 의료센터 등</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>산업중소기업</td>
<td>산업지원센터, R&amp;D센터, 전통시장 지원시설 등</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>수송 및 교통</td>
<td>주차장, 공영차고지, 중앙버스 전용차로 설치 등</td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td>국토 및 지역개발</td>
<td>주거지재생, 도시재생, 하천정비, 공원조성 등</td>
<td>36</td>
</tr>
<tr>
<td>총 합계</td>
<td></td>
<td>203</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: 서울연구원(2017), 내용 재구성

○ 인권영향평가를 적용하는 공공건축물의 단계적 설정

- 공공건축물 인권영향평가를 처음부터 모든 서울시 공공건축물에 적용하는 것이 바람직하나, 도입 초기에는 주요한 공공건축물에 우선 적용하고 점차 범위를 확대하는 것이 현실적이고 효과적인 운영에 도움이 될 것으로 판단

- 1차 적용 대상은 서울시 사업절차에서 총괄건축 자문, 예비타당성조사를 적용하는 총사업비 100억원 이상의 공공건축물로 설정할 수 있고, 이 경우는 한 해에 10건 내외일 것으로 예상함

- 2차 적용 대상은 서울시 재정사업 투자심사를 적용하는 총사업비 30억원 이상의 공공건축물로 설정할 수 있고, 이 경우는 2016년 현황을 기준으로 한 해에 70건 내외일 것으로 예상함
서울시 인권영향평가제도 운영

- 마지막 대상은 총사업비 30억 원 미만의 공공건축물로, 이 단계에 이르면 서울시의 모든 공공건축물에 인권영향평가를 적용하는 수준에 도달했다고 할 수 있음

2. 인권영향평가 운영체계

○ 운영체계 구상 방향

- 공공건축물 인권영향평가의 운영체계는 서울시 공공건축물 표준사업절차, 수원시와 성북구 건축물 인권영향평가 운영방안, 서울시 유니버설디자인 조례 운영방안 등을 검토하여 수립함
- 운영체계는 기존 공공건축물 심의 및 평가체계와 독립적인 적극적인 수준부터 기존 체계와 통합된 안정적인 수준까지 3가지 방안을 제안함
- 또한, 자치법규 및 정책사업 인권영향평가와도 통합적인 운영이 가능하도록 고려함

○ 1안 : 독립적인 인권영향평가 신설 방안

- 이 방안은 무장해 인증 및 친환경건축물 인증, 성북구와 수원시 사례처럼 인권영향평가를 독립된 평가제도로 도입하는 것임
- 장점은 공공건축물에 관해 건축심의나 필수 인증에 준하는 실효성 있는 평가와 개선 권고가 가능해 공공건축물의 인권 영향을 증진하는 효과가 큼
- 단점은 제도를 운영하는 인적·재정적 부담이 크고, 무장해 인증과 친환경건축물 인증처럼 국가법을 제정해야 해서 중앙정부와의 장기간에 걸친 긴밀한 협력이 요구됨
- 독립적인 인권영향평가는 서울시 인권위원회를 중심으로 ‘인권영향평가 공공건축물 심의위원회’를 구성해 공공건축물 사업단계별로 담당공무원의 점검표 작성결과를 심의하고 개선안 권고를 하는 것이 적절하다고 판단함
- 인권영향평가 공공건축물 소위원회는 인권 및 공공건축물 관련 전문성이 있는 인권위원과 1~3인의 외부전문가로 구성할 수 있음
[그림 4-4] 성북구 건축물 인권영향평가 절차
2안: 자치법규 운영방안과 통합하는 방안

- 이 방안은 자치법규, 정책사업 인권영향평가 운영방안에 공공건축물 평가를 통합 운영하는 것임

- 장점은 인권영향평가 외부로는 반독립적이면서, 내부로는 자치법규 및 정책사업과 통합적이어서 효율적인 운영이 가능함

- 단점은 공공건축물의 기존 사업절차, 심의내용과 다소 분리되어 적절한 단계에 적절한 평가와 개선 권고를 제공하는 데 한계가 있을 수 있음

- 이 운영방안은 서울시 인권위원회를 중심으로 '인권영향평가-공공건축물 자문단'을 구성해 공공건축물 사업단계별로 담당공무원의 점검표 작성결과를 컨설팅하고 권고 의견을 제공하는 것이 가능하다고 판단함

- 인권영향평가-공공건축물 자문단은 인권위원, 공공건축물 관련 외부전문가와 함께 디자인정책과(유니버설디자인), 노동정책담당관(청소년노동자 휴게환경시설), 도시기반시설본부(공사장 근로자 편의시설) 등 유관지표의 담당부서 관계자도 참여하여 통합적인 컨설팅과 권고를 실시한다면 개선 효과를 높일 수 있을 것임

[그림 4-5] 2018년 서울시 인권영향평가 연구 제안
3안 : 기존 공공건축물 심의절차에 통합하는 방안

- 이 방안은 유니버설디자인, 도시디자인 가이드라인처럼 기존 공공건축물 표준사업 절차에 인권영향평가를 통합하여 운영하는 것임

- 장점은 기존 절차를 활용해 단기간에 인권영향평가를 도입, 적용할 수 있음

- 단점은 기존 절차에 이미 반영되어 있는 유관 평가와 중복 및 경쟁이 일어날 수 있고, 독립적인 운영과 결정이 불가능해 실효성 있는 권고와 개선에 한계가 있음

- 이 운영방안은 별도의 인권영향평가공공건축물 자문단을 구성하지 않고, 서울시 건축심의위원회 구성원에 인권위원 또는 인권전문가 1~3인을 추가하고, 건축심의 기준에 인권영향평가 지표를 반영하는 것이 가능하다고 판단함

![그림 4-6] 서울시 도시디자인 가이드라인 적용 절차
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제1절  정책·사업 인권영향평가의 필요성과 국내 사례

1. 정책·사업 인권영향평가의 필요성과 한계

- 인권영향평가제도의 필요성을 강조한 기존의 논의에서 가장 중요하게 생각한 영역이 바로 정책·사업 부문임
  - 정책이나 사업에 대한 인권영향평가를 통해서 시행 전에 앞서 발생할 수 있는 인권침해를 사전에 예방할 수 있기 때문에 행정의 인권침해소지와 예산낭비를 방지하는 효과를 가져오고, 민원제기와 법적 소송 등 관련된 분쟁을 사전에 방지함으로써 행정의 효율성을 제고하는데 기여할 수 있음(서울시 성북구, 2016)
  - 또한, 인권영향평가를 통해 그 동안 정책형성 및 정책결정 과정에서 인권에 미치는 영향에 관해 간과되었던 정보들에 관심을 갖게 하고 이를 반영할 수 있는 기회를 제공하여 시민의 인권증진에 한층 기여하는 계기를 마련함

- 앞서 살펴본 것처럼 인권영향평가는 자치법규와 공공건축물에 대해 적용할 수 있으나, 행정집행에 따른 인권침해를 방지하고 시민의 인권증진을 목적으로 한다는 점에 가장 부합하는 평가 대상은 정책과 사업이 될 것임

- 특히, 정책과 사업은 자치법규에 기초하여 추진되기 때문에 자치법규에 대한 인권영향평가를 실시할 경우 반드시 정책과 사업에 대한 인권영향평가도 함께 실시하여 정책·사업의 개선뿐만 아니라 이것의 토대가 되는 자치법규에 대한 개정도 함께 추진하는 것이 바람직함

- 다만, 모든 정책과 사업들이 사회적 약자나 소수자를 대상으로 하기에는 그 범위가 넓고 대상을 어디까지 할 것인가의 문제가 있음. 해당 분야에 대한 전문성과 함께 인권감수성을 가지고 있어야만 문제점을 확인하고 적절한 후속조치를 마련할 수 있기 때문에 평가 자체도 쉽지 않음. 이로 인해 현재 정책·사업에 대한 인권영향평가가 원활히 추진되지 못하고 있음
서울시 성북구의 ‘주택재개발 정비사업’에 대한 시범평가 및 연구

서울시 성북구는 용산참사를 계기로 주민의 주거권을 보장하고 도시기반 시설을 정비하여 안전하고 편리한 주거환경을 만드는데 중요한 사업을 도시재생사업으로 보고 재개발·정비사업에 대한 인권영향평가를 실시하고자 2014년 인권영향평가단을 구성하고 2015년에 관련 연구를 진행하였음

2014년 시범평가단 운영을 통한 ‘주택재개발정비사업 인권영향평가표’ 개발

- 성북구는 변호사, 주거권활동가, 관련 공무원, 성북구 인권위원 등이 중심이 된 인권영향평가단을 구성하여 2014년 8월부터 2015년 4월까지 8개월에 걸쳐 재개발지역(1개 구역) 주민들을 상대로 시범 실시하였고 이를 통해 관련 평가표를 마련함

표 5-1 서울시 성북구 주택재개발정비사업 인권영향평가표

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>설치 또는 이용조치 기준</th>
</tr>
</thead>
</table>
| 공통 | 1. 사업 시행에 찬성하는가, 반대하는가?  
2. 반대하면 이유는 무엇인가?  
3. 정보소통을 포함한 해당 구역 주민에게 정비사업의 적정성, 사업의 내용, 변경사항 등을 충분히 인지할 수 있도록 고지되는가?  
4. 동의서 징구 시 사업내용의 과장, 허위, 위압적 태도 등의 비인권적 행태는 없는가?  
5. 주민총회 운영 시 투명하고 민주적인 절차에 따라 운영되는가?  
6. 서면결의서 징구 시 위·변조 또는 의사결정 과정 시 부당한 영향을 미치는 행위는 배제하였는가?  
7. 추진위원회 및 조합입원 등의 선거 시 공정한 선거가 이루어지는가?  
8. 구청은 정보 제공을 충분히 했는가?  
9. 각 단계별 추진사례비용 및 분담금 내역을 충분히 고지하였는가?  
10. 주민들의 정보공개 요구에 대해 추진위원회·조합은 성실히 응하고 있는가? |
| 정비구역 지정 및 조합설립추진위원회 구성단계 | 1. 구청은 정비계획 수립 및 정비구역 지정 시 주민의 의견을 청취하고 정비계획에 대해서 주민이 충분히 인지할 수 있도록 고지 및 정보 제공을 충분히 했는가?  
2. 추진위원회 운영규정을 주민이 충분히 인지할 수 있도록 고지되는가? |
| 조합설립 인가단계 | 1. 조합정관을 주민이 충분히 인지할 수 있도록 고지되는가? |

정책·사업에 대한 인권영향평가의 사례

서울시 성북구의 ‘주택재개발 정비사업’에 대한 시범평가 및 연구

서울시 성북구는 용산참사를 계기로 주민의 주거권을 보장하고 도시기반 시설을 정비하여 안전하고 편리한 주거환경을 만드는데 중요한 사업을 도시재생사업으로 보고 재개발·정비사업에 대한 인권영향평가를 실시하고자 2014년 인권영향평가단을 구성하고 2015년에 관련 연구를 진행하였음

- 성북구는 변호사, 주거권활동가, 관련 공무원, 성북구 인권위원 등이 중심이 된 인권영향평가단을 구성하여 2014년 8월부터 2015년 4월까지 8개월에 걸쳐 재개발지역(1개 구역) 주민들을 상대로 시범 실시하였고 이를 통해 관련 평가표를 마련함

서울시 성북구 주택재개발정비사업 인권영향평가표

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>설치 또는 이용조치 기준</th>
</tr>
</thead>
</table>
| 공통 | 1. 사업 시행에 찬성하는가, 반대하는가?  
2. 반대하면 이유는 무엇인가?  
3. 정보소통을 포함한 해당 구역 주민에게 정비사업의 적정성, 사업의 내용, 변경사항 등을 충분히 인지할 수 있도록 고지되는가?  
4. 동의서 징구 시 사업내용의 과장, 허위, 위압적 태도 등의 비인권적 행태는 없는가?  
5. 주민총회 운영 시 투명하고 민주적인 절차에 따라 운영되는가?  
6. 서면결의서 징구 시 위·변조 또는 의사결정 과정 시 부당한 영향을 미치는 행위는 배제하였는가?  
7. 추진위원회 및 조합입원 등의 선거 시 공정한 선거가 이루어지는가?  
8. 구청은 정보 제공을 충분히 했는가?  
9. 각 단계별 추진사례비용 및 분담금 내역을 충분히 고지하였는가?  
10. 주민들의 정보공개 요구에 대해 추진위원회·조합은 성실히 응하고 있는가? |
| 정비구역 지정 및 조합설립추진위원 구성단계 | 1. 구청은 정비계획 수립 및 정비구역 지정 시 주민의 의견을 청취하고 정비계획에 대해서 주민이 충분히 인지할 수 있도록 고지 및 정보 제공을 충분히 했는가?  
2. 추진위원회 운영규정을 주민이 충분히 인지할 수 있도록 고지하는가? |
<p>| 조합설립 인가단계 | 1. 조합정관을 주민이 충분히 인지할 수 있도록 고지하는가? |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>설치 또는 이용조건 기준</th>
</tr>
</thead>
</table>
| 사업시행 인가단계 | 1. 사업시행계획서 작성 시 세입자 주거대책은 적절하게 수립되는가? (구청 지원 계획)  
2. 사공사, 정비업체, 설계자 등 협력업체 선정 시 금품수수·이권개입 등 부당한 개입은 있었는가? |
| 관리처분계획 인가단계 | 1. 분양신청 홍보 시 과도한 홍보나 과장, 허위홍보 등의 방법을 배척한 정확한 정보가 제공되는가?  
2. 사업시행계획서 작성 시 세입자 주거대책은 적절하게 수립되는가?  
3. 사업시행계획서 작성 시 세입자 주거대책은 적절하게 수립되는가?  
4. 사업시행계획서 작성 시 세입자 주거대책은 적절하게 수립되는가?  
5. 이주 및 철거 개시 시 어린이, 노인, 사회적 소수자에게 미치는 영향을 최소화하는 방안은 검토되는가?  
6. 이주 및 철거 개시 시 이주자에 대한 안전한 관리방안, 범죄예방책은 수립되는가?  
7. 이주 개시 후 이주자 주거권 보호요소는 없는가?  
8. 정비사업 전후 이주자에 대한 교육환경은 보호되는가?  
9. 이주 및 철거 개시 시 이주자에 대한 안전한 관리방안, 범죄예방책은 수립되는가?  
10. 이주 및 철거 개시 시 이주자에 대한 안전한 관리방안, 범죄예방책은 수립되는가?  
11. 이주 후 이주자에 대한 안전한 관리방안, 범죄예방책은 수립되는가?  
12. 현금청산자의 퇴거와 현금청산금 협의 또는 지급 과정에서 인권침해 요소는 없었는가? |
| 준공 인가단계 | 1. 입주 시 이동민원실 등의 입주인 편의를 위한 계획은 수립되었는가?  
2. 이동민원실 입주인의 편의를 위한 계획은 수립되었는가? |

자료: 충남연구원(2016)

2015년 '주택재개발 정비사업 인권영향평가 연구' 추진

- 서울시 성북구는 8개월간의 논의를 통해 마련한 평가항목으로는 재개발 정비사업의 인권영향평가를 시행하기 어려다는 판단 하에 (사)한국인권연구소 주관으로 제작된 인권영향평가 도입에 대한 연구(2015. 6. 9. ~ 2015. 12. 30.)를 실시하였음

- 특히 이 연구에서는 국내외의 인권영향평가 및 유사한 성격을 가진 사례를 통해 시사점 도출은 물론 재개발·재건축사업의 특성과 추진방식을 살펴보면서 인권 영향평가 절차 및 지표 개발을 위한 기반을 마련하고, 현행 개발방식으로 인한 인권침해유형을 살펴보고 문제점과 개선 방안을 도출하고자 추진하였음
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2) 경기도 수원시의 정책사업에 대한 인권영향평가 추진 현황

- 앞서 살펴본 서울시 성북구의 사례를 제외하고는 정책사업 부문에 대한 인권영향평가를 실시한 사례는 전무한 실정임

- 다만, 경기도 수원시의 인권센터에서 아래와 같이 투표소를 제외하고 일부 사업에 대해 인권영향평가를 실시하고는 있으나 성별영향평가 등과 같이 다른 인권영향평가와 중복되는 문제점을 가지고 있으며, 본격적인 의미에서의 정책사업에 대한 인권영향평가로 보기 어려움

<table>
<thead>
<tr>
<th>날짜</th>
<th>대상</th>
<th>평가결과 주요 내용</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2018. 7. 22.</td>
<td>에코 수원스افت영상 제작계획</td>
<td>대본 내용에 여성 등을 비하하는 듯한 표현 및 상스러운 표현 사정자에게 불쾌감을 줄 우려가 있는 일부 표현들에 대한 개선</td>
</tr>
<tr>
<td>2018. 7. 27.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2019. 3. 6.</td>
<td>인문학글판 창작향시 공모전</td>
<td>수원시 인문학글판 창작향시 공모전 수상작품 중 작품이 특정 성을 성적 대상화하거나 선정적인 표현, 공공장소에 게시하기에 부적절한 내용 포함 여부</td>
</tr>
<tr>
<td>2019. 3. 12.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: 경기도 수원시 홈페이지(http://www.suwon.go.kr/)

- 2018년 수원시 직장 내 성희롱·성폭력 예방 종합계획에 대한 인권영향평가를 통해 정책·사업에 대한 인권영향평가의 가능성과 방향성을 제시함

  - 수원시 인권센터는 수원시가 수립중인 2018년도 직장 내 공직자들의 성희롱·성폭력 예방 종합계획에 대한 체계적이고 실효성 있는 대책 마련을 위해 「수원시 인권 기본 조례」제8조에 의거하여 2018년 3월 22일부터 2018년 4월 2일에 걸쳐 인권영향평가를 실시하였음

  - 이 평가를 통해 사건의 특성을 고려한 피해자 보호 및 신고자 익명성 등을 명확히 규정하고, 수원시 전 공직자를 대상으로 한 실태조사 실시, 성희롱·성폭력 전담부서 일원화, 피해방지 대책 배포용 개발 및 가해자에 대한 인권교육 강화 등 종합계획에서 추가적으로 개선되어야 할 사항들을 권고하였음
제2절 서울시의 정책·사업 인권영향평가의 방향성

1. 정책사업 인권영향평가 점검표 개선(안)

○ 서울시는 2018년 연구용역을 통해 정책·사업 부문에 대한 인권영향평가의 대략적인 방향과 평가내용을 설정하였음

- 평가의 대상: 서울시 주요 사업 분야

- 평가의 내용: 사업에서 고려할 수 있는 인권증진 활동, 사업에서 발생할 수 있는 인권침해 활동 개선방안, 그리고 사업에서 추가적으로 고려할 수 있는 인권증진 추진방안, 그리고 인권향상을 위한 추가적 조치사항 등 4개 영역에 대해 9개 세부 지표로 구성

<table>
<thead>
<tr>
<th>평가지표</th>
<th>평가 내용</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>사업에서 고려하고 있는 인권증진 활동</td>
<td>(1) 사회적 소수자·약자에 대한 권리별 반영노력</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(2) 사회적 소수자·약자에 대한 희박성 확보노력</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(3) 사업수혜를 받는 사회적 집단별 특성을 반영하기 위한 주요 활동</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(4) 예산 배분에서의 사회적 집단별 특성 반영을 위한 주요 활동</td>
</tr>
<tr>
<td>사업에서 발생할 수 있는 인권침해 활동 개선방안</td>
<td>(5) 사업절차 및 운영과 관련한 인권 반영 활동</td>
</tr>
<tr>
<td>사업에서 추가적으로 고려할 수 있는 인권증진 활동 추진방안</td>
<td>(6) 향후 인권적 관점에서 추가될 수 있는 사업</td>
</tr>
<tr>
<td>인권향상을 위한 추가적인 조치사항</td>
<td>(7) 법령(지침 포함) 반영 계획</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(8) 예산 반영 계획</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(9) 사업내용, 수행방식 등 반영계획</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: 서울특별시(2018)
○ 정책·사업부문에 대한 인권영향평가의 지표와 평가내용을 제시하였다는 점에서 의의가 있으나, 평가의 대상이 명확하지 않아 개선이 요구됨

○ 또한, 담당공무원으로 하여금 관련 정책 또는 사업에 대해 모든 인권 영역의 해당여부를 확인하고 사회적 악자와 소수자의 권리를 반영하였는지 여부와 추가적으로 고려할 수 있는 인권 증진 활동이 있는가를 묻는 등 다소 많은 자가 점검사항이 포함되어 있어 평가내용을 간소화할 필요가 있음

○ 평가내용 역시 정책사업에 따라 매우 상이할 수 있기 때문에 일괄적인 점검표를 마련하기 보다는 아래에 제시된 바와 같이 시범평가의 과정을 거쳐 확정하는 것이 바람직할 것으로 판단되지만, 점검표를 보완하면 아래와 같은

---

<table>
<thead>
<tr>
<th>사업명</th>
<th>비예산사업</th>
<th>정책사업</th>
<th>단위사업</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>* 분석평가 대상이 정책사업인 경우 정책사업명만 작성</td>
<td>* 분석평가 대상이 단위사업인 경우 정책사업, 단위사업명 모두 작성</td>
</tr>
</tbody>
</table>

| 구분   | 신규사업 ( ) | 계속사업 ( ) |

<table>
<thead>
<tr>
<th>소관부서</th>
<th>담당자</th>
<th>부서명</th>
<th>성명</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

| 붙임자료 | ※ 해당 사업계획(안) 및 관련 자료 |

---

### Ⅰ. 개 요

□ 사업 목적

○ ※ 사업 계획서 상에 기재된 사업목적 기재

☐ 추진 근거

○

□ 주요 사업 내용

○ ※ 사업 계획서 상에 기재된 주요 사업 대상, 세부 사업명 및 사업 내용 등 기재
## II. 인권적 관점에서의 사업환경 특성 분석

### □ 사업 추진과 관련된 인권분야

<table>
<thead>
<tr>
<th>인권 분야</th>
<th>세부 내용</th>
<th>해당 여부</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>안전에 관한 권리 (안전권, 신체권)</td>
<td>재난 및 사고로부터 보호받을 권리</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>안전정보를 제공받을 권리</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>보행 및 교통에서 안전할 권리</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>신체적, 정신적, 사회적 욕구에서 보호받을 권리</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>건강에 관한 권리 (건강권)</td>
<td>질병이나 병적으로 차별받지 않을 권리</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>건강을 위해 적절한 진료와 치료를 받을 권리</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>진료 및 치료 보호를 위한 적절한 보건의료 제공</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>안전하게 먹을 권리</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>건강에 관한 권리 (건강권)</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>적절한 대책없는 강제퇴거 금지</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>사회보장에 관한 권리 (사회보장권)</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>필수적인 도시서비스를 누릴 권리 (물, 전기, 가스, 통신, 교통 등)</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>문화에 관한 권리 (문화권)</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>공공시설에 쉽게 접근하여 자유롭게 이용할 권리</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>다양한 문화활동에 참여하여 표현, 창작할 권리</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>깨끗한 환경에 살 권리 (환경권)</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>깨끗한 물과 공기를 마시며 공해, 소음 등에서 보호받을 권리</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>적절하게 휴식과 여가생활을 누릴 권리</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>교육에 관한 권리 (교육권)</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>차별받지 않고 교육받을 권리</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>일과 노동에 관한 권리 (노동권)</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>고용형태, 직종 등에 따라 차별받지 않을 권리</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>적절한 휴식과 여가생활을 누릴 권리</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>자유로운 참여소통에 관한 권리 (정보권)</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>공공정보에 대한 알 권리</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인정보에 관한 권리 (개인정보 보호권, 사생활 보호권)</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인정보의 보호 (사적정보 처리의 자기결정권)</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>사생활이 보호받을 권리</td>
<td>☐</td>
</tr>
</tbody>
</table>

※ 해당되는 내용은 모두 √ 표시

### □ 사업의 대상이 되는 사회적 약자와 소수자

<table>
<thead>
<tr>
<th>사회적 약자/소수자</th>
<th>해당 여부</th>
<th>사회적 약자/소수자</th>
<th>해당 여부</th>
<th>사회적 약자/소수자</th>
<th>해당 여부</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>장애인</td>
<td>☐ 노인</td>
<td>☐ 중국동포</td>
<td>☐</td>
<td></td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>비정규직노동자</td>
<td>☐ 병역이 있는 사람</td>
<td>☐ 노숙자</td>
<td>☐</td>
<td></td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>외국인노동자</td>
<td>☐ 군복무자(군인/의경)</td>
<td>☐ 미혼모</td>
<td>☐</td>
<td></td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>결혼이전인</td>
<td>☐ 사회복지시설 생활자</td>
<td>☐ 범죄피해자</td>
<td>☐</td>
<td></td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>난인</td>
<td>☐ 성소수자</td>
<td>☐ 수사 중인 피의자</td>
<td>☐</td>
<td></td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>여성</td>
<td>☐ 북한이탈주민</td>
<td>☐ 구급시설 수용자</td>
<td>☐</td>
<td></td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>아동청소년</td>
<td>☐ 생활보호대상자</td>
<td>☐ 전과자</td>
<td>☐</td>
<td></td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>기타(대상:_________)</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

※ 해당되는 내용은 모두 √ 표시하고, 시민전체를 대상으로 할 경우에는 시민 전체에, 사람을 대상으로 한 사업이 아닌 경우는 ‘사람을 대상으로 하지 않음’에 √ 표시할 것
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Ⅲ. 사업에서 발생할 수 있는 인권침해 가능성 평가

□ 사업과 관련된 인권 영역에 대한 평가

※ 인권적 관점에서의 사업환경 특성분석(사업추진과 관련한 인권분야와 사업의 대상이 되는 사회적 약자와 소수자)에 대한 응답을 토대로 작성

<table>
<thead>
<tr>
<th>분석 평가항목</th>
<th>점검 포인트</th>
<th>관련내용 유무</th>
<th>점검결과</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>차별 및 인권침해 예방</td>
<td>1. 사업(계획)과 관련된 이해당사자 및 사회적 약자와 소수자를 모두 고려하였습니까?</td>
<td>□ 예 □ 아니오 □ 해당없음 (비대인사업)</td>
<td>아니오로 체크한 경우, 개선안 제시</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1-1. (사회적약자/소수자대상 사업) 집단 내 다양성과 차이를 추가로 고려할 필요는 없습니까?</td>
<td>□ 예 □ 아니오 □ 해당없음 (사회적약자/소수자 대상으로 하지 않는 사업)</td>
<td>아니오로 체크한 경우, 개선안 제시</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2. 사업(계획) 추진에 따라 시민, 이해당사자 및 사회적 약자와 소수자의 자유와 권리를 침해할 여지가 없는지 확인하였습니까?</td>
<td>□ 예 □ 아니오 □ 해당없음 (비대인 사업)</td>
<td>아니오로 체크한 경우, 개선안 제시</td>
</tr>
</tbody>
</table>

□ 기본권 보장 여부에 대한 평가

<table>
<thead>
<tr>
<th>분석 평가항목</th>
<th>점검 포인트</th>
<th>관련내용 유무</th>
<th>점검결과</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>기본권 보장 및 구제</td>
<td>3. 사업(계획)의 내용 중 차별적 용어, 사회적 통념이나 폭력, 선입견이 반영된 용어가 없는지 확인하였습니까?</td>
<td>□ 예 □ 아니오</td>
<td>'아니오'로 체크한 경우, 개선안 제시</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>4. 사업(계획)과 관련된 시민, 이해당사자, 사회적 약자/소수자의 의견을 충분히 수렴하였습니까?</td>
<td>□ 예 □ 아니오 □ 해당없음 (비대인 사업)</td>
<td>'아니오'로 체크한 경우, 개선안 제시</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>5. 사업(계획)과 관련된 시민, 이해당사자, 사회적 약자/소수자에게 적법하고 절차적 정의에 맞도록 사업내용을 공개하였습니까?</td>
<td>□ 예 □ 아니오 □ 해당없음 (비대인 사업)</td>
<td>'아니오'로 체크한 경우, 개선안 제시</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>6. 사업(계획)과 관련된 시민, 이해당사자, 사회적 약자/소수자와의 자유와 권리가 침해당했을 때 구제의 절차가 마련되어 있습니까?</td>
<td>□ 예 □ 아니오 □ 해당없음 (비대인 사업)</td>
<td>'아니오'로 체크한 경우, 개선안 제시</td>
</tr>
</tbody>
</table>
2. 정책사업에 대한 인권영향평가의 대상

- 서울시에서 매년 추진하는 정책과 사업은 가늠하기 어려울 만큼 많으며, 매년 시민의 필요에 따라 지속적으로 새로운 신규 정책과 사업이 개발되고 있기 때문에 정책과 사업에 대한 인권영향평가를 실시한다는 것은 현실적으로 불가능하며 선택과 집중이 요구됨

1) 서울시에서 추진하는 기본계획

- 아래의 (표 5-4)에 제시된 바와 같이 인권영향평가를 관련 조례에 명시하고 있는 지방자치단체에서는 평가의 대상을 정하고 있으나, 대부분 ‘시민의 인권증진에 중대한 영향을 미칠 수 있는 정책’ 등으로 특정하고 있지 않음

- 다만, 서울시 성북구는 평가의 대상과 제외 대상을 명확하게 하고 있는데 이를 토대로 서울시에서도 평가의 대상을 한정할 수 있을 것이다

- 특히, 서울시 성북구는 법률 또는 자치법규에 따른 3년 이상 주기의 계획에 대해 인권영향평가를 실시하도록 규정하고 있는데 모든 사업에 대해 인권영향평가를 실시할 수 없기 때문에 서울시에서 추진하는 사업의 가장 근간이 되는 기본계획은 반드시 인권영향평가를 실시할 수 있도록 해야 할 것이다

(표 5-4) 경기도 수원시의 정책사업에 대한 인권영향평가 내용

<table>
<thead>
<tr>
<th>지역</th>
<th>평가의 대상</th>
<th>제외 대상</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>광주광역시</td>
<td>인권취약계층 등 시민의 인권증진을 위해 인권증진 시민위원회에서 선정한 사항</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>전라남도</td>
<td>도민의 인권증진 등에 중대한 영향을 미치는 정책</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>서울시 성북구</td>
<td>1. 구정장이 추진하는 조례와 규칙의 제정·개정 2. 주민이 주거 또는 사업장에서 퇴거되는 사업의 계획 3. 법률 또는 자치법규에 따른 3년 이상 주기의 계획 4. 「정책이행기구」에 따른 지방자치단체 세종예산의 단위사업 5. 이와 구정장이 주요한 정책으로서 추진하는 사업의 계획</td>
<td>1. 성북구 행정기구에 따른 조례, 업무 처리 절차 등 행정 내부의 운영·관리에 관한 경우 2. 정책이 주민의 인권에 미치는 영향이 없음이 명백하거나 인권영향평가의 수행이 불가능한 특별한 사유가 있다고 인정되는 경우 3. 그 밖에 규정으로 정하는 경우</td>
</tr>
<tr>
<td>경기도 수원시</td>
<td>인권보장 및 증진에 중대한 영향을 미치는 정책</td>
<td>-</td>
</tr>
</tbody>
</table>
2) 취약한 인권영역에 대한 우선적 평가

〣 취약한 인권영역의 선정

- 서울시는 2018년 「서울시민 인권의식 실태조사」를 통해 인권의 각 영역별로 보장되는 정도를 조사하였는데, 그 결과를 2016년에 국가인권위원회에서 실시한 「2016년 국민인권의식조사」와 비교하면 아래의 <표 5-5>와 같음

- 전체적으로 서울시가 전국적인 수준보다는 인권이 상대적으로 잘 보장되고는 있으나, 부문별로 보면 신체의 자유, 공정한 재판을 받을 권리 등이 가장 보장되지 않는 것으로 나타났으며 이것은 서울시보다는 중앙정부의 노력이 요구하는 권리 영역임

- 그리고 노동권과 개인정보보호권, 공공행정에 대한 참여권, 주거권의 보장 정도가 낮은 것으로 나타났는데, 개인정보보호권은 자차법규 제정과 실질적인 추진 외에 평가의 내용과 정책적 개입 가능성이 낮아 정책과 사업에 대한 인권영향평가 영역으로 부적합한 것으로 판단됨

- 이처럼 인권보장이 상대적으로 취약하다고 시민이 평가한 영역을 우선적으로 실시하고 다른 영역으로 확대하는 방안이 바람직할 것으로 판단되며, 서울시 차원에서 개입을 통해 개선이 가능한 영역에 한하여 평가할 필요가 있음

<table>
<thead>
<tr>
<th>인권의 영역</th>
<th>2016년 국가인권위원회 실태조사(A)</th>
<th>2018년 서울시민 인권의식 실태조사(B)</th>
<th>차이(B-A)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>신체의 자유에 대한 보장</td>
<td>54.7%</td>
<td>63.1%</td>
<td>8.4%</td>
</tr>
<tr>
<td>공정한 재판을 받을 권리에 대한 보장</td>
<td>47.4%</td>
<td>67.9%</td>
<td>20.5%</td>
</tr>
<tr>
<td>노동권에 대한 보장</td>
<td>40.4%</td>
<td>68.3%</td>
<td>27.9%</td>
</tr>
<tr>
<td>개인정보보호에 대한 보장</td>
<td>39.9%</td>
<td>69.5%</td>
<td>29.6%</td>
</tr>
<tr>
<td>공공행정에 참여할 권리에 대한 보장</td>
<td>48.9%</td>
<td>70.6%</td>
<td>21.7%</td>
</tr>
<tr>
<td>주거권에 대한 보장</td>
<td>56.4%</td>
<td>70.7%</td>
<td>14.3%</td>
</tr>
<tr>
<td>의견과 표현의 자유에 대한 보장</td>
<td>58.6%</td>
<td>72.1%</td>
<td>13.5%</td>
</tr>
<tr>
<td>집회·결사의 자유에 대한 보장</td>
<td>56.8%</td>
<td>73.4%</td>
<td>16.6%</td>
</tr>
<tr>
<td>건강권에 대한 보장</td>
<td>59.0%</td>
<td>73.7%</td>
<td>14.7%</td>
</tr>
<tr>
<td>사상·영상·종교의 자유에 대한 보장</td>
<td>62.1%</td>
<td>74.1%</td>
<td>12.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>환경권에 대한 보장</td>
<td>52.5%</td>
<td>74.1%</td>
<td>21.6%</td>
</tr>
<tr>
<td>사회보장에 대한 보장</td>
<td>42.2%</td>
<td>74.5%</td>
<td>32.3%</td>
</tr>
<tr>
<td>교육권에 대한 보장</td>
<td>68.4%</td>
<td>74.7%</td>
<td>6.3%</td>
</tr>
<tr>
<td>문화권에 대한 보장</td>
<td>53.5%</td>
<td>76.8%</td>
<td>23.3%</td>
</tr>
</tbody>
</table>
단계별 평가의 대상이 되는 인권영역

- 정책사업에 대한 인권영향평가를 전면적으로 도입하기 이전에 시범적 평가를 통해 그 가능성을 검토할 수 있도록 인권의 영역별로 단계적으로 접근할 필요가 있으며, 아래의 <표 5-6>에 제시된 순서에 따라 추진할 수 있을 것임

<표 5-6> 정책사업에 대한 인권영향평가의 단계별 인권 영역

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>인권의 영역</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1단계</td>
<td>노동권에 대한 보장</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>주거권에 대한 보장</td>
</tr>
<tr>
<td>2단계</td>
<td>건강권에 대한 보장</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>환경권에 대한 보장</td>
</tr>
<tr>
<td>3단계</td>
<td>사회보장권에 대한 보장</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>교육권에 대한 보장(교육을 받을 권리)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>문화권에 대한 보장</td>
</tr>
</tbody>
</table>

3) 인권영향평가의 공감대 확산을 위한 공공기관 주관 행사에 대한
인권영향평가 지속 추진

- 광주광역시의 사례

- 광주광역시는 공공기관이 주관하는 행사에서 관례적 또는 의례적 준비와 진행으로 인권침해가 발생하는 경우가 있음을 확인하고 행사의 준비과정이나 진행절차를 개선하여 인권감수성 향상에 기여하고자 공공기관 주관 행사에 대한 인권영향 평가 점검표를 마련함

- 광주광역시는 총 3차례의 점검표 수정을 통해 7개 영역 28개 지표를 확정하였는데, 초안에는 사전평가방식과 현장평가방식이 함께 포함되어 있었으나, 현장평가방식으로 재조정하여 확정함

- 다만, 광주광역시의 평가표에 대한 점검결과 현장평가와 사전평가가 나뉘 필요가 있어 이를 아래의 <표 5-7>과 같이 재검토함
<table>
<thead>
<tr>
<th>영 역</th>
<th>세 부 내용</th>
<th>사전/현장 평가구분</th>
<th>적용 가능성</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>의 전 간소화</td>
<td>내빈 소개 자양</td>
<td>현장</td>
<td>○</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>인사말(축사, 행정사) 최소화</td>
<td>사전/현장</td>
<td>○</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>내빈 중심의 행사운영 자양</td>
<td>현장</td>
<td>○</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>지정좌석 최소화</td>
<td>사전/현장</td>
<td>○</td>
</tr>
<tr>
<td>행사운영</td>
<td>사전교육제공(인권적 용어사용, 인권침해예방)</td>
<td>사전</td>
<td>○</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>진행요원 식사 및 휴식보장(사회자 의자 등)</td>
<td>현장</td>
<td>○</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>성평등한 업무분배</td>
<td>사전</td>
<td>○</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>협력업체에 대한 인권가이드라인 적용</td>
<td>현장</td>
<td>×</td>
</tr>
<tr>
<td>정보제공</td>
<td>안내소 설치운영</td>
<td>현장</td>
<td>○</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>참가자 특성을 고려한 정보제공</td>
<td>사전</td>
<td>○</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>행사전 신청시 정보요구 최소화</td>
<td>사전</td>
<td>○</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>사전영상정보전 고자와 동의</td>
<td>사전</td>
<td>○</td>
</tr>
<tr>
<td>참여권 보 장</td>
<td>교통약자를 고려한 동선 배치</td>
<td>사전</td>
<td>○</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>통역제공(청각, 수어, 자막, 보이스 아이 등)</td>
<td>사전</td>
<td>○</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>영유아 공간 및 돌봄 지원(유아차, 휠체어 확보)</td>
<td>사전</td>
<td>○</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>장애인 이동지원 차량 지원</td>
<td>사전</td>
<td>×</td>
</tr>
<tr>
<td>편의시설 확보</td>
<td>화장실(장애인, 가족형, 성중립 등) 확보</td>
<td>사전</td>
<td>○</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>성비를 고려한 화장실 확보</td>
<td>사전</td>
<td>○</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>자유로운 장내 이동확보(상행, 하행)</td>
<td>사전</td>
<td>○</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>선택가능한 식단(채식 등) 제공</td>
<td>사전</td>
<td>×</td>
</tr>
<tr>
<td>친환경 운 영</td>
<td>1회용품 사용 제한</td>
<td>사전/현장</td>
<td>×</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>현수막/인쇄물 제작 최소화</td>
<td>사전</td>
<td>×</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>쓰레기 분리수거 실시</td>
<td>현장</td>
<td>×</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>가넷, 포장 최소화</td>
<td>사전</td>
<td>×</td>
</tr>
<tr>
<td>인건성 확 보</td>
<td>안전교육 실시</td>
<td>사전</td>
<td>○</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>행사보험 가입</td>
<td>사전</td>
<td>○</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>위험요소 점검 및 조치</td>
<td>사전</td>
<td>○</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>응급상황 매뉴얼 준비</td>
<td>사전</td>
<td>×</td>
</tr>
</tbody>
</table>
서울시 공공기관 주관 행사에 대한 인권영향평가 점검표(안)

- 광주광역시의 사례를 토대로 사전평가와 현장평가를 이원화하고, 참여권, 개인정보 보호권, 이용 및 접근권, 안전권, 평등권, 노동권 등 6대 인권영역별로 나누어 점검표를 마련함

- 이와 함께 각 인권의 영역들이 보장되어야 하는가를 관련 법률과 자치법규를 들어 제시하였음

서울시는 2019년 현재 이렇게 만들어진 점검표를 개선하여 서울시 주관 하에 추진하고 있는 주요 행사를 선정하여 인권영향평가를 실시하고 있음

정책이나 사업과 관련하여 직접적으로 인권영향평가를 통해 담당공무원으로 하여금 인권의 중요성을 환기시키는 것도 중요하지만, 오랜 시간을 필요로 하는 만큼 우선 공공기관 행사에 대한 인권영향평가 실시를 통해 인권영향평가제도의 인식확산과 필요성에 대한 공감대를 형성하는 것이 효과적인 평가사업 중 하나이기 때문에 지속적으로 추진할 필요가 있음
<table>
<thead>
<tr>
<th>영역</th>
<th>관련 법률</th>
<th>평가 시기</th>
<th>점검 내용</th>
<th>점검 결과</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>참여권</td>
<td>서울특별시 시민만 주주의 기본 조례 제3조(시장의 책무): 시민참여보장 및 충분한 정보 제공</td>
<td>시전</td>
<td><em>(시민전재) 서울시 홈페이지를 통해 최소 1주일 전에 공지하였는가?</em></td>
<td>□ 예 □ 아니오 ➔ 이유:_______</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td><em>(이해관계자) 행사와 직접적으로 관련된 이해관계자에게 행사를 공지하였는가?</em></td>
<td>□ 예 □ 아니오 ➔ 이유:_______</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>현장</td>
<td>발표자/토론자 외 행사 참석자의 질의응답을 위한 충분한 시간이 제공되었는가?</td>
<td>□ 예 □ 아니오 ➔ 이유:_______</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>발표자 및 토론자 외 다양한 행사 참석자에게 질의응답의 기회가 제공되었는가?</td>
<td>□ 예 □ 아니오 ➔ 이유:_______</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인정보보호법</td>
<td>시전</td>
<td>참석자 신청시 당사자 확인을 위한 필수정보(소속과 성명)만 요구하고 있는가?</td>
<td>□ 예 □ 아니오 ➔ 이유:_______</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>사진 및 영상 촬영이 있을 수 있으며, 거부할 수 있음과 방법을 사전에 공지하였는가?</td>
<td>□ 예 □ 아니오 ➔ 이유:_______</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>교통약자가 행사장까지의 이동 및 행사장 내에서의 이동에 어려움이 없도록 시설점검 및 지원인력배치를 하였는가?</td>
<td>□ 예 □ 아니오 ➔ 이유:_______</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>재해험자 및 참석자 프로그램을 마련하여 재해험자 및 참석자에게 대비하였는가?</td>
<td>□ 예 □ 아니오 ➔ 이유:_______</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>재해험자 및 참여대상자의 특성을 고려하여 화장실(장애인, 가족형, 여성용 화장실 등)을 충분히 확보하였는가?</td>
<td>□ 예 □ 아니오 ➔ 이유:_______</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>이용 및 접근권</td>
<td>시전</td>
<td>장애인, 노인, 임산부 등의 편의증진 보장에 관한 법률</td>
<td>□ 예 □ 아니오 ➔ 이유:_______</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>장애인차별금지 및 권리구제 등에 관한 법률</td>
<td>□ 예 □ 아니오 ➔ 이유:_______</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>서울특별시 한국수화언어 사용 환경 개선에 관한 조례</td>
<td>□ 예 □ 아니오 ➔ 이유:_______</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>현장</td>
<td>☞ 토론장의 위치, 시설, 환경에 필요한 장애인의 편의를 갖추었는가?</td>
<td>□ 예 □ 아니오 ➔ 이유:_______</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>☞ 참석자 동안의 보이스아이, 자막을 설치하였는가?</td>
<td>□ 예 □ 아니오 ➔ 이유:_______</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>서울특별시 장애인, 노인, 임산부 등의 최적관람석 설치·운영 조례</td>
<td>현장</td>
<td>☞ 장애인, 노인, 임산부 등의 편의증진 및 접근에 필요한 지원이 충분히 마련되어 있는가?</td>
<td>□ 예 □ 아니오 ➔ 이유:_______</td>
</tr>
<tr>
<td>영 역</td>
<td>관련 법률</td>
<td>평가 시기</td>
<td>점검 내용</td>
<td>점검 결과</td>
</tr>
<tr>
<td>-------</td>
<td>-----------</td>
<td>-----------</td>
<td>------------</td>
<td>----------</td>
</tr>
<tr>
<td>안전권</td>
<td>서울특별시 시민안전보험 운영 조례</td>
<td>사전</td>
<td>진행요원에 대한 안전 교육을 실시하였는가?</td>
<td>□ 예 □ 아니오 ⇒이유:________</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>행사의 규모와 상황(공사 진행 중인 곳)을 고려하여 참석자 및 진행요원에 대한 행사보험에 가입하였는가?</td>
<td>□ 예 □ 아니오 ⇒이유:________</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>행사의 규모를 고려할 때 위급 상황에 대비하여 메뉴얼 및 구급차를 준비해야 하는가?</td>
<td>□ 예 □ 아니오 ⇒이유:________</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>현장</td>
<td>위급상황 발생시 신속하고 적절하게 대처하였는가?</td>
<td>□ 예 □ 아니오 ⇒이유:________</td>
</tr>
<tr>
<td>평등권</td>
<td>서울특별시 성평등기본 조례 제21조 (성차별 및 성희롱의 금지 등)</td>
<td>사전</td>
<td>인사말(축사, 환영사)을 최소화하여 요청하였는가?</td>
<td>□ 예 □ 아니오 ⇒이유:________</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>자장자석을 최소화하였는가?</td>
<td>□ 예 □ 아니오 ⇒이유:________</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>현장</td>
<td>내빈 소개를 최소화하고, 내빈 중심의 사진 및 영상촬영을 지양하였는가?</td>
<td>□ 예 □ 아니오 ⇒이유:________</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>성평등한 업무분장(여성중심의 안내원 구성 등)을 통해 행사가 진행되었는가?</td>
<td>□ 예 □ 아니오 ⇒이유:________</td>
</tr>
<tr>
<td>노동권</td>
<td>근로기준법 제54조제1항(휴게)</td>
<td>현장</td>
<td>진행요원 식사 및 휴식을 보장하였는가?</td>
<td>□ 예 □ 아니오 ⇒이유:________</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>동역자를 위한 휴식시간이 보장되고 의자 등의 비품이 제공되었는가?</td>
<td>□ 예 □ 아니오 ⇒이유:________</td>
</tr>
</tbody>
</table>
제6장  서울시 인권영향평가 안정화 방안

1. 자치법규에 대한 인권영향평가 안정화 방안
2. 공공건축물에 대한 인권영향평가 안정화 방안
3. 정책·사업에 대한 인권영향평가 안정화 방안
제6장 서울시 인권영향평가 안정화 방안

제1절 자치법규에 대한 인권영향평가 안정화 방안

1. 인권영향평가제도의 필요성 및 공감대 확산 방안 모색

먼저 제시한 것처럼, 인권영향평가가 제도화되어 안정적으로 추진하기 위해서는 담당부서 공무원들이 인권영향평가의 필요성을 인식하고 공감대가 우선적으로 확보되어야 함.

그렇지 않을 경우, 아무리 점검표를 정교하게 만든다 하더라도 형식적인 평가 후 모두 ‘해당없음’으로 체크하여 인권담당관에 송부할 경우 제도 도입의 목적에 부합하지 않을 뿐만 아니라 하나의 규제로만 존재할 가능성이 높기 때문입니다.

따라서 서울시 공무원을 대상으로 ‘(가칭)자치법규 인권영향평가 결과보고회’를 개최하여 평가결과를 공유하는 장을 시급히 마련할 필요가 있음.

2. 인권영향평가제도의 홍보와 교육을 통한 시민 참여 방안 마련

현재 서울시는 자치법규의 제정시 『서울특별시 자치법규의 입법에 관한 조례』와 『서울특별시 법제사무 처리 규칙』에 따라 서울특별시 법무행정 서비스를 통해서 입법예고를 하고 해당 자치법규에 대한 시민의 의견을 수렴하는 절차를 거치고 있음.

이 제도를 통해 많은 시민들이 의견을 제시해주고는 있으나, 모든 시민을 대상으로 한 인권적 관점이 아니라 주로 이해관계와 연관된 내용에 대한 의견이 주를 이룰 수 있음.

서울시가 시정에 있어 시민의 참여를 적극적으로 추진하고 있는 만큼 인권영향 평가의 필요성과 목적, 자치법규에서 인권침해가 발생할 여지가 있는 사항과 대안 등을 정리한 홍보자료를 마련하여 시민들에게 알려 시민이 직접 인권영향 평가...
평가의 주체가 될 수 있도록 해야 할 것임

- 또한 인권교육의 핵심적 강의주제로 인권영향평가를 포함시키도록 하여 시민교육에도 노력해야 할 것임

3. 자치법규 인권영향평가 점검표의 지속적인 개선

- 이 연구를 통해 도출된 자치법규 인권영향평가 점검표는 서울시 자치법규에서 공통적으로 가지고 있는 문제점을 중심으로 도출된 것이기 때문에 미흡한 부분이 여전히 있음
- 따라서 이후 자치법규에 대한 영향평가를 실시하는 과정에서 해당 점검표를 통해 확인되지 않는 부분들을 확인하기 위해 지속적으로 담당부서의 의견수렴을 거치는 과정이 필요하고 이를 반영하여 점검표를 지속적으로 개선해나가야 할 것임

4. 자치법규 인권영향평가에 있어 사회적 약자와 소수자의 의견수렴 절차 마련

- 이 연구에서는 연구진이 마련한 점검표(안)을 인권영향평가제도개선 소위원회와 지속적으로 협의하면서 개선하여 최종(안)을 도출하였으나, 이것에 이르기까지 중요한 역할을 했던 연구절차가 사회적 약자와 소수자 지원단체와 진행된 간담회였음
- 앞서 제시한 것처럼 서울시 자치법규에 대한 사후인권영향평가가 마무리되어 이후에는 인권영향평가제도개선 소위원회가 주관이 되어 전문가가 참여한 '가칭자치법규인권영향평가단'을 운영하여 새롭게 개정되는 자치법규에 대해 평가를 실시하고, 평가단의 인권감수성과 전문성이 매우 높고 최종적으로는 사회적 약자와 소수자를 대표하는 서울시 인권위원회의 의결을 거치기 때문에 평가결과에 큰 문제가 없을 것으로 예상됨
- 예를 들어, '장애인등급'이 '장애 정도'로 개정된 사안에 대해 연구진이 간담회시까지 확인하지 못했던 사항이었으나 간담회를 통해 이를 확인하고 점검표에 반영
5. 차별적 용어 선정을 위한 후속연구 진행

- 이 연구를 수행하면서 가장 논란이 많이 되었던 부분이며, 여전히 이견이 있을 수 있는 부분이 ‘차별적 용어’의 선정이었음
- 중앙정부나 서울시에서 그 동안 지속적으로 차별적 용어를 선정하고 대안용어를 마련하여 대체할 것을 권고하고 있으나 여전히 적절성에 대한 논란이 있음
- 한자어 중심으로 구성된 자치법규의 특성 상 권위적 용어는 단기간에 개선되기 어렵기 때문에 자치법규뿐만 아니라 행정문서 등에서 사용되는 차별적 용어를 확인하고 대안용어를 마련하는 연구가 우선적으로 이루어져야 할 것임
- 정책사업에 대한 인권영향평가에서도 중요한 내용이 차별적 행정용어 사용 여부가 될 것이기에 정책사업에 대한 인권영향평가보다 더 우선적이고 필수적으
로 수행되어야 하는 과제가 차별적 용어를 발굴하고 대안용어를 제시하는 연구라 판단됨
제2절 공공건축물에 대한 인권영향평가 안정화 방안

1. 인식 개선을 통한 공감대 형성 및 확산 모색

○ 인권영향평가가 제도화되어 안정적으로 추진되기 위해서는 담당공무원이 인권영향평가의 필요성을 인식하고 공감대가 우선 확보되어야 하며, 그렇지 않은 경우 형식화될 가능성이 높음

○ 이를 고려하여 이 연구의 인권영향평가는 공공건축물의 인권영향을 개선하는 것과 함께, 담당공무원이 인권건축의 개념과 항목을 종합적으로 이해하고 업무에 반영하는 교육효과를 확보하는 것을 고려하여 구상하였음

○ 따라서 운영 초기에는 공공건축물의 인권영향 중점을 위한 권고와 함께 담당공무원의 인식 개선에도 중점을 두어 제도를 운영하는 것이 중요하며, 이를 위해 담당공무원 교육, 인권건축 사례 홍보, 평가방식 모니터링 등을 병행할 것을 제안함

2. 유관지표 연계 및 관계부서 협력 활성화

○ 공공건축물 인권영향평가는 인권건축과 밀접한 기존 서울시 인증 및 평가 제도가 많다는 점을 고려하여, 이러한 지표들을 연계하는 상위지표 형식으로 설계됨

○ 따라서 인권영향평가의 운영 과정에서도 기존 지표 및 평가를 운영하는 담당부서와의 긴밀한 소통과 협력이 이뤄져야 적용 효과를 제고할 수 있음

○ 특히 서울시 공공건축물은 이미 다수의 인증 및 평가, 심의를 적응받고 있다는 점에서 인권건축과 관련된 제반 부서들이 협력하여 공동으로 대응하는 것이 인권영향평가의 실효성과 안정성을 높이는 데 결정적일 수 있음

○ 이를 위해 관계부서를 포함한 인권영향평가 자문단 구성, 관계부서 협의체 운영, 인권영향평가의 공동 모니터링 및 지표개선 등을 실시할 것을 제안함
3. 적용 대상 및 지표, 운영방안의 단계적 확대

- 이 연구는 서울시 공공건축물 일반을 대상으로, 표준사업절차 전반에 걸쳐 적용가능한 종합적인 평가지표와 운영방안을 제시했지만, 인권영향평가가 안정적으로 정착되기 위해서는 적용 범위를 단계적으로 확대하는 전략이 요구됨

- 공공건축물의 적용 대상은 앞서 제시한 것처럼 총사업비 100억 원 이상의 대규모 주요 건축물부터 시작해 점차 범위를 확대하는 것이 적절하다고 판단함. 장기적으로 공공건축물 일반에 적용하는 단계에 도달한다면 공원, 광장, 지하철 역사 등 건축물 이외의 공공시설로도 범위를 확대하는 것을 시도할 수 있음

- 평가지표는 상대적으로 적용이 미흡했지만 최근 이슈가 되고 있는 작업자와 종사자 관련 항목부터 우선 실시하는 것을 제안함
  - 인권영향평가 이전에도 이용자와 건축물 인증 및 평가는 무장애 인증, 유니버설디자인 등이 있었던 반면에, 작업자와 종사자를 위한 지표는 공공건축물 사전평가와는 분리된 담당부서의 사업으로 운영되어 왔음
  - 하지만 작년 폭염기 건설노동자 사망사건, 올해 서울대 청소노동자 사망 사건으로 작업자와 종사자의 인권에 대한 사회적 관심이 높아지고 있음
  - 이러한 점을 고려할 때 공공건축물 인권영상평가는 단기적으로 하더라도 종사자 관련 지표를 우선 적용하고, 이용자 관련 지표는 무장애 인증, 유니버설디자인, 도시디자인 가이드라인과의 연계방안을 마련하면서 장기적으로 추진하는 것이 효과적임

4. 실질적인 지표에 집중하고, 불필요한 지표를 간소화

- 현재에도 서울시 공공건축물은 사업비와 면적에 따라 (예비)타당성조사, 투자심사, 환경·교통·갈등영향평가, 녹색건축물 인증 등을 받아야 하며, 무장애 인증은 모든 서울시 공공건축물이 의무적으로 준수하도록 규정하고 있음

- 이에 따라 공공건축물 조성과정에 적용되는 각종 인증 및 평가가 과도하다는 지적이 많고 개선 요구가 늘어남에 따라 중앙정부에서는 최근 과도하고 중복된
건축물 인증 및 평가를 간소화하려는 방향으로 정책을 추진 중임

○ 평가는 적용받는 대상이 필요성과 효과를 공감하지 못하고 과도하고 부당하다고 느낄 때 순가능보다는 부작용이 더 컷질 수밖에 없음. 따라서 서울시 공공 건축물 인권영향평가 역시 최근의 추세에 맞춰 건축물의 인권 영향과 긴밀한 지표에 집중하되, 불필요한 평가항목과 수준을 줄이는 방향으로 보완해간다면 긍정적인 인식과 적용 효과를 얻을 수 있을 것으로 기대함
제3절 정책·사업에 대한 인권영향평가 안정화 방안

1. 정책·사업에 대한 인권영향평가체계 마련을 위한 시범평가 실시

1) 평가의 범위

- 앞서 정책·사업에 대한 인권영향평가의 우선 대상으로 기본계획을 평가하고, 전 인권영역보다는 취약한 인권영역을 먼저 실시할 필요성을 논의한 바 있음
- 인권침해가 상대적으로 많이 발생한다고 서울시민이 응답한 인권영역인 노동권, 주거권과 관련된 기본계획을 살펴보면 아래와 같음

<table>
<thead>
<tr>
<th>표 6-1</th>
<th>인권영역별 서울시 기본계획</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>인권의 영역</td>
<td>서울시 기본계획</td>
</tr>
<tr>
<td>노동권</td>
<td>2016-2025 서울특별시 산업입지 수급계획</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>강소기업 선정 및 육성지원 종합계획</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>무인동력비행장치 산업 육성계획</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2018년 서울시 일자리정책 종합계획</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>청년일자리 기본계획</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>중소기업 자산재산권 확보지원 사업 추진계획</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>경제성장 2030 『서울형 창조경제 모델 구현』</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>애니메이션 산업 육성 종합계획</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>바이오의료산업 육성 종합계획</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>사회적기업 지원계획</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2018 경제민주화도시 서울 기본계획</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2차 노동주민권익보호 서울 기본계획</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>사회적경제 활성화 2.0 추진계획(2019-2022)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시장 및 상점가 지원계획</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>민선7기 서울특별시 소상공인 지원 종합계획(2019-2022)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>전통시장 경영 시설 현대화 종합계획</td>
</tr>
<tr>
<td>주거권</td>
<td>서울시 사회주택 기본계획</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>자원주택 기본계획</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>서울특별시 주거중정계획</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2025 서울시 공동주택 리모델링 기본계획</td>
</tr>
</tbody>
</table>

정책사업에 대한 인권영향평가를 실시한 지방자치단체는 현재까지 없기 때문에 적합한 평가절차가 부재하므로 정책사업의 인권영향평가 체계와 평가방법에 대한 연구를 우선 실시하여 평가들을 마련하고 이를 토대로 기본계획에 대한 평가를 우선적으로 실시할 필요가 있음

다만, 가능하면 모든 기본계획에 대해 평가를 실시하되, 상황에 따라 법정 기본계획을 우선적으로 평가할 필요가 있음

2) 평가의 내용

사회적 약자와 사회적 소수자의 범위 설정

- 인권의 4대 특성 중 하나로 '인권보호의 대상 및 우선순위'가 있다는 것에서 알 수 있는 바와 같이 인권항목과 보호대상 전체가 근본적으로 동일하게 중요하다고도 중요성과 절박성에 있어 차이가 존재하며 특히 사회적 약자의 인권을 상대적으로 우선시할 필요가 있음

- 그렇기 때문에 평가에 들어가기 전에 사회적 약자와 소수자의 범위를 명확히 설정할 필요가 있으며, 그래야만 이들의 어떤 부분을 더 많이 고려하여야 하는지 등 평가의 내용을 결정하기 용이함

- 만약 시범사업에서 모든 사회적 약자와 소수자를 고려하기 어렵다면 서울시에서 2018년에 실시한 「2018년도 서울시민 인권의식 실태조사」에서 조사된 인권침해와 차별경험 결과를 고려할 수도 있음

- 2016년에 국가인권위원회에서 실시한 실태조사와 2018년 서울시 실태조사와 비교해보면 전반적으로 서울시민들이 인권침해나 차별을 경험한 비율이 전국 수준보다는 낮은 편이나 임신출산에 따라 차별과 인종출신 국가민족에 따른 차별을 경험한 비율이 상대적으로 높은 것으로 나타남

- 이를 고려해볼 때 특히 두 가지 차별요인에 따른 인권침해는 노동권과 매우 관련이 높기 때문에 노동권에 대한 인권영향평가 시에 이들 대상은 반드시 포함될 필요가 있음
표 6-2 인권침해 차별 경향(나 또는 가족)의 비율에 있어 국가인권위원회조사와 서울시조사 비교

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>국가인권위원회(A)</th>
<th>서울시(B)</th>
<th>차이(B-A)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1) 본인의 성별</td>
<td>12.3%</td>
<td>8.3%</td>
<td>-4.00%</td>
</tr>
<tr>
<td>2) 임신 또는 출산</td>
<td>4.1%</td>
<td>8.9%</td>
<td>4.80%</td>
</tr>
<tr>
<td>3) 종교·사상정치적 입장</td>
<td>3.0%</td>
<td>4.3%</td>
<td>1.30%</td>
</tr>
<tr>
<td>4) 정애</td>
<td>1.5%</td>
<td>2.7%</td>
<td>1.20%</td>
</tr>
<tr>
<td>5) 나이</td>
<td>11.6%</td>
<td>11.5%</td>
<td>-0.10%</td>
</tr>
<tr>
<td>6) 경제적 지위</td>
<td>9.8%</td>
<td>8.0%</td>
<td>-1.80%</td>
</tr>
<tr>
<td>7) 비정규직</td>
<td>9.7%</td>
<td>6.1%</td>
<td>-3.60%</td>
</tr>
<tr>
<td>8) 학력이나 학벌</td>
<td>11.5%</td>
<td>7.2%</td>
<td>-4.30%</td>
</tr>
<tr>
<td>9) 출신지역</td>
<td>4.4%</td>
<td>5.4%</td>
<td>1.00%</td>
</tr>
<tr>
<td>10) 인종/출신국가민족</td>
<td>0.5%</td>
<td>6.7%</td>
<td>6.20%</td>
</tr>
<tr>
<td>11) 신체조건</td>
<td>7.1%</td>
<td>2.2%</td>
<td>-4.90%</td>
</tr>
<tr>
<td>12) 혼인상황</td>
<td>2.0%</td>
<td>0.9%</td>
<td>-1.10%</td>
</tr>
<tr>
<td>13) 가족배경</td>
<td>1.5%</td>
<td>1.2%</td>
<td>-0.30%</td>
</tr>
<tr>
<td>14) 성적 지향과 성정체성</td>
<td>0.5%</td>
<td>0.6%</td>
<td>0.10%</td>
</tr>
<tr>
<td>15) 질병 및 병력</td>
<td>1.1%</td>
<td>2.6%</td>
<td>1.50%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

○ 평가의 특수영역과 공통적 평가영역의 설정

- 1단계의 시범사업으로 노동권과 주거권을 실시한다고 하더라도 자체법규의 인권 영향평가에서 확인할 수 있었던 것처럼, 아래와 같이 공통적으로 평가해야 할 인권영역을 함께 고려하여 틀을 만들어야 하며, 제5장에서 제시한 정책사업에 대한 점검표(안)도 이를 토대로 제시한 것이됨

표 6-3 인권영역별 서울시 기본계획

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>평가 내용</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>특수 영역</td>
<td>· 정책 사업수립시 이해당사자 및 사회적 약자와 소수자와 소수자를 충분히 고려하였는지 여부</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>· 사회적 약자와 소수자를 위한 정책사업입장과도 점검대안의 다양성과 차이를 충분히 고려하였는지 여부</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>· 정책 사업 시행에 따라 시민, 이해관계자 및 사회적 약자·소수자의 자유와 권리를 침해할 여지는 없는지 여부</td>
</tr>
<tr>
<td>공통 영역</td>
<td>· 인권침해 행정아이의 사용 여부(차별)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>· 정책사업 수립시 안전한 이용, 이용권 및 이용수단을 보장한지 여부(자유)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>· 정책사업에 대한 시민, 이해관계자, 사회적 약자와 소수자에게 적절하고 적절한 정책에 맞게 개개화를 보장한지 여부(정보권)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>· 정책사업에 대한 시민, 이해관계자 및 사회적 약자·소수자의 자유와 권리 침해시 구제할 절차가 마련되어 있는지 여부(권리 구제권)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
2. 담당부서와의 긴밀한 협조체계 구축

○ 기존 영향평가제도의 실질적 운영 실태에서 확인할 수 있는 바와 같이, 정책사업의 추진에 있어 주된 책임은 어디까지나 그것을 추진하는 담당부서에 있기 때문에 담당부서의 협조가 없을 경우 정책사업에 대한 인권영향평가 자체를 수행하기가 불가능함

○ 따라서 정책사업에 대한 인권영향평가가 하나의 절차 또는 규제가 아닌 시민의 인권증진뿐만 아니라, 혹시 발생할 수 있는 갈등논란을 사전에 예방하여 행정의 효율성을 높일 수 있음을 명확히 설명하고 긴밀한 협조체계를 구축할 필요가 있음

○ 또한, 시범평가결과를 통해 입증된 효과성을 대외적으로 잘 알려 공무원의 인식개선과 공감대를 넓히기 위한 노력도 뒤따라야 할 것임

3. 정책·사업 인권영향평가단의 전문성 확보

○ 정책사업에 대해 인권영향평가를 위해서는 인권감수성뿐만 아니라 정책과 사업에 대한 충분히 이해가 우선되어야 함

- 사회적 약자와 소수자를 위한 추가 사업이나 개선안을 마련하고 싶어도 정책사업의 성과와 내용, 그리고 예산상의 한계 등으로 인해 현실적으로 수용이 불가능한 경우가 많기 때문임

○ 따라서 정책사업 인권영향평가단의 구성에 있어 인권전문가인 인권영향평가제도개선 소위원회뿐만 아니라 각 분야별 전문가들이 함께 참여할 수 있도록 해야 함

4. 정책·사업에 대한 인권영향평가는 중장기적 관점에서 접근 필요

○ 성별영향평가가 하나의 제도로서 어느 정도 지지를 받기까지는 관련 분야의 전문가뿐만 아니라 실제 평가업무를 수행해야 하는 공무원의 참여가 있었기에 가능했으며, 많은 시간이 소요되었음
그럼에도 불구하고 여전히 일부에서는 미흡하다는 평가가 있는 것도 사실이기 때문에 정책·사업에 대한 인권영향평가가 안정화되기 위해서는 지속적인 시범평가를 거쳐 지속적으로 보완하는 중장기적 접근이 요구됨.
서울시 인권영향평가제도 운영
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